

REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA

Diciembre 2017



CAPÍTULO I

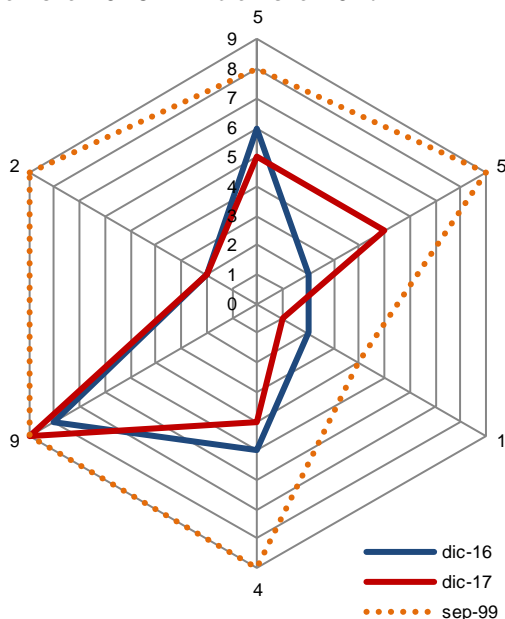
Entorno Internacional y Nacional

I.1. Entorno Internacional

La economía ecuatoriana posee un modelo de mercado abierto, razón por la cual, el monitorear sus interconexiones con otros países y regiones se hace importante para evaluar su nivel de riesgo.

Mapa de Riesgo Externo

Figura 1
Mapa de Riesgo Externo del Ecuador
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



Nota. Fuente: Fondo Monetario Internacional, JPMorgan, Boletín Mensual BCE

De la figura 1 se puede observar que en la época de la crisis, con ponderaciones del 1 al 9 (siendo 9 el valor que refleja el mayor deterioro), se encontraban en factores críticos cinco de estos seis elementos: el precio del petróleo, el ingreso por remesas, el peso de la deuda sobre el PIB, relación Ecuador embi/embí América Latina y relación importaciones/exportaciones.

A diciembre de 2017, la situación cambia radicalmente, conservándose en factor crítico exclusivamente el nivel de endeudamiento, y en factores medios de riesgos tanto el precio del petróleo, como los ingresos por remesas.

Ecuador mantiene relaciones financieras y de tipo comercial con diversos países de economías avanzadas, emergentes y países latinoamericanos, cuyas actividades pueden influenciar en la demanda agregada de los productos que el país oferta hacia el exterior, afectar sus niveles de financiamiento externo y por ende incidir en el flujo de divisas que fortalecen la dolarización. Cabe señalar que los fondos disponibles en entidades financieras del exterior entre diciembre 2016 y diciembre de 2017 crecieron en un 5,5%, siendo su principal destino Estados Unidos (concentrando el 76,2% en diciembre de 2016 y el 82,7% en diciembre de 2017),

seguido por Europa que en cambio decreció su participación desde el 18,9% al 10,5%; en tanto que la participación de Latinoamérica se elevó desde el 1% al 1,7%.

Considerando la información de reservas mínimas de liquidez en el extranjero, manejadas por el Banco Central del Ecuador (BCE), se tiene que para fines del 2017, de 54 entidades nacionales, 24, mantuvieron fondos en 87 entidades financieras externas, de las cuales 20 concentraron el 94% de los fondos disponibles en el exterior. (BCE Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Enero 2018, páginas 5 y 6)

Los bancos privados concentraron depósitos en el exterior para fines del 2017 en el orden del 99,6%, en tanto que las cooperativas de ahorro y crédito y mutualistas juntas registraron niveles inferiores al 1%.

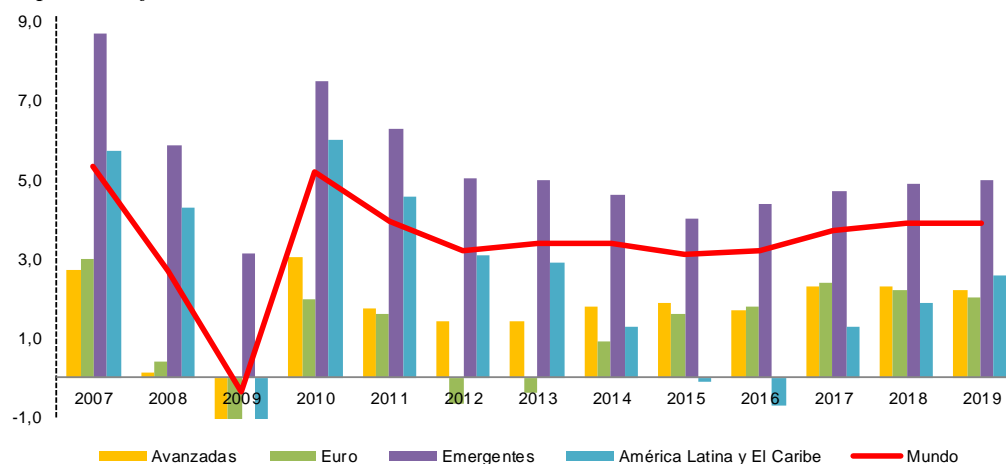
A continuación, se describirá brevemente, los factores externos que inciden a nivel local, su evolución durante el último año y su comportamiento. Factores externos muy vinculados al comercio internacional a través de la balanza de pagos.

Crecimiento Económico

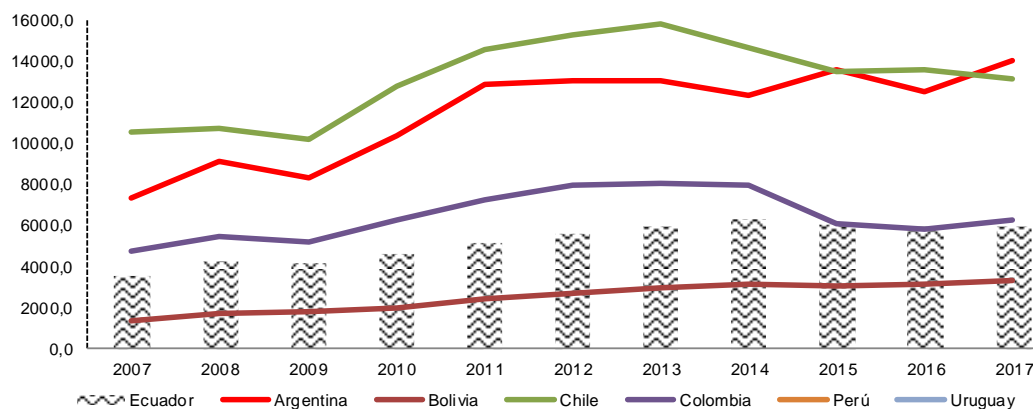
Si bien la crisis del 2008 contrajo la economía a nivel global, fundamentalmente en la zona Euro (-4,4% anual), economías avanzadas (-4,4%) y América Latina (-1,3%), para fines del 2017 según la información del Fondo Monetario Internacional, se espera un crecimiento mundial del PIB real del orden del 3,7%, con énfasis positivo en los países Emergentes.

Figura 2

Crecimiento Económico (Variación del Producto Interno Bruto Real)
En porcentaje



Producto Interno Bruto per cápita



Nota. Fuente: Crecimiento del PIB tomado del Fondo Monetario Internacional - World Economic Outlook, 22 enero 2018, Información de PIB a precios corrientes del Banco Mundial Databank

Las previsiones favorables que ejecuta el FMI y que fueron difundidas en el reporte de Perspectivas de la economía mundial de enero de 2018, se sustentan en los cambios de política tributaria realizados por Estados Unidos recientemente, mediante la cual se produjeron recortes a las tasas impositivas empresariales con la finalidad de estimular la actividad. Tres cuartas partes de las economías a nivel global registraron repuntes en su crecimiento el año 2017, el mayor registro desde el año 2010.

Por su parte el Banco Mundial (BM) considera que nuevos campos petroleros, más gasto público y el alza del consumo y la inversión empujarán la expansión económica de varios países, proyectando que Ghana, Etiopía, India, Costa de Marfil y Yibuti, crecerían en niveles del 8,3%, 8,2%, 7,3%, 7,2% y 7, respectivamente. Esta apreciación se sustenta en diversas causas, en general el BM considera que el gasto público inyectará recursos en estas economías, en el caso de Etiopía, Costa de Marfil y Yibuti, se están beneficiando de inversiones en infraestructura. El único país no africano de la lista previa es India, país que podría convertirse en la tercera economía mundial después de China y Estados Unidos en la próxima década, al

estar experimentado fuertes crecimientos de consumo privado, público e inversión, aunque mantiene altos costos y trabas burocráticas a nivel de negocios.

Ghana, tanto para el FMI como para el BM reportaría el mayor crecimiento mundial en el 2018, cuya riqueza proviene históricamente del oro y cacao y más recientemente del petróleo y el gas. La crisis del 2013 en este país lo llevó a altos niveles de déficit público e inflación y al debilitamiento de su moneda; sin embargo los últimos años la producción petrolera acelerada lo ha beneficiado conjuntamente con medidas nacionales tendientes a estimular al sector privado, estabilizar la moneda, reducir costos del crédito, reducir impuestos, modernizar la agricultura y definir una política industrial.

En cuanto a América Latina, si bien el FMI realizó mejoras en su previsión de crecimiento para las grandes economías de la región, esto es Brasil y México, mantuvo su estimación de crecimiento regional en 1,9%, considerando que si bien existiría un efecto favorable de los precios altos de materias primas y mejores condiciones financieras en algunos países que exportan bienes; el riesgo político y las renegociaciones de tratados comerciales aún en proceso podrían detenerlo.

Además, el Organismo internacional mantiene expectativas favorables relacionadas con las condiciones financieras mundiales que consigan mantener la reciente aceleración de la demanda e inversión, sobre todo en las grandes economías.

En el caso de los países latinoamericanos, con los que mayores vínculos económicos tiene Ecuador, se puede determinar que al 2017 presentan un pib per cápita de 3.327 dólares por habitante en el caso de Bolivia, frente a 15.906 dólares en Uruguay. Ecuador presenta un pib per cápita de 6.012 dólares.

Indicadores Sociales

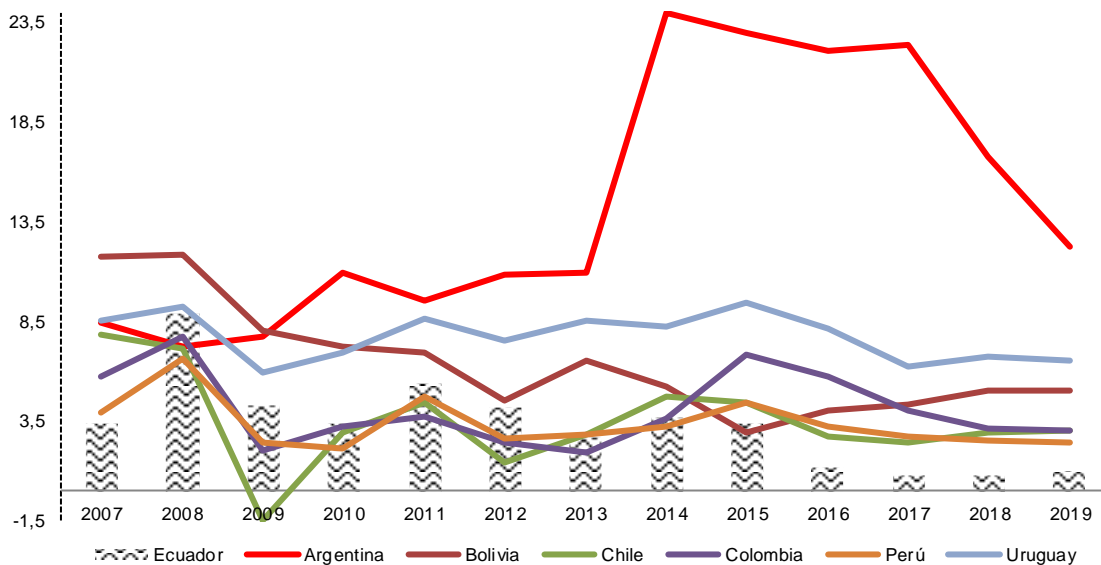
Los efectos de la crisis internacional que data del 2008 y la afectación en el nivel de crecimiento de los países latinoamericanos, ha incidido en un deterioro generalizado de los indicadores sociales y laborales de la región.

Conforme a la información del Databank del Banco Mundial, la variación anual de precios entre las siete economías que presenta la Figura 3, permite observar que Argentina, si bien ha reducido su inflación desde el 24% en el año 2014, continúa relativamente superior a lo que registra la región, con niveles del 22,3% frente a los demás países, esto a pesar de que Argentina se encuentra intentado estabilizar los precios mediante políticas de metas de inflación, con las cuales buscaba absorber la oferta monetaria vía colocación de LEBACs a elevadas tasas; a la par el Banco Central Argentino ha impulsado una política de expansión de créditos a través de la seguridad que le brinda a los bancos la posibilidad de indexarlos por la inflación. La economía ecuatoriana es la que presenta los menores niveles de inflación.

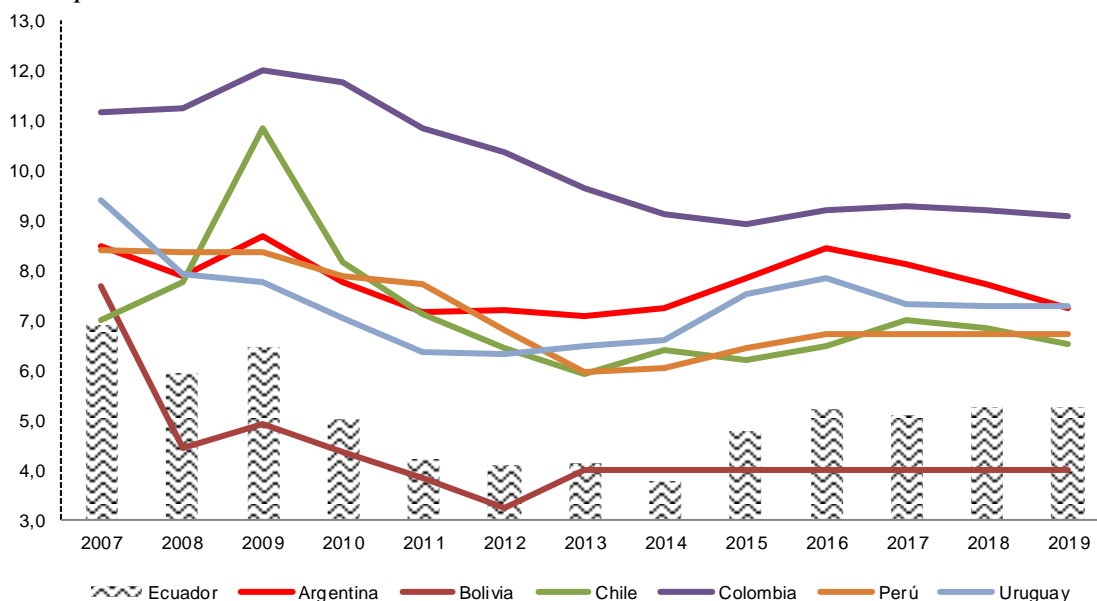
Figura 3

Indice de Precios al Consumidor a fin de periodo - Variación Anual

En porcentaje



Desempleo



Nota. Fuente: Información base tomada del Databank del Banco Mundial

Cabe señalar que en América Latina es la economía venezolana quien presenta peores indicadores sociales, incluidos la inflación, sin embargo, su incorporación suele distorsionar el análisis por lo cual se ha prescindido de ella, al ser un caso atípico, con alta influencia política y en medio de una lacerante crisis económica.

Conforme a la Organización Internacional del Trabajo en su reporte Panorama Laboral de América Latina y el Caribe del 2017, para el año 2017, el desempleo regional creció por tercer año consecutivo, afectando a más de 26 millones de personas. La tasa de desempleo promedio de toda la región, subió desde 7, 9% en

2016 a 8,4% en el 2017, incrementándose el número de personas desempleadas en 2 millones, cabe resaltar que es Brasil donde está ubicado el 40% de la fuerza de trabajo y es donde la tasa de desempleo se situó en el 13% para el tercer trimestre del 2017.

El desempleo registró crecimientos en 19 países en el 2017, mientras que el año previo se registraron incrementos en 13 países; más de 115 millones de mujeres forman parte de la población económicamente activa aunque la brecha de género es persistente, pues las tasas de participación y de ocupación de las mujeres aún son inferiores a las de los hombres en más de 20 puntos porcentuales, y su tasa de desempleo es 1,4 veces la de los hombres.

Para la OIT persiste una débil generación de empleos en los sectores asalariado y formal, mientras que manifiesta que ha despuntado el crecimiento de empleos por cuenta propia.

En cuanto a los salarios, en un contexto de crecimiento moderado y en especial a causa de una menor inflación, en siete de los nueve países con información disponible (2005-2015-Evolución de los salarios en América Latina y El Caribe) los salarios reales en el sector formal aumentaron el tercer trimestre de 2016 y el tercer trimestre de 2017. El aumento fue más notorio en el caso de los salarios mínimos reales, con un incremento promedio de 4,3% al tercer trimestre de 2017, por encima del 2,3% que se había registrado hace un año.

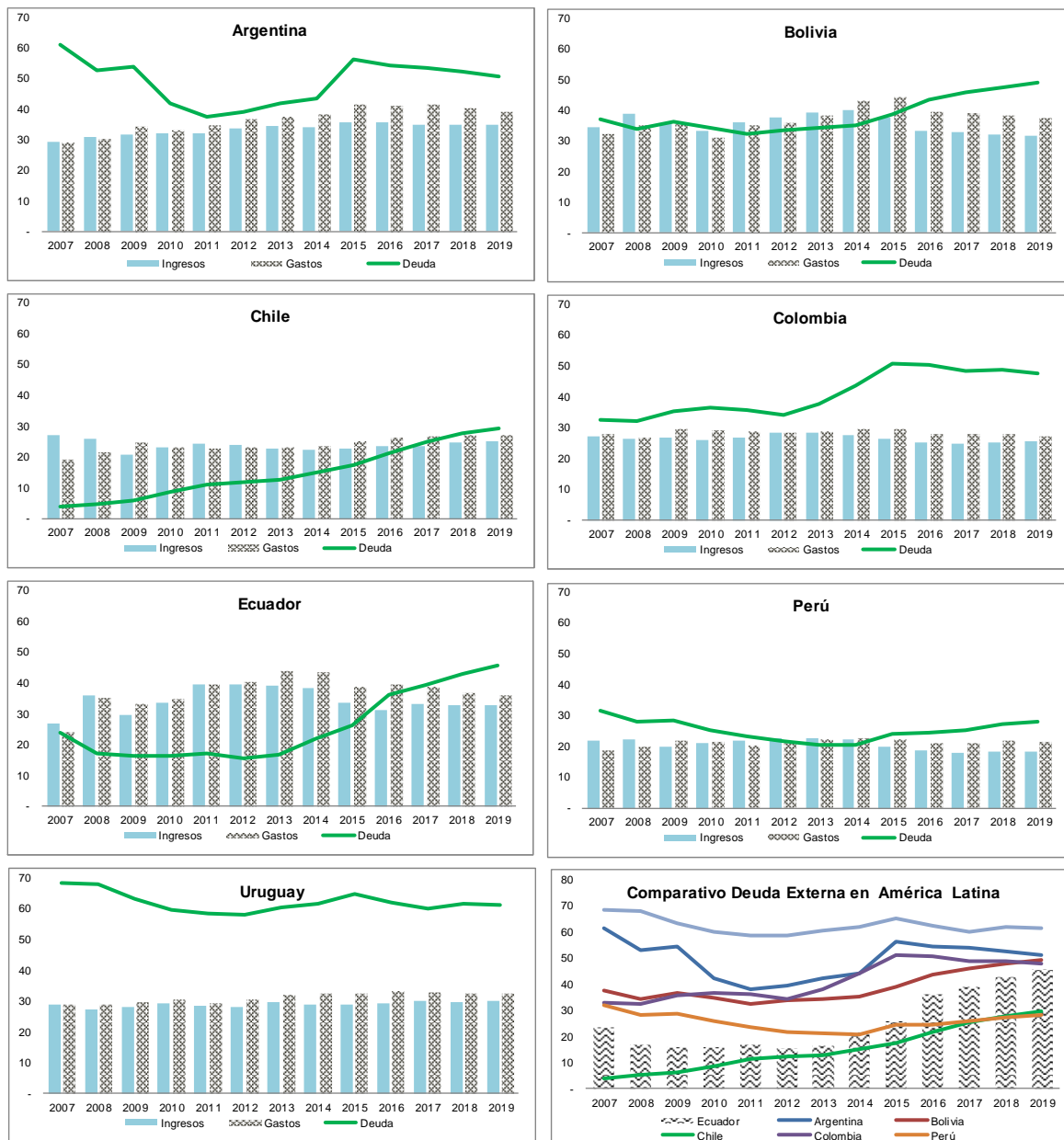
En la figura 3 se puede observar que el desempleo mayor es registrado en Colombia con un 9,3%, seguido por Argentina con el 8,14% para fines del 2017. Ecuador reporta un índice del 5,12% para igual periodo.

Indicadores Fiscales

El peso relativo de los gastos fiscales en relación al PIB varía tanto según el tamaño de la economía, como por el tamaño del gobierno (burocracia) y por el nivel de las operaciones realizadas por cada presupuesto nacional.

Como se puede inferir en la Figura número 4, es la Economía Argentina quien presenta mayores gastos relativos (41,68% del PIB), seguidos de Bolivia (39,38%) y Ecuador (38,72%). Lo clave sin embargo es que cada país, tenga los ingresos fiscales suficientes para cubrir su nivel de egresos anual,. En este contexto, Argentina puede responder con su presupuesto de ingresos el 84% del nivel de gastos, lo cual implica que la diferencia deberá provenir de endeudamiento, indicador que sería del 83% en el caso de Bolivia, 88% para Chile y 89% para Colombia, el resto de economías tiene relaciones superiores al 90%.

Figura 4
Cuentas Fiscales en América latina
En porcentaje



Nota. Fuente: Información base tomada del Databank del Banco Mundial

De acuerdo a la CEPAL, se prevé que para el promedio de la región el déficit primario mejore del -1% del PIB en 2016 al -0,8% del PIB en el 2017, en base a una desaceleración del gasto público primario; sin embargo, el alza estimada en el servicio de la deuda pública hace que el resultado global se mantenga constante en un -3,1% del PIB.

Conviven diferentes situaciones regionales, para el promedio de Centroamérica, Haití, República Dominicana y México tienen un resultado primario casi a nivel de equilibrio con un promedio del -0,2% del PIB en el 2017, el alza en los pagos de

intereses conllevó a un aumento del déficit global del -2,1 al -2,4% del PIB entre el 2016 y el 2017.

En América del Sur, en cambio el déficit primario promedio se redujo por primera vez en cinco años del -1,9% del PIB al -1,5% del PIB en el 2017, en tanto que el déficit global pasó del -4,2% al -3,9% del PIB.

Al tercer trimestre del 2017, la deuda pública de América Latina alcanzó el 38,4% del PIB, cifra similar al cierre del 2016. La CEPAL destaca la que la necesidad de generar superávits primarios elevados con el fin cubrir el alto nivel de deuda pública, limita el papel de la política fiscal para impulsar el crecimiento de la subregión.

Conforme al comparativo de Deuda Externa de la Figura 5, en cuanto al nivel de endeudamiento relativo al PIB, en su orden las economías más endeudadas a diciembre de 2017 son Uruguay (59,77%), Argentina presenta un 53,40%, Colombia (48,52%) y Bolivia 45,75%.

Indicadores Comerciales

En general, el mayor crecimiento económico del 2017, significó para América Latina y el Caribe un alza en el nivel de importaciones del 8% frente al año previo en tanto que las exportaciones después de cuatro años de descensos subiría en un 11%, parte de estos mayores recursos se sustentan en los mejores precios de las materias primas, y una recuperación no solo de la producción sino del volumen del comercio internacional y sobretodo de mejoras en el comercio intrarregional.

En los primeros nueve meses del 2017 se pudo observar un aumento de las exportaciones de hierro y derivados de petróleo, con alzas importantes del 62% y del 100% respectivamente, las de soja subieron en 10% por mejores cosechas al igual que productos manufacturados como automóviles y vehículos de carga.

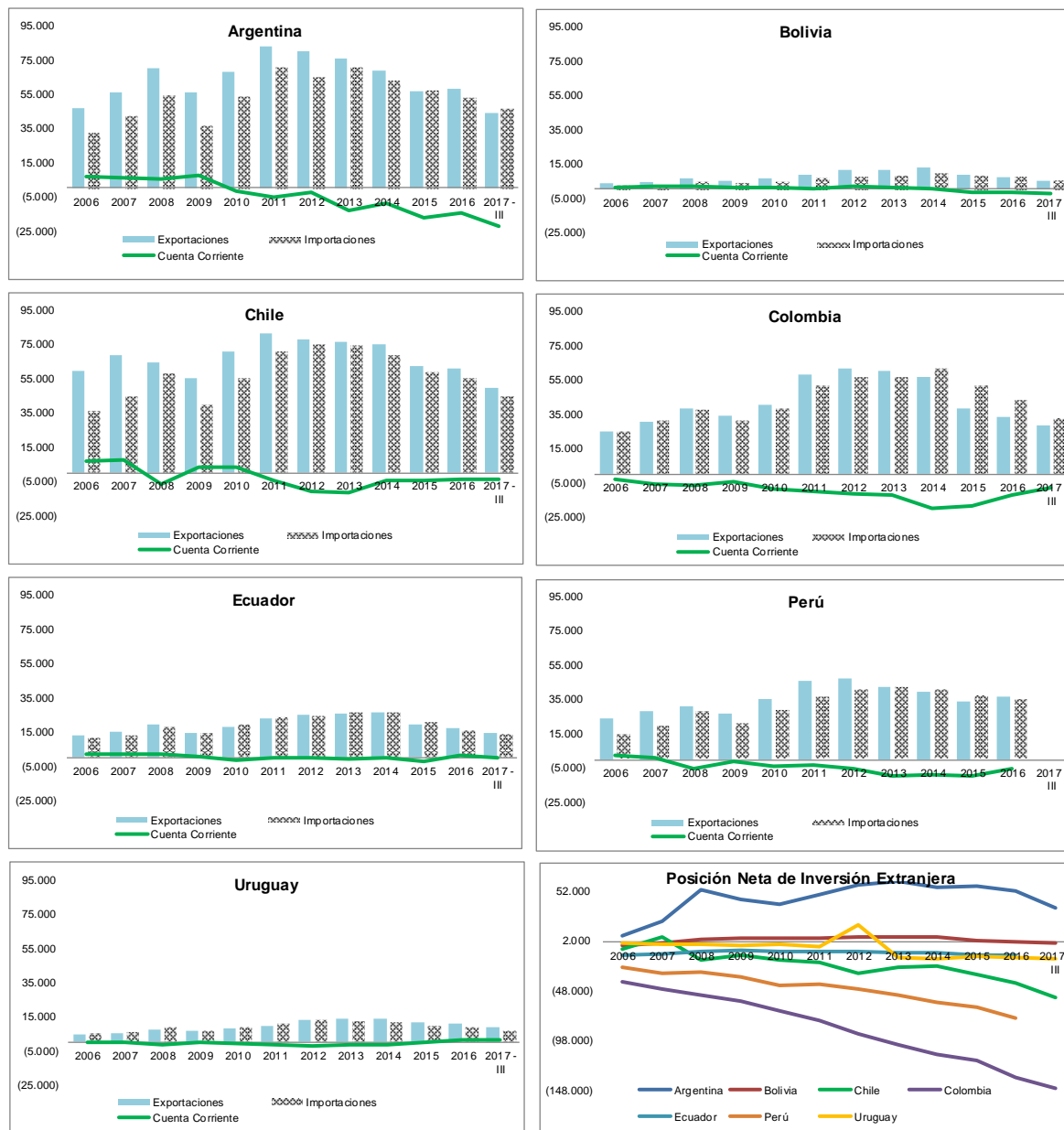
Las economías que concentran sus exportaciones en minerales e hidrocarburos experimentaron alzas considerables en sus ventas durante el 2017, del 15% y 12% en cada caso.

Conforme a la figura 5, la relación exportaciones e importaciones, es mayor a 1, es decir, las exportaciones son mayores a las importaciones de bienes y servicios en el caso de Uruguay (1,35 veces), Perú (1,6), Chile (1,1) y Ecuador (1,03), el resto de economías analizadas tiene una relación inversa, es decir sus importaciones superan la exportación de cada país.

La posición neta de inversión extranjera resulta negativa para Colombia y Perú, países que reciben significativamente más recursos del exterior que los que salen de sus economías.

Es importante señalar que los flujos financieros netos hacia la región en 2017 fueron cercanos al 4% menos del año precedente, pero según la CEPAL serían suficientes para cubrir el menor déficit de la cuenta corriente en 2017, e incluso acumular reservas internacionales por alrededor de 28 mil millones de dólares, lo que implica un aumento del 3,2% del volumen de reservas entre 2016 y 2017.

Figura 5
Cuentas Externas América latina
En millones de dólares



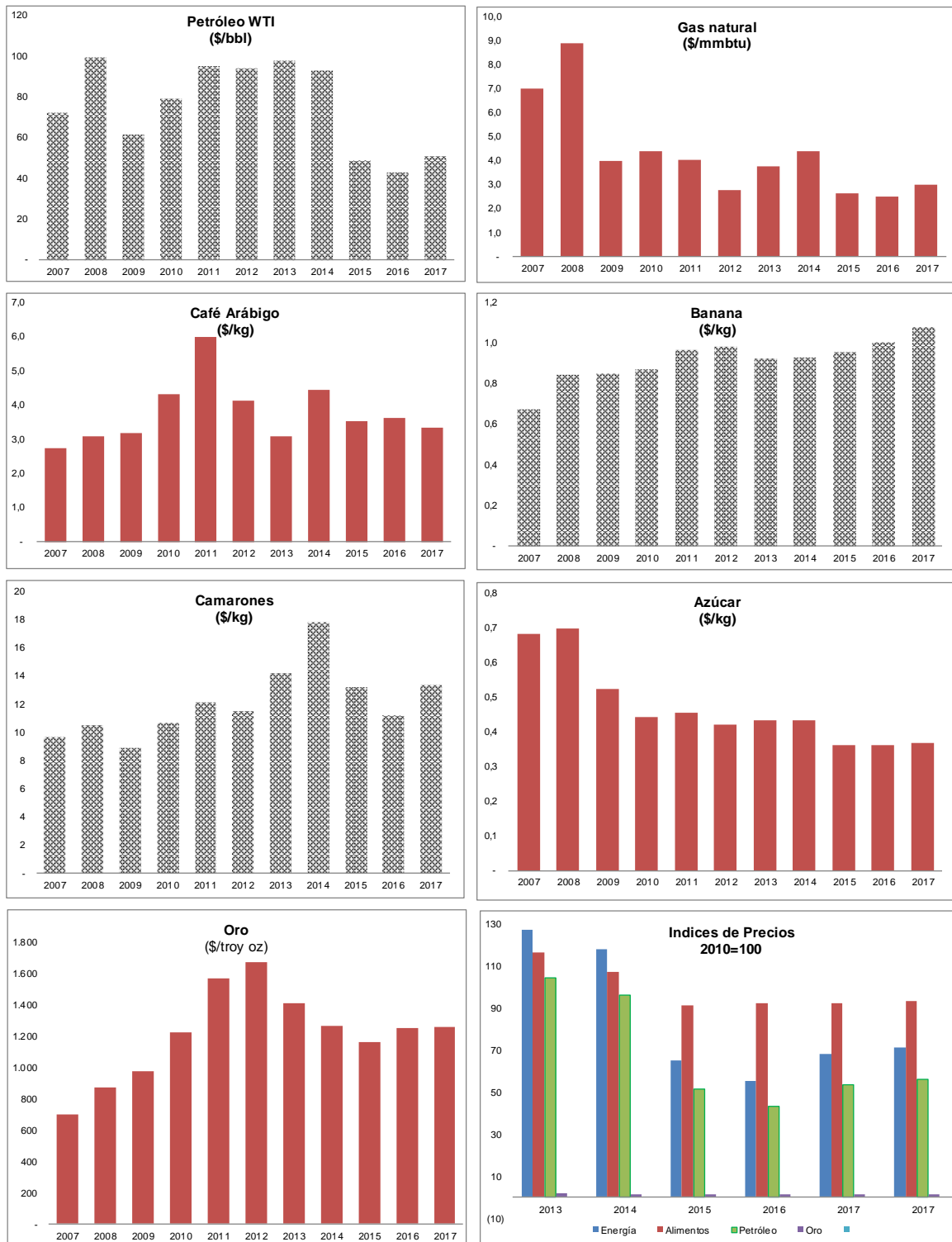
Nota. Fuente: Información base tomada del Databank del Banco Mundial

Si bien la inversión extranjera directa presenta una tendencia decreciente para casi toda la región el aumento significativo en Brasil, de cerca del 23% anual ha equilibrado este comportamiento.

Precios

Según el Banco Mundial, los términos de intercambio crecieron en promedio durante este año en el 3% frente al 2016, tras cinco años de descensos. Aquellos países exportadores de petróleo de la zona, fueron los más favorecidos por este comportamiento, mientras que los precios de los bienes agropecuarios evolucionaron en cambio en forma desfavorable.

Figura 6
Commodities



Nota. Fuente: Información base tomada del Commodity Data del Banco Mundial

Energía. Como se observa en la Figura 6, el precio del petróleo wti, bajó en 29,6% entre el 2007 y 2017, siendo su pico el año 2011, con precios por barril al final de periodo de 95,05 7dólares.

Las condiciones meteorológicas que atravesó Estados Unidos, un acuerdo Opep prorrogado para limitar la producción petrolera y un Medio Oriente con tensiones políticas no resueltas, resultan ser factores que afectaron durante el 2017 los precios del petróleo a nivel internacional, llegando a niveles de 60 dólares por barril, con perspectivas en los próximos 5 años de reducirse hasta unos 54 dólares.

En el mercado de petróleo los inventarios continuaron cayendo en medio de una fuerte demanda, la restricción de producción de la OPEP y estabilizar la producción de petróleo de esquisto de EEUU se espera que los precios del crudo promedien 53 dólares por barril en 2017 y suban a 56 en el 2018 (Banco Mundial, Commodity Markets Outlook, Report October 2017).

Productos manufacturados. Durante el año 2017, los precios de los productos industriales siguieron fortaleciéndose, mientras que la mayor parte de los productos agrícolas se mantuvieron ampliamente estables.

Minerales. El valor del oro en la última década subió significativamente, en un 80,5%, pero en términos interanuales la variación para el año 2017 refleja un crecimiento entre minerales y metales del 19,9%.

Con la excepción del mineral de hierro, se espera que los precios de los metales aumenten moderadamente en 2018.

Los nexos entre las políticas comerciales son básicos en este ámbito, tal es así que, la decisión de incrementar los aranceles de acero y aluminio del 25% y el 10%, respectivamente, prevista para abril del 2018, por parte de Estados Unidos, está preocupando a América Latina, fundamentalmente a Brasil, segundo exportador de acero para ese país, después de China, eso a pesar que tanto la Organización Mundial de Comercio (OMC) y la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) advirtieron desde la región el riesgo del proteccionismo y lo difícil de revertir la tensión.

Impuestos planteados por EEUU que además perjudicarían a la industria argentina de tubos de acero para uso petrolero, así como a productos primarios de aluminio, que juntos representan para este país ingresos superiores a 720 millones anuales, según la Cámara de Comercio Argentina de Acero.

Alimentos. Durante la última década los precios del banano de exportación crecieron en 59,2%, camarones en 37%, café arábigo en 22%, mientras que descendieron los precios del azúcar en un 45,8%.

La mayoría de los alimentos se ven afectados, los mercados están bien abastecidos y se pronostica que las proporciones de existencias de granos alcanzan máximos de varios años.

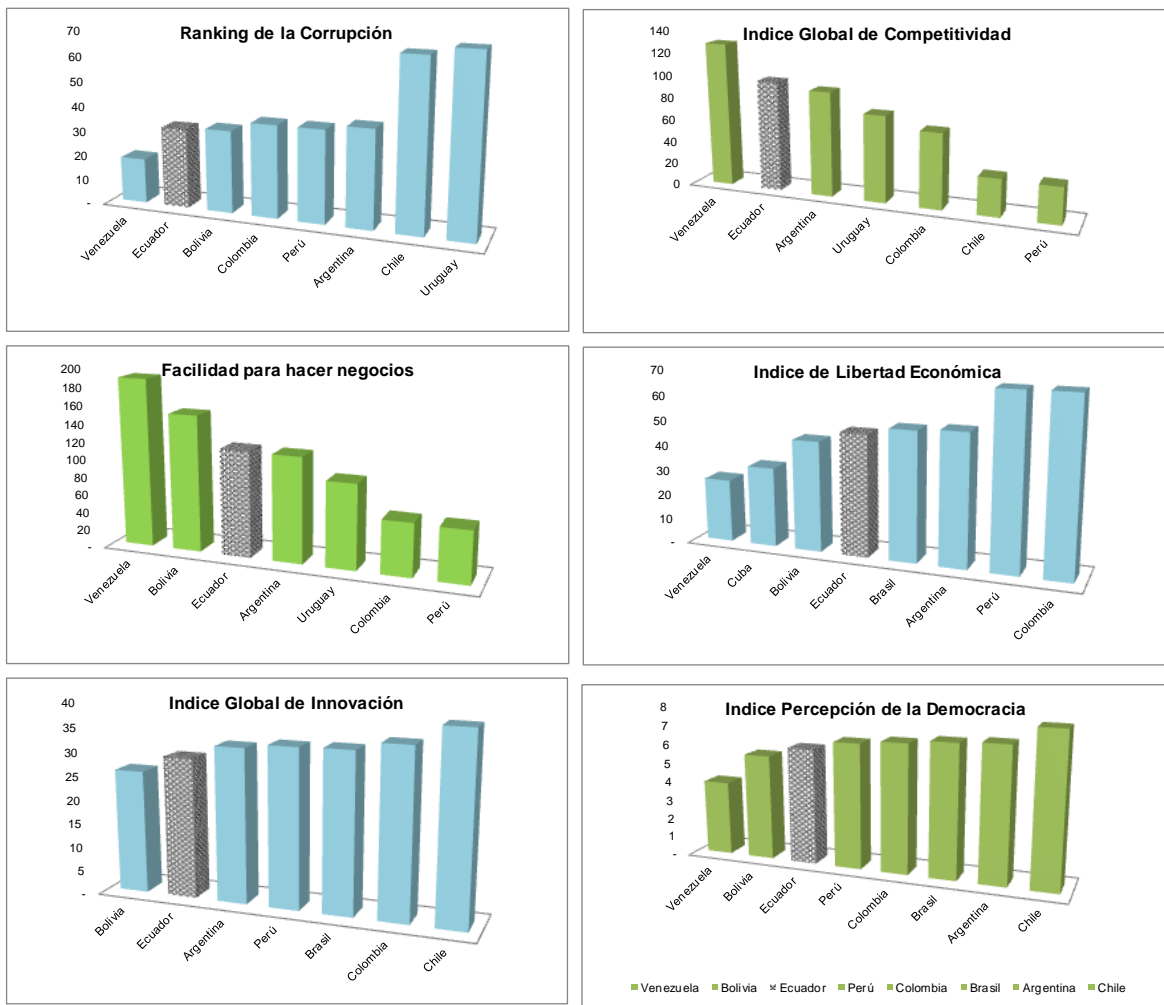
Para el 2018, las agencias especializadas en proyecciones sobre productos básicos no pronostican grandes variaciones salvo naturalmente la que podrían producirse por imprevistos de tipo geopolítico o similar, más bien esperan que estos precios se mantengan en niveles similares al 2017.

Ranking Internacionales

Diversas organizaciones internacionales evalúan tanto los indicadores económicos como muchos otros de orden tecnológico, social e incluso político para comparar las economías y con ello dar una visión comparativa integral de las mismas, a través de ranking internacionales.

En la Figura 7 se presentan 6 Índices, aplicados en los mismos países que se han analizado previamente. Para facilidad de interpretación hacia la izquierda, el índice indica una valoración más negativa.

Figura 7
Ranking Internacionales



Indice de Prosperidad

País	Rankink	Calidad Económica	Ambiente Negocios	Gobierno	Educación	Salud	Seguridad	Libertad	Capital Social	Naturaleza
Bolivia	76	74	131	106	47	100	86	41	76	75
Ecuador	71	91	110	102	83	64	91	66	39	22
Argentina	48	81	92	73	60	54	62	23	72	63
Perú	60	58	45	69	84	76	96	69	86	32
Brasil	54	53	106	77	85	70	88	37	52	23
Colombia	66	72	27	88	78	61	142	36	63	53
Chile	33	48	42	29	37	43	47	40	68	28

Nota. Fuente: Información base tomada de Transparency International (Indice de Corrupción), del Word Economic Forum (The Global Competitiveness 2017-2018), Capacidad de Hacer Negocios del Banco Mundial (Doing Bussiness Junio 2017), Libertad económica del Heritage Foundation (2018 index of economic freedom), la democracia según The Economist Intelligence Units Democracy Index 2017, la innovación según el Global Innovation Index 2017,

Ranking de la Corrupción. En los últimos años, América Latina y el Caribe lograron grandes avances en la lucha contra la corrupción. Existen leyes y mecanismos para frenar la corrupción, mientras que las investigaciones legales avanzan y los movimientos contra estos actos están creciendo en muchos países de la región.

En los últimos años, la región experimentó un sólido aumento en las leyes e instituciones que promueven la transparencia y la rendición de cuentas en el sector público. Por ejemplo, en 2016, Chile aprobó una ley sobre probidad pública que

previene conflictos de intereses en el sector público. Del mismo modo, las Bahamas aprobaron recientemente una ley sobre el acceso a la información pública y Guyana creó mecanismos transparentes para la contratación pública. Además, en Jamaica, se formó una agencia anticorrupción consolidada para realizar investigaciones. El progreso continúa en toda la región con las investigaciones de varios casos de corrupción de alto perfil. Por ejemplo, el caso Odebrecht resultó en sanciones para empresarios y figuras políticas de los niveles más altos en Brasil, Ecuador y Perú debido a su participación en sobornos y financiamiento ilegal a cambio de contratos públicos. En Guatemala, la Comisión Internacional contra la Impunidad (CICIG) está investigando a políticos y hombres de negocios en casos de corrupción, incluida la financiación ilegal del actual presidente Jimmy Morales. Además, las investigaciones sobre el ex presidente de Panamá, Ricardo Martinelli, también avanzaron considerablemente.

Como se puede ver en la Figura 7, de las ocho economías analizadas, la venezolana presenta el mayor índice de corrupción.

Índice Global de Competitividad. Diez años después de la crisis financiera mundial, las perspectivas de una recuperación económica sostenida siguen en peligro debido a un fracaso generalizado por parte de los líderes y los responsables de la formulación de políticas para poner en marcha las reformas necesarias para apuntalar la competitividad y lograr los aumentos muy necesarios en productividad, según datos del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial 2017-2018.

El informe de 2016- 2017 evalúa a 138 economías de países desarrollados y en desarrollo. Se toman en cuenta 12 áreas o pilares que se agrupan en tres categorías: requerimientos básicos, potenciadores de eficiencia y factores de innovación. Entre los resultados más importantes, se puede advertir que las economías abiertas son las más innovadoras, tienen mayor capacidad para adaptarse a los cambios en los ciclos económicos y tienen un crecimiento y desarrollo más acelerado. En el caso de América Latina, el país de mayor rendimiento es Chile (33), aumentando dos posiciones en el ranking, seguido por Panamá (42), con una mejora de ocho posiciones, México (51), escalando seis posiciones y Costa Rica (54), cayendo ligeramente dos puestos. El país que más progreso evidencia es Jamaica (75), avanzando 11 lugares; por otro lado, la economía que presenta un descenso más marcado es Ecuador (91), disminuyendo 15 puestos. También resulta digno de análisis, que la brecha general de clasificaciones para América Latina es la más grande que se puede observar comparada con la de otras regiones, teniendo como el peor clasificado a Venezuela (130) a 97 puestos del líder Chile.

Facilidad para hacer negocios. El informe *Doing Business 2018*, es una publicación insignia del Grupo Banco Mundial. Con datos actualizados a junio de 2017 en este reporte se analiza las regulaciones que afectan 11 áreas del ciclo de vida de una empresa. Diez de estas áreas se incluyen en la clasificación sobre la facilidad para hacer negocios de este año: apertura de una empresa, manejo de permisos de construcción, obtención de electricidad, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de los inversionistas minoritarios, pago de

impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y resolución de insolvencia.

Economías en todas las regiones están implementando reformas que facilitan hacer negocios. Europa y Asia Central continúa siendo la región con la mayor proporción de economías donde se ha implementado al menos una reforma – el 79% de las economías en la región ha implementado al menos una reforma regulatoria, seguido de Asia del Sur y África Subsahariana.

México, en el puesto 47 del ranking global del Doing Business, es la economía mejor clasificada de la región de América Latina y el Caribe, seguida de Colombia (53) y Perú (54).

Las economías con la más baja clasificación en la región son: Venezuela (187), Haití (181), y Surinam (158). La clasificación de otras grandes economías en la región es Argentina (116) y Brasil (123) varias economías de América Latina y el Caribe están clasificadas entre las mejores del mundo en algunas de las áreas medidas por el proyecto Doing Business. Por ejemplo, Colombia y México se sitúan entre las 5 economías mejor clasificadas en el indicador de Obtención de Crédito, gracias a sus sistemas integrales de reporte crediticio. Jamaica se sitúa entre las 20 economías mejor clasificadas en el indicador de Apertura de una Empresa, ya que no se requiere capital mínimo y los empresarios solamente necesitan dos procedimientos para constituir una empresa.

En promedio, las economías de la región se desempeñan mejor en las áreas de Obtención de Electricidad (con un a clasificación promedia de 84) y Obtención de Crédito (89). La región tiene un rendimiento inferior en las áreas de Pago de Impuestos (130), Registro de Propiedad (118) y Apertura de una Empresa (113). En promedio, se requieren 29 pagos de impuestos al año para cumplir con las obligaciones legales impositivas, comparado con el promedio de 11 pagos similares en las economías con altos ingresos de la OCDE.

Índice Global de Innovación. El Índice Mundial de Innovación proporciona indicadores detallados de los resultados de la innovación en 127 países y economías de todo el mundo. Mediante los 81 indicadores del Índice, se analiza un amplio panorama de la innovación, que comprende el entorno normativo, la educación, la infraestructura y el grado de desarrollo empresarial.

En términos de regiones, persisten las mismas pautas de innovación en Norteamérica, Europa y Oceanía, seguidas a gran distancia por el norte de África y Asia occidental, América Latina y el Caribe, Asia central y meridional, y finalmente África subsahariana.

En el reporte 2018, se señala que en cuanto a América Latina y el Caribe, se debe hacer más para alcanzar el potencial de innovación completo de la región. Chile, México Brasil y algunos otros países de la región son, sin duda, importantes actores de la innovación.

México también contribuye activamente a las cadenas de valor mundiales, incluido el sector de alta tecnología. Sin embargo, es notable que exista un mayor potencial

para una amplia mejora regional en materia de innovación, tanto en términos del rendimiento general de la innovación como en términos de variables clave de innovación, como publicaciones científicas y patentes.

Índice de libertad Económica. El Índice de Libertad Económica es una publicación elaborada por *The Heritage Foundation y Wall Street Journal* en donde evalúan el estado y la trayectoria de las libertades económicas de diferentes países del mundo.

Durante más de dos décadas, el Índice de Libertad Económica ha medido el impacto de la libertad y los mercados libres en todo el mundo. Los 12 aspectos de la libertad económica medidos en el Índice se agrupan en cuatro grandes categorías:

1. Estado de derecho (derechos de propiedad, efectividad judicial e integridad gubernamental);
2. Tamaño del gobierno (carga tributaria, gasto gubernamental y salud fiscal);
3. Eficiencia regulatoria (libertad comercial, libertad laboral y libertad monetaria);
y
4. La apertura del mercado (libertad comercial, libertad de inversión y libertad financiera).

Como se puede ver en la Figura 7, de las ocho economías analizadas, Colombia y Perú están mejor ubicadas.

Índice de Democracia. Uruguay es el único país de América Latina con democracia plena, con 8,12 puntos de un máximo de 10. Así lo posicionó el Índice de Democracia 2017 elaborado por The Economist Intelligence Unit.

El informe de The Economist evalúa a los países según cinco categorías: proceso electoral y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación política y cultura política. Basado en esto, clasifica a los países en cuatro tipos de régimen: democracia completa, democracia falsa, régimen híbrido y régimen autoritario.

América Latina también disminuyó su puntaje (6,26), respecto al año anterior (6,33). A su vez, América Latina se encuentra muy por encima del promedio mundial de proceso electoral y pluralismo, pero debajo en cuanto a funcionamiento del gobierno o participación política, debido a los problemas de corrupción, crimen organizado y bajos niveles de compromiso político.

A nivel mundial, Noruega encabeza el ranking, seguido por Islandia, Suecia, Nueva Zelanda y Dinamarca, mientras que Corea del Norte se sitúa al final, acompañado de Siria, Chad, República Central Africana y el Congo.

Los datos del informe también señalan que casi la mitad de la población mundial (43%) vive en democracias de algún tipo, aunque solo el 4,5% vive en democracias plenas. En tanto, cerca de un tercio de la población vive bajo regímenes autoritarios.

Índice de Prosperidad. El índice de prosperidad describe las condiciones necesarias para la prosperidad, basándose en la combinación de nueve pilares:

Calidad Económica, Ambiente de Negocios, Gobernabilidad, Libertad Personal, Capital Social, Seguridad, Educación, Salud y Medio Natural. Usando datos para 149 países desde hace once años.

Si bien la prosperidad mejoró en todo el mundo en 2017, ninguna región creció tan rápido como Asia-Pacífico. Las ganancias se produjeron a través de un entorno empresarial en rápida mejora, especialmente en los centros de población de la India (100°), China (90°), Pakistán (137°) e Indonesia (59°). Ahora es más fácil acceder al crédito y los derechos de propiedad intelectual han mejorado.

Cada región del mundo mejoró en Gobernanza en 2017, con Asia y África Subsahariana aumentando más rápido. En todo el mundo los poderes judiciales se volvieron más independientes de la interferencia del estado y el proceso de desafiar la regulación gubernamental se hizo más fácil. La gente también confió más en el resultado de las elecciones.

Por primera vez en el Índice, la prosperidad de Europa Occidental es más alta que en América del Norte, aunque marginalmente. La prosperidad de Europa occidental se mantuvo en general constante; pero América del Norte cayó más rápido que cualquier otra región, debido a un aumento en el número de homicidios y una mayor presión social sobre la libertad de religión de los ciudadanos.

Mientras que la prosperidad general aumentó, la región de América Latina y el Caribe, también contiene algunas desventajas notables. Por ejemplo, El Salvador (91) ahora tiene la tasa de homicidios más alta del mundo. En 2017, sufrió una caída en ocho de los nueve pilares del Índice, con un empeoramiento rápido de la Seguridad, el Capital Social, el Entorno Empresarial y la Gobernabilidad, que ahora cancelaron sus ganancias de los últimos cinco años.

Riesgo País

Uno de los índices económicos más importantes es el riesgo país, que explica el aumento o reducción del costo de endeudarse en el exterior y sirve para atraer inversionistas extranjeros, para determinar el análisis de la capacidad de pago se considera no solo factores económicos sino políticos que inciden.

Los bonos más riesgosos pagan un interés más alto, por tanto el spread de éstos respecto a los bonos del tesoro americano (considera como “libre de riesgo”) es mayor. Bajo esta consideración, en la Figura No.8 se presenta el comportamiento del riesgo país de América Latina medido por JPMorgan y de algunas economías de mayor relación comercial con Ecuador, a fin de revisar su comportamiento.

En la última década el riesgo latinoamericano se ha incrementado desde 208 a 429 puntos básicos, siendo los países de mayor riesgo Venezuela, Argentina y Ecuador. Este último sin embargo, si bien vio elevado este índice de 675 en el 2007 a 2.204,9 en el año 2009, a diciembre de 2017 se ha reducido a 621 punto básicos.

A diciembre de 2017, de los países en análisis, los que representan menor riesgo para el inversionista son Chile (130 p.b), Perú (145 p.b) y Colombia (194 p.b)

Figura 8
Riesgo País



Nota. Fuente: Información base tomada de JpMorgan

Riesgo Soberano

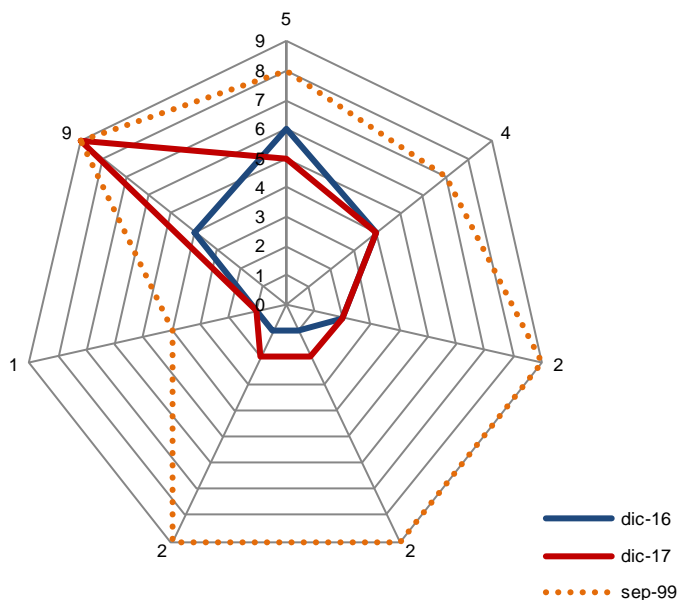
La incertidumbre política dominará el mercado de bonos soberanos de América Latina durante el 2018, en tanto la región se prepara para media docena de elecciones en países desde México, Costa Rica hasta Brasil, Argentina y Colombia, situación que pesará en el proceso de inversión de estas economías.

En México, las presiones tanto de las elecciones como de la renegociación del Nafta regirán el mercado de bonos, mientras que en Brasil, las repercusiones del escándalo de Odebrecht continúan enturbiando la política interna y sus efectos se han extendido a vecinos como Perú y Ecuador.

A nivel internacional tanto Colombia como Brasil rebajaron sus calificaciones soberanas por Standard & Poors (S&P), en tanto Grecia fue mejorada tanto por S&P como por Fitch.

I.2. Entorno Nacional

Figura 9
Ecuador. Mapa de Riesgo Interno
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



Nota. Fuente: Boletines mensuales del Banco Central del Ecuador (1775, 1764, 1787, 1800, 1847, 1895, 1919, 1943, 1967) e Información estadística de la web del Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC

variación trimestral del PIB y el subempleo.

De la figura 9 se observa que en la época de la crisis en una ponderación del 1 al 9, en factores críticos se encontraban seis de estos siete elementos. A diciembre de 2017, la situación cambia radicalmente, conservándose en factores críticos exclusivamente el nivel de producción (PIB) y el subempleo.

Producto Interno Bruto

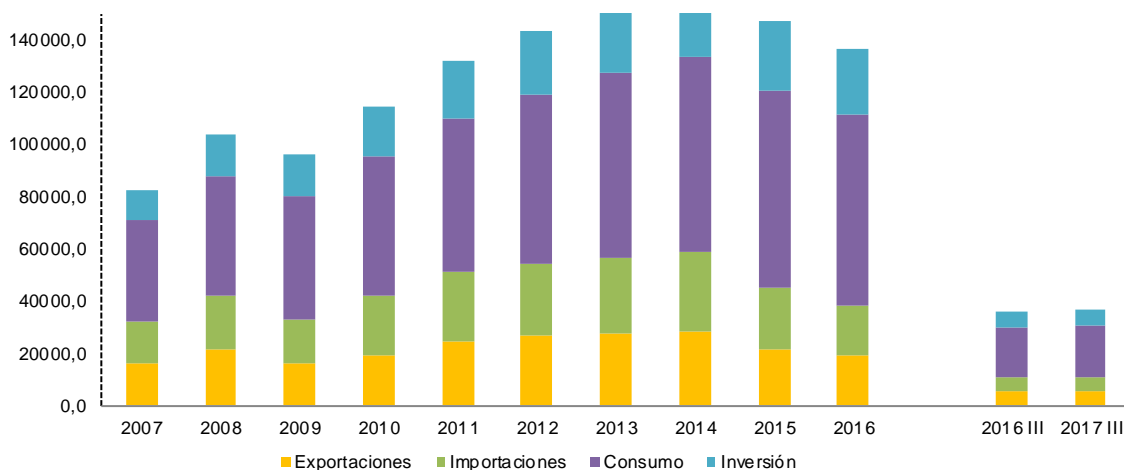
Entre los años 2007 y 2016 el PIB nominal creció en un 93,33%, desde 51 mil millones de dólares a 98,6 mil millones.

En forma similar que en el ámbito externo, se procedió a estimar el comportamiento global de la economía ecuatoriana, pero en función de las variables internas de mayor relevancia. Tomando en cuenta información trimestral desde diciembre de 2017, en dólares, correspondiente a los principales indicadores macroeconómicos internos que históricamente han afectado a la economía, se puede determinar que siete son los elementos a tomar en cuenta por su influencia: la inflación, la relación liquidez/crédito, la relación captaciones/PIB anual, gastos/ ingresos del sector público no financiero (SPNF), la relación deuda externa pública/gasto del SPNF, la

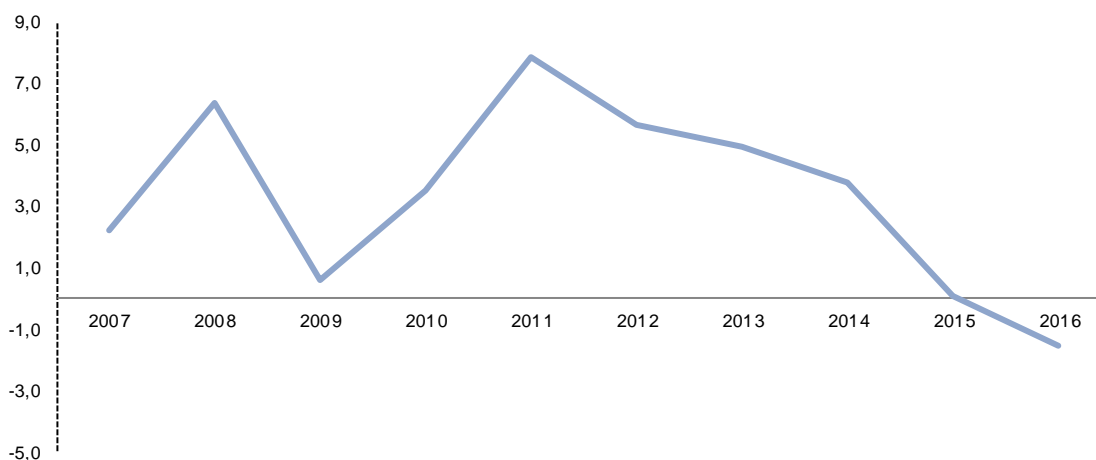
Entre el tercer trimestre de 2017 y el año previo el incremento equivalente del pib real presenta una variación interanual del 3,8%. El valor agregado no petrolero creció en términos interanuales en 3,6% en tanto que el valor agregado petrolero se incrementó en 2,2%.

Figura 10

*Ecuador. Producto Interno Bruto
En millones de dólares (corrientes)*



Tasa de variación anual del PIB real (2007=100)



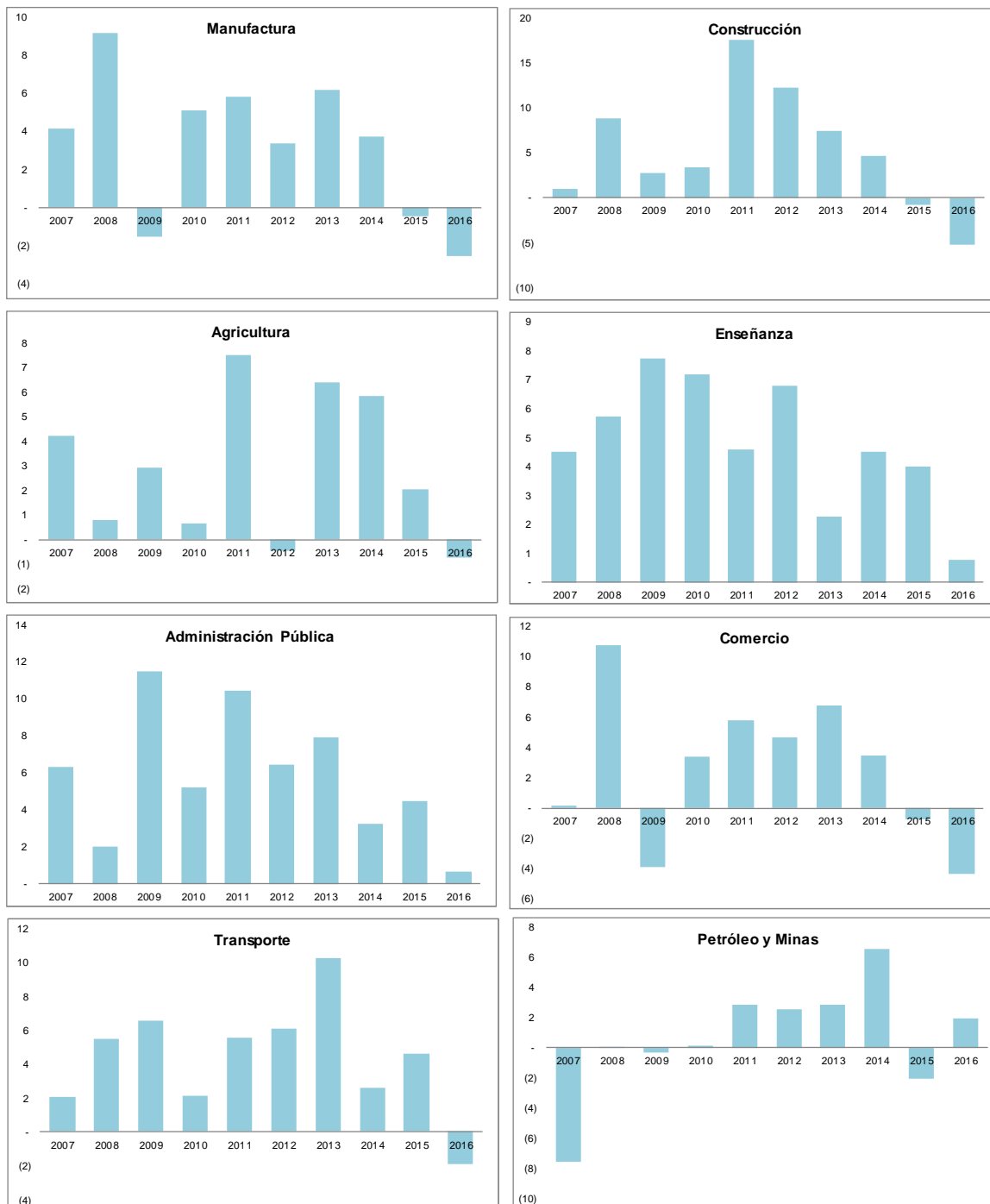
Nota. Fuente: Boletines de Cuentas Nacionales Trimestrales y Anuales del Banco Central del Ecuador

El componente que más incide fundamentalmente en la producción nacional es el nivel de consumo (tanto a nivel de hogares como del Gobierno), el cual representa porcentualmente entre el 73 y el 76% del total; seguido por el nivel de inversión, el cual presenta un peso relativo entre 22 y 28%. Por su parte, el efecto del saldo externo, esto es exportaciones menos importaciones no es relevante llega apenas a incidir con 0,2% al -4,5% del PIB, dependiendo su signo si existe más o menos importaciones que exportaciones.

Conforme a la información del BCE, a diciembre de 2016 se experimentó una tasa de crecimiento negativa en el pib real del 1,58%.

Como se puede observar en la Figura 11, entre 2015 y 2016 se registraron los mayores decrementos en los sectores construcción (5,20), comercio (4,36), manufactura (2,54) y transporte (1,94).

Figura 11
Ecuador. Tasa de Crecimiento Anual del PIB por Industria
En porcentaje



Nota. Fuente: Boletín de Cuentas Nacionales Anuales del Banco Central del Ecuador

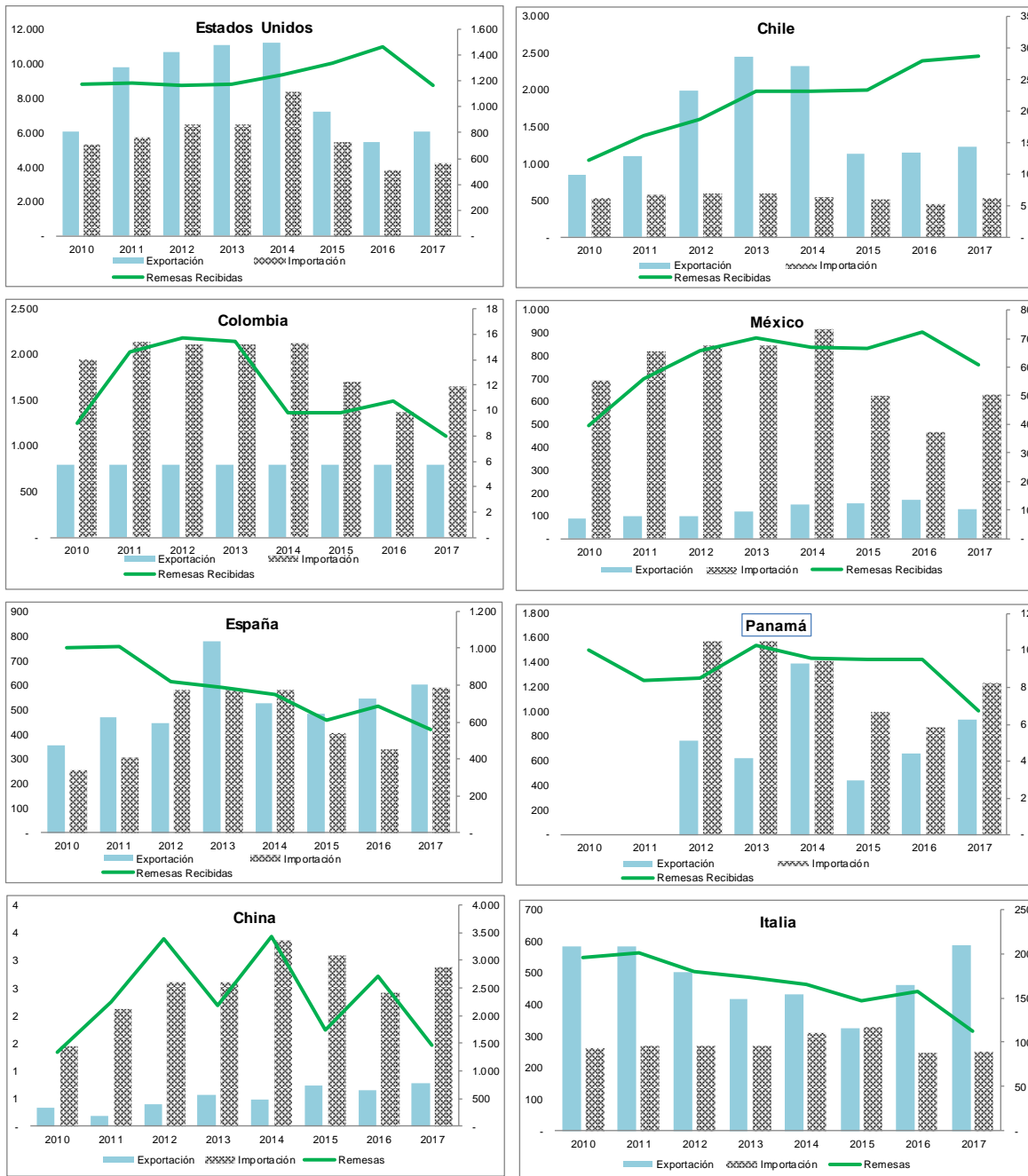
Comercio

Al cierre del año 2017 la balanza comercial total registró un superávit de 89,2 millones de dólares producto de una recuperación en el valor FOB de las exportaciones petroleras y de un crecimiento de las exportaciones no petroleras. Favorable también fue el saldo de la balanza petrolera en 3,7 mil millones de dólares, 744,8 millones más que la reportada el año previo. La balanza no petrolera por su parte presentó un déficit frente al año 2016 del 110,5%, al llegar a -3,6 mil millones, desde los -1,7 registrados previamente.

En la figura 12 se presentan las cifras más relevantes de las ocho economías con las que mantiene el país mayores nexos comerciales, vía exportaciones, importaciones e ingreso de remesas.

Cabe recordar que ya para el 2016, las remesas de los trabajadores provenientes de Estados Unidos, España e Italia representaron el 56%, 26% y 6% respectivamente. Al tercer trimestre del 2017 los porcentajes variaron al 55%, 28% y 5% en cada caso, mientras que del resto del mundo se recibió el 12% restante, entre los que se destacan México, Chile, Reino Unido, Perú, Alemania, Suiza, Canadá, Francia y Colombia.

Figura 12
Ecuador. Relaciones Comerciales
En millones de dólares



Nota. Fuente: Información de la base de datos de remesas internacionales del Banco Central del Ecuador y Boletines Mensuales de Información Estadística

A diciembre de 2017, Estados Unidos, como principal socio comercial reporta exportaciones por 6,05 mil millones de dólares, importaciones por 4,30 mil millones y remesas recibidas de 1,16 mil millones. Balanza comercial positiva que además de este país se mantiene con Colombia, España e Italia. Relaciones deficitarias comercialmente, esto es más importaciones que exportaciones se producen con China, Panamá, México..

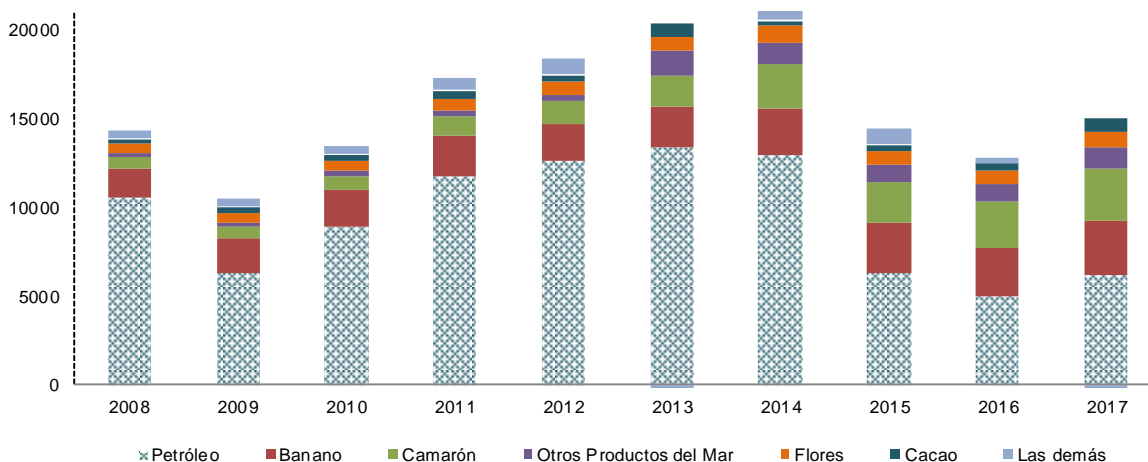
Las exportaciones primarias llegaron a 14,78 millones de dólares al 2017, en tanto que las industrializadas, sumaron los 4,34 millones, sumando un valor total de 19,12 millones, frente a 19,03 millones registrados como importaciones.

A diciembre del 2017, se observa en la Figura 13, que de las exportaciones primarias, el 41,86% son petroleras, el 20,52% son exportaciones de banano, el 20,55% de camarón entre los principales. En el caso de los productos industrializados el 27,83% son elaborados del mar, el 16,69% son derivados de petróleo, el 10,5% manufacturas de metales, entre otros.

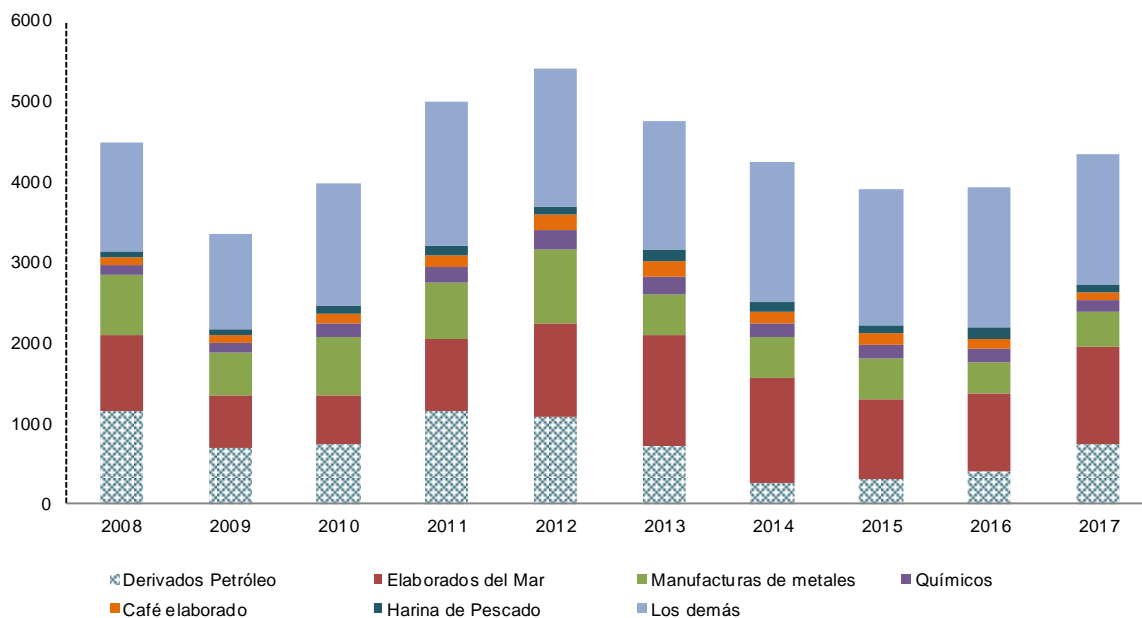
Figura 13

Ecuador. Exportaciones Primarias por Producto Principal

En millones de dólares



Exportaciones Industrializadas por Producto Principal



Nota. Fuente: Información de los Boletines Mensuales de Información Estadística del Banco Central del Ecuador

Inversión Extranjera Directa (IED)

Entre los años 2009 y 2017 México se constituye en la principal nación que aporta a la inversión extranjera directa con 1,15 millones de dólares, seguido por Holanda con 824,9 millones, Canadá con 768 millones, China con 612,3 millones, España con 447,7 millones, Panamá con 437,3 millones, Uruguay con 257,2 millones, Perú con 241,5 millones entre los principales. En igual periodo, la inversión acumulada sumó los 5,26 mil millones de dólares, monto que fue distribuido en acciones y participaciones (3,95 mil millones), utilidades reinvertidas (2,2 mil millones) y otro capital por -901,9 millones (que corresponde al flujo neto de la deuda, es decir desembolsos menos amortizaciones entre empresas relacionadas).

Para el tercer trimestre del 2017 la IED ascendía a 134,4 millones, 46,5 millones menos que el trimestre previo. Se invierte preferentemente en las siguientes ramas de actividad: agricultura (33 millones), explotación de minas y canteras (28,9 millones), servicios prestados a empresas (21,5 millones), construcción (18,8 millones), comercio (14,6 millones), industria manufacturera (14 millones) y transporte (5 millones) entre otros.

A esta misma fecha, el origen de la IED fue del 25% de Nueva Zelanda, el 24% de Holanda, 12% de China, 9% de Chile, 9% de Malasia, 5% de Islas Mauricio, 3% de Colombia y 3% Italia.

Precios

Precios relevantes de la economía ecuatoriana sin duda lo constituyen el wti, por el peso significativo en las exportaciones petroleros y los ingresos del sector público no financiero, la influencia de la inflación en la demanda agregada y las tasas de interés en el mercado financiero nacional y el tipo de cambio real.

En cuanto al precio del petróleo, éste presentó una tendencia hacia la baja desde el mes de agosto de 2014, a causa de un exceso de oferta en el mercado internacional, llegando a diciembre de 2017 a un promedio de 43,21 dólares por barril, 24% más que el año precedente.

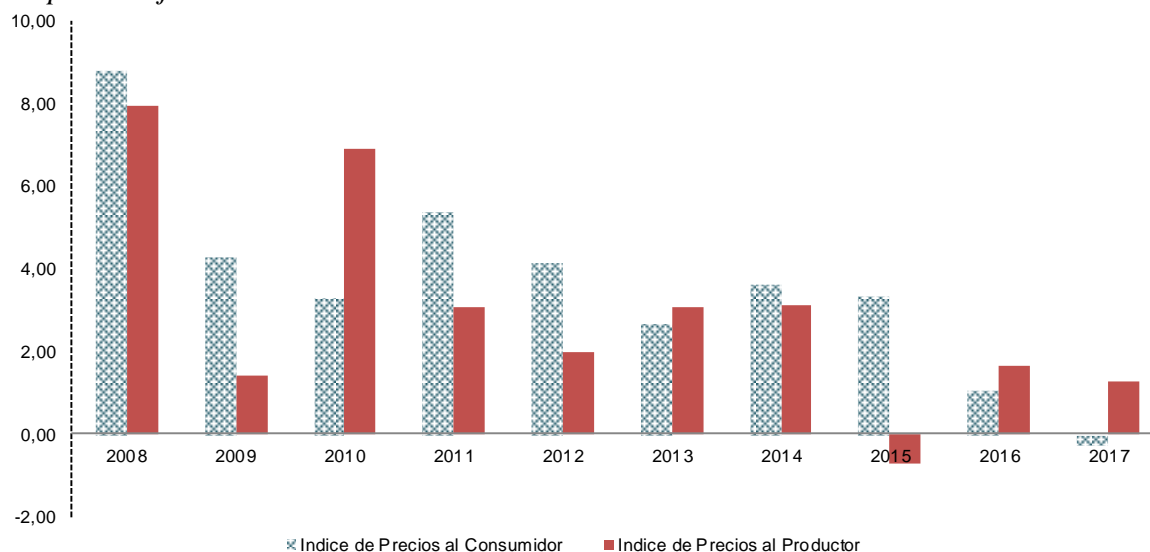
El índice de precios al consumidor medido a través de 12 agrupaciones de bienes y servicios determina que la economía culminó el 2017 en -0,20%.

Las tasas de interés por su parte, al ser reguladas por el Banco Central no presentan mayores crecimiento que los estipulados como máximos legales.

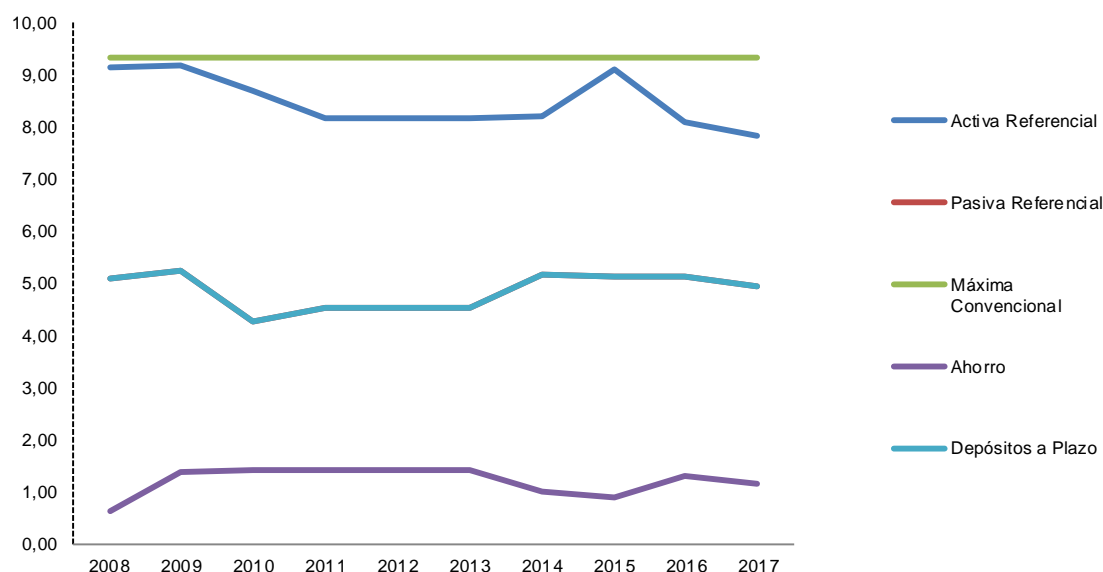
Figura 14

Ecuador. Variación Anual Acumulada de los Índices de Precios

En porcentaje



Tasas de interés



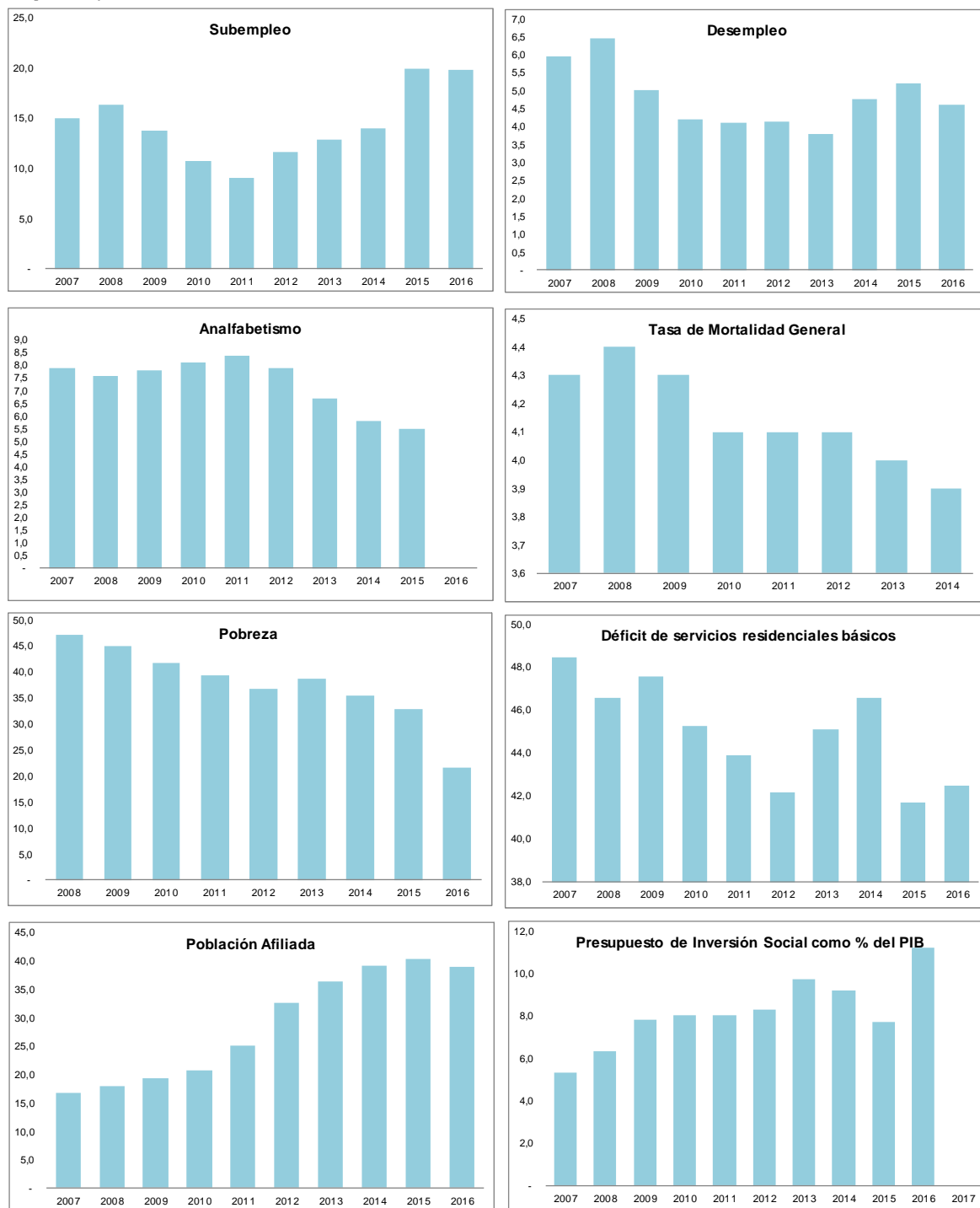
Nota. Fuente: Información de la Base estadística histórica del Instituto Nacional de Estadística y Censos

El índice de tipo de cambio efectivo real para 2017 se depreció en 13,71% al ascender de 92,07 en 2016 a 104,69 en 2017, debido a que en ese año la tasa de inflación ponderada de los países utilizados para el cálculo de este indicador por parte del BCE tuvieron menor tasa de inflación que la registrada por Ecuador. La mayor parte de los países que integran la muestra de cálculo del Organismo, depreciaron sus monedas frente al dólar de los Estados Unidos.

Indicadores sociales

En esta última década la tasa de pobreza se ha reducido significativamente, desde el 36,7% en el 2007 a 21,5% en el 2017, tasa última que además registra un descenso del 15,2% en relación al año previo.

Figura 15
Ecuador. Principales Indicadores Sociales
En porcentaje



Nota. Fuente: Información tomada del Sistema de Indicadores Sociales SIISE y el Gasto Social del Ministerio de Finanzas

Con igual tendencia, la tasa de extrema pobreza a nivel nacional bajó del 16,5% en diciembre de 2007 a 7,9% en el 2017, conforme lo señalan las estadísticas del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

La desigualdad medida a través del coeficiente de Gini, señala que a diciembre del 2017 se redujo con respecto a diciembre de 2016, bajando dicho coeficiente desde 0,45 a 0,43.

En cuanto a la confianza del consumidor medida por el Banco Central del Ecuador, mantiene una tendencia creciente desde junio de 2016, terminando el año en 39,3 puntos.

Tendencia creciente también se reporta desde el índice de confianza empresarial el cual al tercer trimestre del 2017 se encuentra 1,1% por sobre la tendencia de crecimiento promedio de largo plazo del PIB.

I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero

Si bien las condiciones financieras y económicas a nivel internacional resultan favorables, éstas expectativas se producen en medio de incertidumbre política y riesgos globales.

- La incidencia de las políticas económicas de Estados Unidos inciden a nivel internacional y los principales reajustes macroeconómicos que ejecuten, podrían afectar de manera distinta las perspectivas económicas de los diferentes países y regiones, dada su alta interrelación comercial y financiera.
- La incorporación de nuevas economías no tradicionales al mercado comercial y de inversiones, resulta ser una expectativa de crecimiento favorable, aunque moderada, de los precios de las materias primas, en especial del petróleo, con notables efectos redistributivos entre sectores y países.
- El desarrollo del mercado de derivados se encuentra en su fase inicial solo presente en Brasil, México y Chile, el resto de países no tienen experiencia en este ámbito, lo que implica una baja complejidad y tamaño de su mercado financiero así como una baja adopción del marco de Basilea III, sustentado en este tipo de operaciones.
- El proceso de innovación es permanente en el área financiera; sin embargo la rapidez de cambio de ésta es mucho mayor a la reacción regulatoria. Aunque estos servicios y productos suelen ofrecer ganancias en eficiencia y contribuyen a ampliar y mejorar servicios, se introducen a la vez riesgos de índole tecnológica, convirtiéndose en una amenaza importante para el sistema financiero (robo de identidad e información, filtraciones de información clasificada, vulnerabilidad de usuario).
- Nuevos servicios financieros como crowdfundig, pagos, banca móvil, servicios de inversión y comercio, criptomonedas están siendo incorporados mediante la tecnología financiera.

El proceso conocido como De-risking enfrenta a la subregión al obstaculizar la relación de corresponsables bancarios y disminuir tanto el comercio

internacional, como los flujos turísticos, alejando a clientes que buscan alternativas como el Fintech y la banca en la sombra.

- Factores no económicos podrían incidir a través del ambiente político de la región al aproximarse elecciones en varios países de América Latina y el Caribe, tensiones geopolíticas y discordancias.
- El comportamiento de la economía de los países aliados comercialmente con Ecuador podrían afectar al sistema financiero ya que un menor flujo de recursos a la economía o el impago a obligaciones podría afectar la producción y el consumo.
- Las significativas necesidades de financiamiento de Ecuador y sus limitadas alternativas en el mercado local aumentan las vulnerabilidades financieras y externas del país. La creciente deuda del gobierno y carga de intereses, débil capacidad institucional, y falta de flexibilidad monetaria limitan sus opciones. El deterioro fiscal refleja menores ingresos y una capacidad limitada para recortar el gasto corriente. El gobierno ha dependido del refinanciamiento de la deuda local, de la emisión de deuda en mercados externos y de préstamos de acreedores multilaterales y bilaterales. Además, el gobierno ha tomado préstamos directamente del banco central (que financia con sus reservas internacionales) y ha emitido deuda de corto plazo (CETES).
- Ecuador además de la dolarización, es sensible a diversos flujos externos por el comportamiento de la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional.

CAPÍTULO II

El Sistema Financiero

En Diciembre 2017, el Sistema Financiero Ecuatoriano, estuvo conformado por 24 Bancos Privados, 3 Bancos Públicos, 4 Mutualistas y 26 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 (tabla II.1).

El activo del Sistema Financiero creció en el 10,53% durante el periodo Diciembre 2016 – Diciembre 2017, influenciado por el comportamiento creciente de todos los Subsistemas, pero especialmente de Bancos Privados y Cooperativas de Ahorro y Crédito. De igual forma los activos, los pasivos y patrimonio del resto de Subsistemas presentaron indicadores crecientes en el período analizado (tabla II.1).

De acuerdo a los datos hasta Diciembre de 2017, el Sistema Financiero se apalancó 6,91 veces, en donde las Mutualistas fueron las que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (11,59 veces), seguido por los Bancos Privados que se apalancaron 9,24 veces; mientras que el Subsistema menos apalancado fue el de la Banca Pública con un indicador de 3,03 veces.

Particularizando el análisis, se puede observar que los Bancos Privados tuvieron la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del Sistema Financiero: 69,71% de los activos, 72,69% de los pasivos y 52,15% del patrimonio (tabla II.1).

Tabla II.1
Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio
En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2017

	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos Privados	24	38.974,96	34.757,07	4.217,88	9,48	8,36	19,70	9,24
Bancos Públicos	3	8.080,41	5.416,87	2.663,54	7,79	6,61	10,29	3,03
Subtotal Sistema Bancario	27	47.055,37	40.173,94	6.881,43	9,19	8,12	15,87	6,84
Mutualistas	4	915,97	836,91	79,06	8,33	9,17	0,15	11,59
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	26	7.935,29	6.807,09	1.128,19	19,48	20,17	15,46	7,03
Subtotal Otras Instituciones Financieras	30	8.851,26	7.644,01	1.207,25	18,22	18,86	14,31	7,33
Total	57	55.906,63	47.817,94	8.088,68	10,53	9,71	15,63	6,91

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1 controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Dentro de los activos, la cartera bruta de créditos registró un crecimiento anual de 18,86%, alcanzando una participación del 62,03% de los activos totales, a diciembre 2017.

El 39,79% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y el 34,07% al segmento de consumo, concentrando en conjunto el 73,86% de la misma. El 26,14% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativo. (Tabla II.2).

El segmento de consumo fue el que experimentó el crecimiento absoluto más alto 2.867,68 millones (32,05%), seguido por el segmento comercial que creció en 1.736,34 millones (14,39%). Los segmentos de vivienda, microempresarial, inversión pública y educativa, también aumentaron su saldo en Diciembre 2017 respecto de Diciembre 2016, aunque los dos segmentos últimos lo hicieron de forma marginal (tabla II.2).

Tabla II.2
Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta

En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2016 - Diciembre 2017

Segmento	dic-16		dic-17		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	12.063,48	41,35	13.799,83	39,79	14,39
Consumo	8.946,80	30,66	11.814,49	34,07	32,05
Vivienda	2.496,60	8,56	2.850,57	8,22	14,18
Microempresa	4.054,30	13,90	4.557,10	13,14	12,40
Educativo	429,24	1,47	432,74	1,25	0,81
Inversión Pública	1.186,11	4,07	1.224,06	3,53	3,20
Total	29.176,54	100,00	34.678,79	100,00	18,86

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1 controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.1. El Sistema Bancario Privado

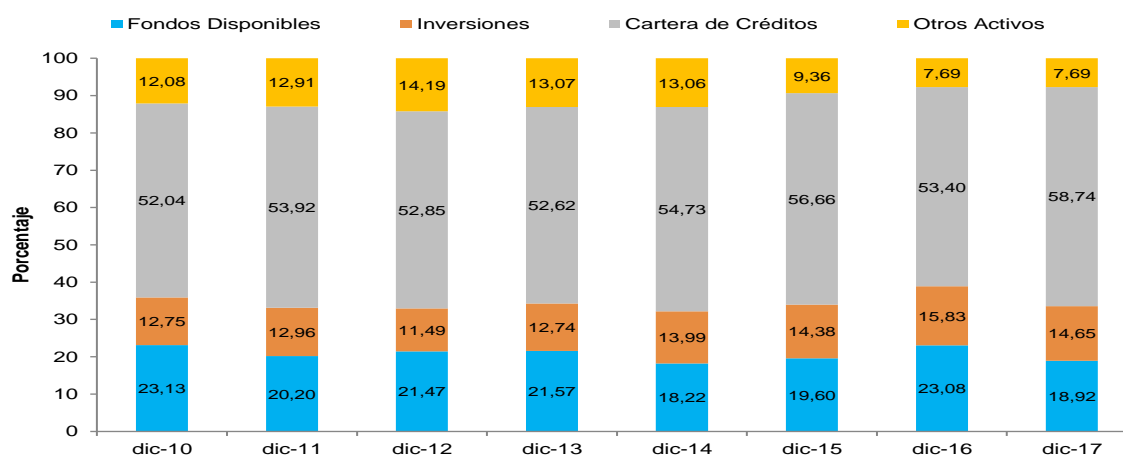
II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre Diciembre 2010 y Diciembre 2017, el activo de los Bancos Privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 9,54%, puntualizando que en Diciembre 2016 registró una tasa de crecimiento de 15,34% en relación a Diciembre 2015, esto a pesar del decrecimiento que presentó el PIB. Durante la serie analizada, sus principales componentes fueron: la cartera de créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 54,37%, seguido por fondos disponibles (fuente primaria de liquidez) con el 20,77%, inversiones (fuente secundaria de liquidez) con el 13,60% y otros activos (incluye el resto de cuentas diferentes a las antes señaladas) con el 11,26% de participación promedio anual.

Por otro lado, si se observa la participación de la cartera bruta en el último año, se evidencia un incremento de la misma, producto a su vez del decremento de participación de los fondos disponibles e inversiones. (Gráfico II.1).

Gráfico II.1 Bancos Privados: Estructura del activo

En porcentaje
Diciembre 2010 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI – SEE

II.1.1.1. Cartera de créditos

La cartera bruta de los Bancos Privados registró un incremento de USD 4.225,58 millones (20,74%), debido al aumento de la cartera de consumo en USD 2.222,99 millones (34,83%), de la cartera comercial en USD 1.668,21 millones (16,52%), del crédito de vivienda en USD 227,53 (11,49%), del microcrédito en USD 103,35 millones (6,96%) y del crédito educativo en USD 3,50 millones (0,81%). La cartera comercial y consumo concentraron alrededor del 81% y 83%, del saldo de la cartera bruta en Diciembre 2016 y 2017, respectivamente. (Tabla II.3).

Tabla II.3
Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta

En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2016 - Diciembre 2017

Segmento	dic-16		dic-17		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	10.099,56	49,57	11.767,77	47,84	16,52
Consumo	6.381,92	31,32	8.604,91	34,98	34,83
Vivienda	1.979,73	9,72	2.207,26	8,97	11,49
Microempresa	1.484,61	7,29	1.587,96	6,45	6,96
Educativo	429,24	2,11	432,74	1,76	0,81
Total	20.375,06	100,00	24.600,64	100,00	20,74

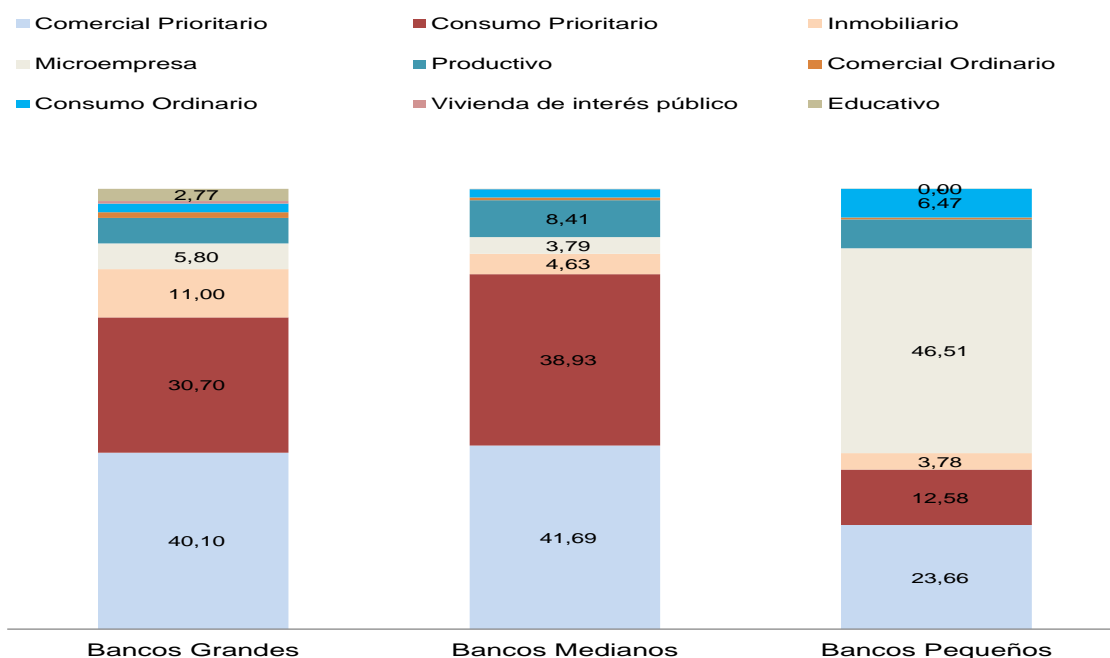
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

A partir de Agosto 2015, está vigente una nueva clasificación crediticia en 10 segmentos: comercial prioritario, comercial ordinario, productivo, consumo prioritario, consumo ordinario, microempresa, inmobiliario, vivienda de interés público, inversión pública y educativo.

Bajo esta nueva clasificación, en cuanto a la determinación de la concentración crediticia se observa que a Diciembre 2017, el crédito comercial prioritario predominó en los bancos grandes y medianos; mientras que en los bancos

pequeños el segmento de mayor importancia fue el crédito microempresarial. En los bancos grandes y medianos, el segundo crédito en importancia fue el consumo prioritario; en tanto que en los bancos pequeños lo fue el crédito comercial prioritario (gráfico II.2).

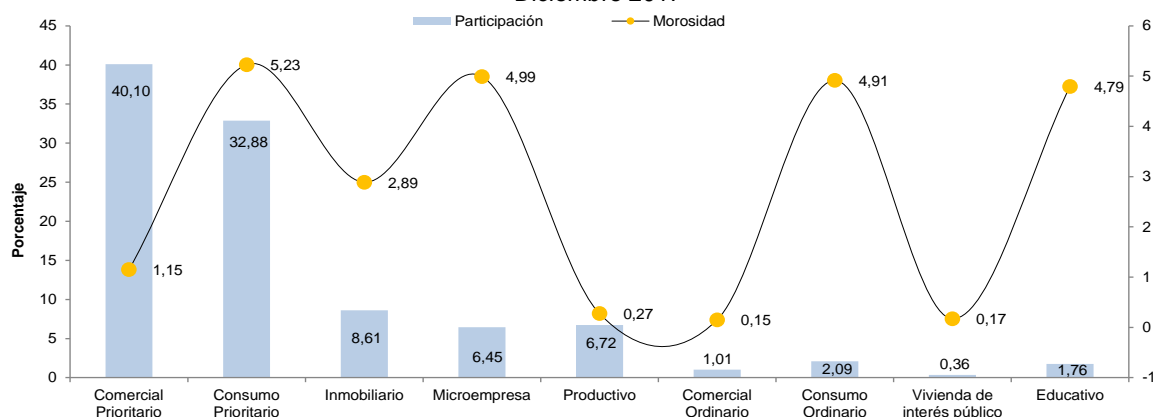
Gráfico II.2
Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto a la participación de cada segmento crediticio en la cartera bruta total y su relación con la tasa de morosidad, se observó que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial prioritaria, su nivel de morosidad fue inferior al de otros segmentos que también cuentan con participación importante (como el consumo prioritario) al registrar una tasa de 1,15%. Las carteras de consumo prioritario, microempresarial y consumo ordinario, registraron las mayores tasas de mora con 5,23%, 4,99% y 4,91% respectivamente; mientras que la cartera inmobiliaria que ocupa el tercer lugar en importancia en cuanto a participación en la cartera bruta total, presentó una tasa de morosidad menor, que alcanzó el 2,89%. (Gráfico II.3).

Gráfico II.3
Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.1.1.2. Fondos Disponibles

En Diciembre 2017, los fondos disponibles estuvieron compuestos por caja (19,60%), depósitos para encaje (46,70%), Bancos e instituciones financieras locales (10,99%), Bancos e instituciones financieras del exterior (16,89%), efectos de cobro inmediato (3,88%) y remesas en tránsito (1,92%).

Respecto a Diciembre 2016, hubo un decremento en la participación de los depósitos para encaje y de las remesas en tránsito; sin embargo, estos decrementos de participación fueron canalizados al resto de subcuentas de este rubro, especialmente hacia el rubro de Caja que entre Diciembre 2016 y Diciembre 2017 pasó de 16,65% a 19,60%.

II.1.1.3. Inversiones

A Diciembre de 2017, el 59,25% de las inversiones brutas estuvieron concentradas en disponibles para la venta tanto de entidades del sector público (33,87%) como del sector privado, (25,37%), el 30,80% en inversiones mantenidas hasta el vencimiento en donde prácticamente la totalidad le correspondió a entidades del sector público; a valor razonable concentró el 5,49% de las inversiones totales, en donde el 92,60% fueron del sector público. El 4,47% restante le correspondió a inversiones de disponibilidad restringida.

El 81,98% de las inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, de los cuales el 99,89% se destinaron a papeles de deuda y el 0,11% restante a papeles de participación accionaria; y el 18,02% fueron canalizadas a papeles emitidos por organismos internacionales, de los cuales el 99,99% se invirtieron en papeles de deuda y el 0,01% restante en papeles de participación accionaria.

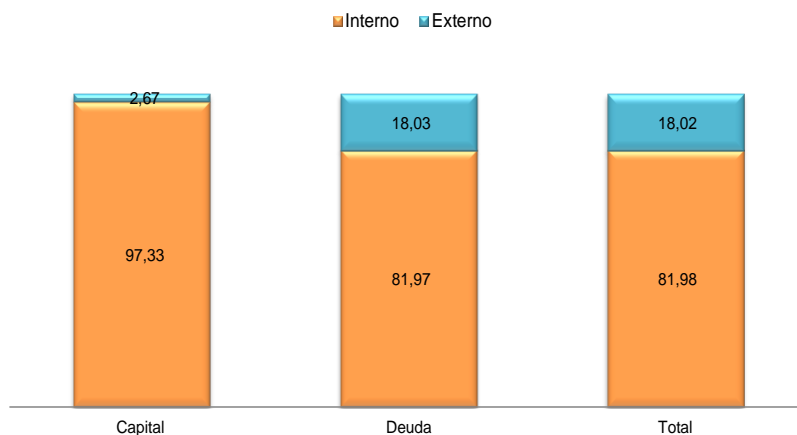
Por otro lado, es importante mencionar que del total de los papeles de participación accionaria, el 97,33% fueron emitidos por emisores ecuatorianos y el 2,67% por

emisores extranjeros; mientras que del total de la emisión de papeles de deuda, el 81,97% le correspondió a emisores locales y el 18,03% a emisores internacionales. (gráfico II.4).

Gráfico II.4

Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento

En porcentaje
Diciembre 2017



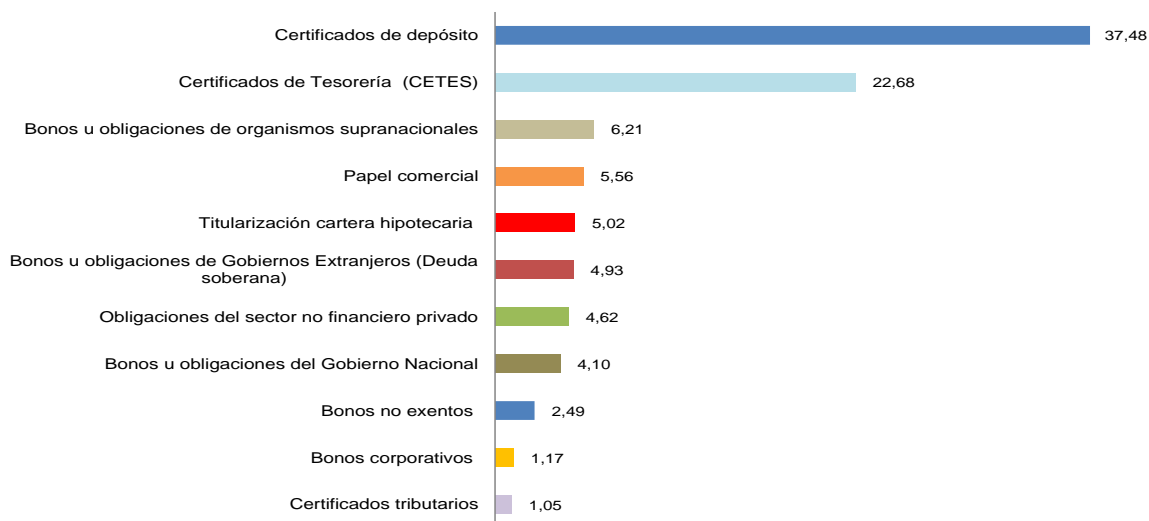
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto a las inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en Certificados de Depósito (37,48%), en Certificados de Tesorería (22,68%), en Bonos u Obligaciones de Organismos Supranacionales (6,21%), en Papel Comercial (5,56%) y en Titularización cartera hipotecaria (5,02%). En estos 5 instrumentos se concentró el 76,95% de las inversiones del Sistema Bancario Privado (gráfico II.5).

Gráfico II.5

Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento

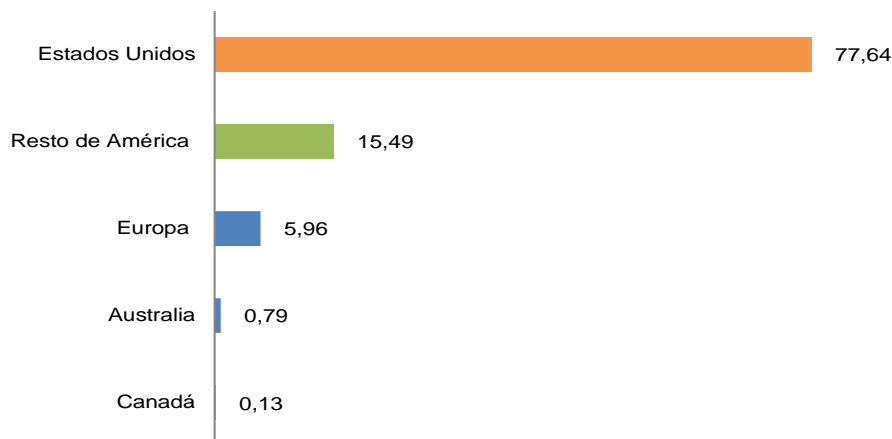
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto a las inversiones efectuadas en papeles emitidos por emisores externos de acuerdo al origen de los mismos, se determina que predominan las inversiones en papeles de emisores de Estados Unidos (77,64%), seguidos por los emisores del Resto de América (15,49%), Europa (5,96%), Australia (0,79%) y Canadá (0,13%), (gráfico II.6).

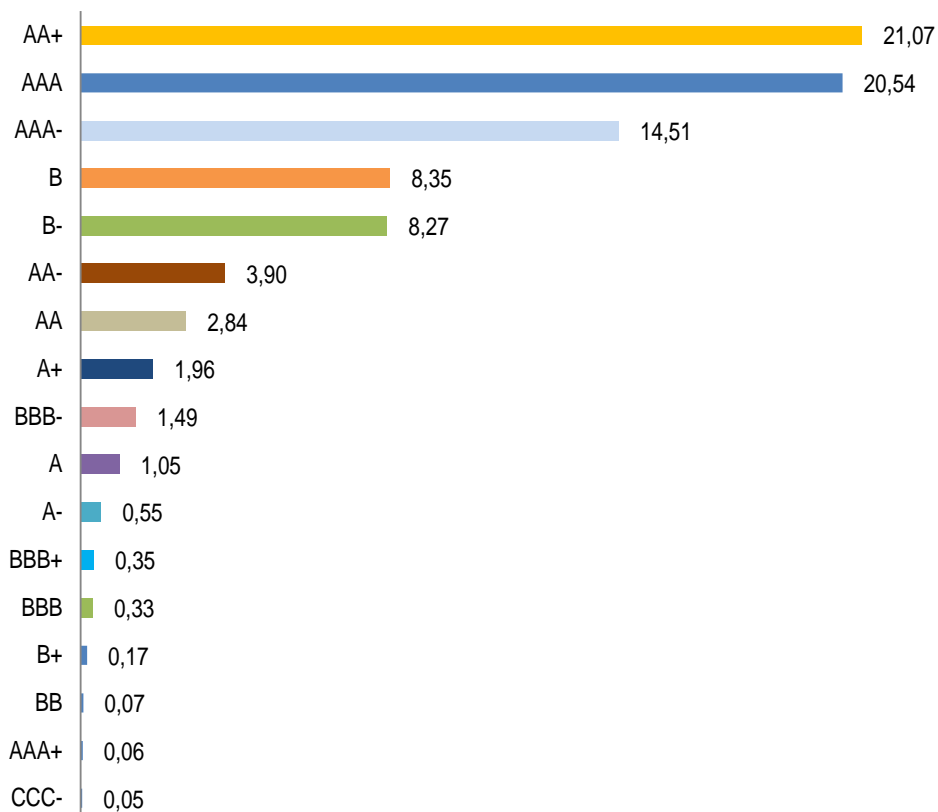
Gráfico II.6
Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI – SEE

En lo referente a la calificación de los emisores, del total calificado que corresponde al 85,57% del total de las inversiones, el 66,48% están calificados entre las categorías AAA y A-, el 19,04% tienen una calificación entre BBB+ y B-; y el 0,05% en calificación entre CCC- y C, por lo que las inversiones en papeles de alto riesgo es mínima con lo que se mitiga el riesgo de las inversiones (gráfico II.7).

Gráfico II.7
Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores
En porcentaje
Diciembre 2017

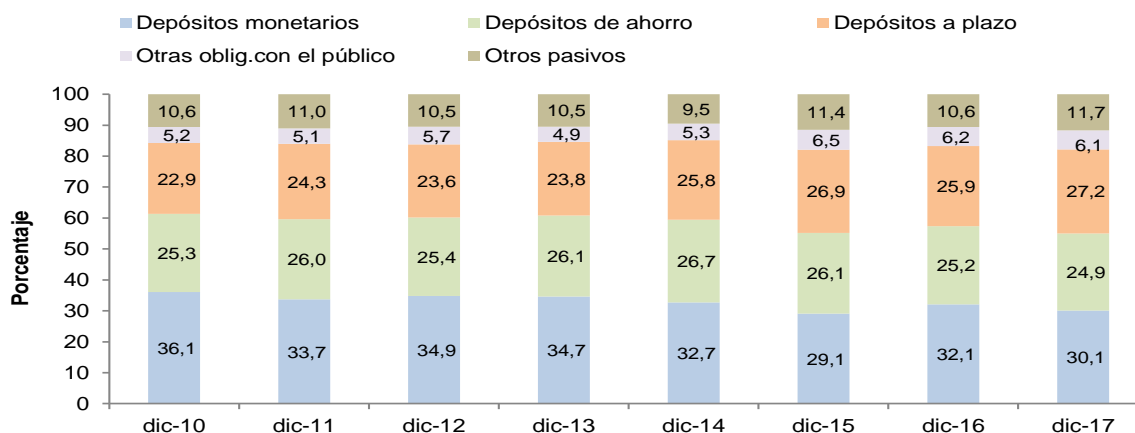


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los Pasivos entre Diciembre 2016 y Diciembre 2017, crecieron en 8,36% y estuvieron conformados principalmente por las Obligaciones con el Público, dentro de las cuales, los depósitos monetarios tuvieron una participación promedio anual de 32,91%, seguido por los depósitos de ahorro y a plazo (25,70% y 25,04%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 82,19% del Pasivo a Diciembre 2017, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico II.8).

Gráfico II.8
Bancos Privados: Estructura del pasivo
En porcentaje
Diciembre 2010 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El patrimonio de los Bancos Privados se incrementó en 19,70% entre Diciembre 2016 y Diciembre 2017, siendo el capital social su principal componente con una participación del 67,81% en Diciembre 2017.

El incremento del patrimonio fue producto del mayor aumento de los activos (USD 3.375,84) en comparación con el crecimiento de los pasivos (USD 2.681,79).

II.1.4. Fuentes y Usos

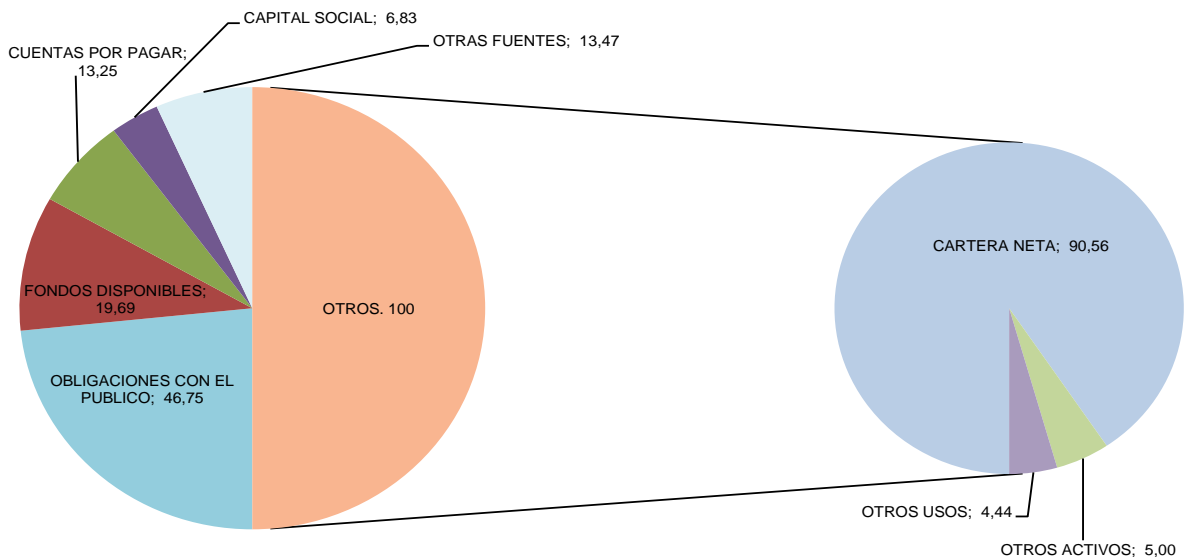
La principal fuente de recursos provino del incremento de las Obligaciones con el Público con un aporte del 46,75% de las fuentes totales y de la disminución de fondos disponibles con un aporte del 19,69%. Por su parte el 90,56% de todas las fuentes fueron canalizadas a cartera de créditos, entre otros. (tabla II.4 y gráfico II.9).

Tabla II.4
Bancos Privados: Fuentes y usos
En millones de dólares
Diciembre 2016 – Diciembre 2017

Fuentes		Usos	
FONDOS DISPONIBLES	845,00	INVERSIONES	74,76
OPERACIONES INTERBANCARIAS	9,95	CARTERA NIETA	3.885,93
DEUDORES POR ACEPTACIONES	3,29	CUENTAS POR COBRAR	1,37
BIENES REALIZABLES	0,35	PROPIEDADES Y EQUIPO	57,99
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	2.006,11	OTROS ACTIVOS	214,39
OBLIGACIONES INMEDIATAS	42,52	OBLIGACIONES FINANCIERAS	10,00
CUENTAS POR PAGAR	568,72	ACEPTACIONES EN CIRCULACIONES	3,29
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APOF	39,35	OBLIGACIONES FINANCIERAS	31,52
OTROS PASIVOS	81,44	VALORES EN CIRCULACION	11,53
CAPITAL SOCIAL	293,07		
RESERVAS	105,67		
OTROS APORTES PATRIMONIALES	0,01		
SUPERAVIT POR VALUACIONES	105,29		
RESULTADOS ACUMULADOS	190,01		
Total	4.290,78	Total	4.290,78

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Gráfico II.9
Bancos Privados: Fuentes y usos
En porcentaje
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo Diciembre 2016 a Diciembre 2017, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron decrementos en casi todos los segmentos, excepto en vivienda de interés público y microcrédito minorista que subieron en 0,01 y 0,17 puntos porcentuales, respectivamente. Los decrementos más significativos se produjeron en los siguientes segmentos: consumo ordinario (1,36 puntos), productivo (empresarial: 0,92 y corporativo: 0,73 puntos); microcrédito de acumulación simple (0,50 puntos), comercial prioritario pymes (0,42 puntos), microcrédito de acumulación ampliada (0,41 puntos), productivo pymes (0,35 puntos) e inmobiliario (0,34 puntos), entre otros.

Por otro lado, cabe destacar que para las carteras correspondientes a Vivienda de Interés Público y Educativo, las tasas referenciales son prácticamente iguales a las tasas máximas (tabla II.5).

Tabla II.5
Tasas de interés activas
En porcentaje
Diciembre 2017

Segmento	Tasa activa	Tasa activa efectiva
	referencial (% anual)	máxima (% anual)
Productivo corporativo	7,75	9,33
Productivo empresarial	8,92	10,21
Productivo PYMES	10,80	11,83
Comercial Ordinario	7,99	11,83
Comercial Prioritario Corporativo	7,83	9,33
Comercial Prioritario Empresarial	9,89	10,21
Comercial Prioritario PYMES	10,58	11,83
Consumo Ordinario	16,70	17,30
Consumo Prioritario	16,48	17,30
Vivienda Interés Público	4,98	4,99
Inmobiliario	10,52	11,33
Microcrédito de acumulación ampliada	21,07	25,50
Microcrédito de acumulación simple	24,65	27,50
Microcrédito minorista	27,43	30,50
Educativo	9,49	9,50
Inversión Pública	8,05	9,33

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron decrementos en todos los plazos (tabla II.6).

Tabla II.6
Tasas pasivas efectivas referenciales
En porcentaje
Diciembre 2016 - Diciembre 2017

Plazo	dic-16	dic-17
	(% anual)	(% anual)
30 - 60 días	4,06	3,50
61 - 90 días	4,27	4,20
91 - 120 días	5,20	4,79
121 - 180 días	5,51	4,98
181 - 360 días	6,03	5,32
361 y más días	7,52	7,05

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

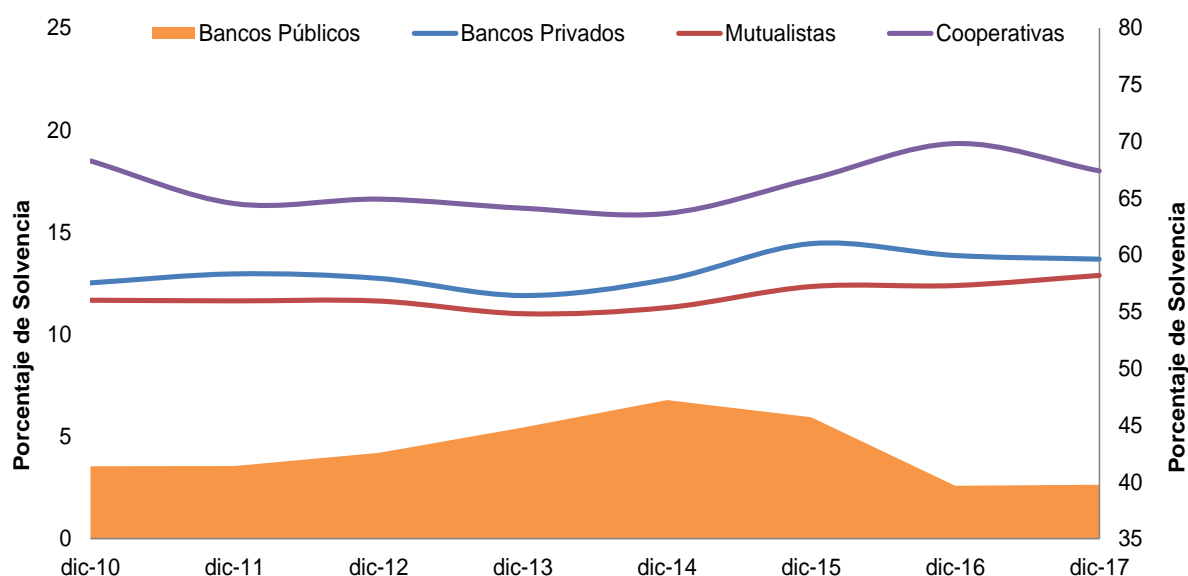
II.2. Solvencia

El indicador de solvencia, que mide la relación entre el patrimonio técnico y los activos y contingentes ponderados por riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo el nivel que alcanzó en Diciembre 2010 que fue de 41,38%, para ubicarse en 39,75% en Diciembre 2017, es decir hubo una disminución de 1,63 puntos porcentuales. En el caso de las Cooperativas decreció la solvencia en 0,49 puntos al pasar de 18,49% a 18,00% en las fechas analizadas.

En el citado período, el indicador de solvencia de los Bancos Privados tuvo un crecimiento de 1,16 puntos porcentuales pasando de 12,52% a 13,68%, producto del aumento más que proporcional del patrimonio técnico constituido (128,90%), frente a los activos ponderados por riesgo (109,62%). En el caso de las Mutualistas también existió un incremento mismo que fue de 1,22 puntos porcentuales.

Cabe recalcar que todos los Subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que el organismo supervisor estableció en el 9% (gráfico II.10).

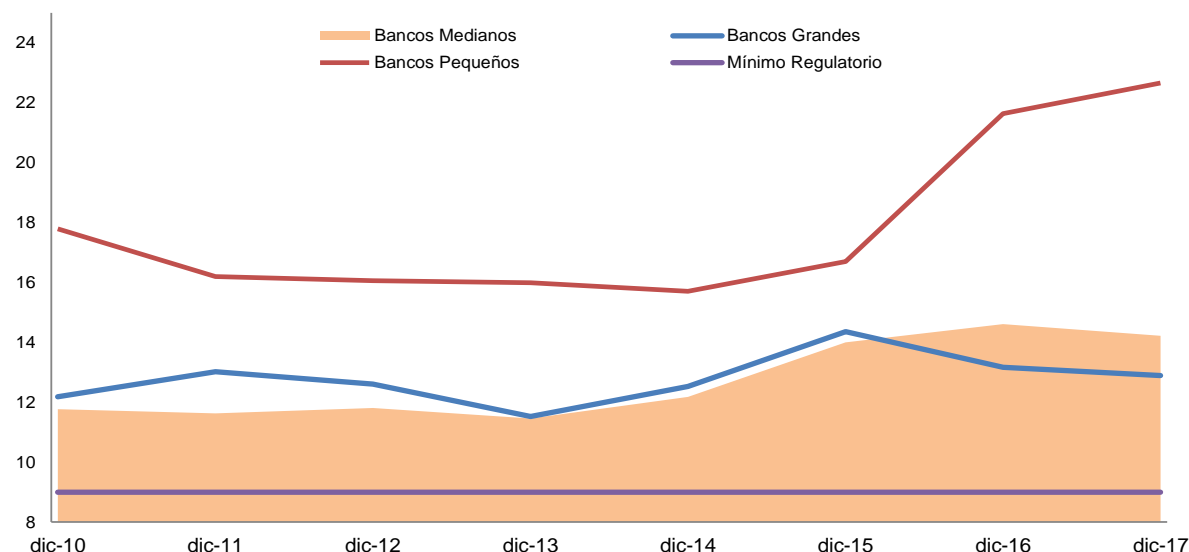
Gráfico II.10
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por Subsistema
En porcentaje
Diciembre 2010 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

La solvencia desde el punto de vista del tamaño de los Bancos Privados evidencia un incremento en todos los grupos, así: en el grupo de bancos pequeños (4,87 puntos), medianos (2,45 puntos) y grandes (0,71 puntos). Sin embargo, para el último año (Diciembre 2016 – Diciembre 2017), los bancos grandes registraron un decremento de 0,28 puntos y los bancos medianos una disminución de 0,39 puntos; en tanto que, los bancos pequeños aumentaron la solvencia en 1,02 puntos porcentuales (gráfico II.11).

Gráfico II.11
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos
En porcentaje
Diciembre 2010 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

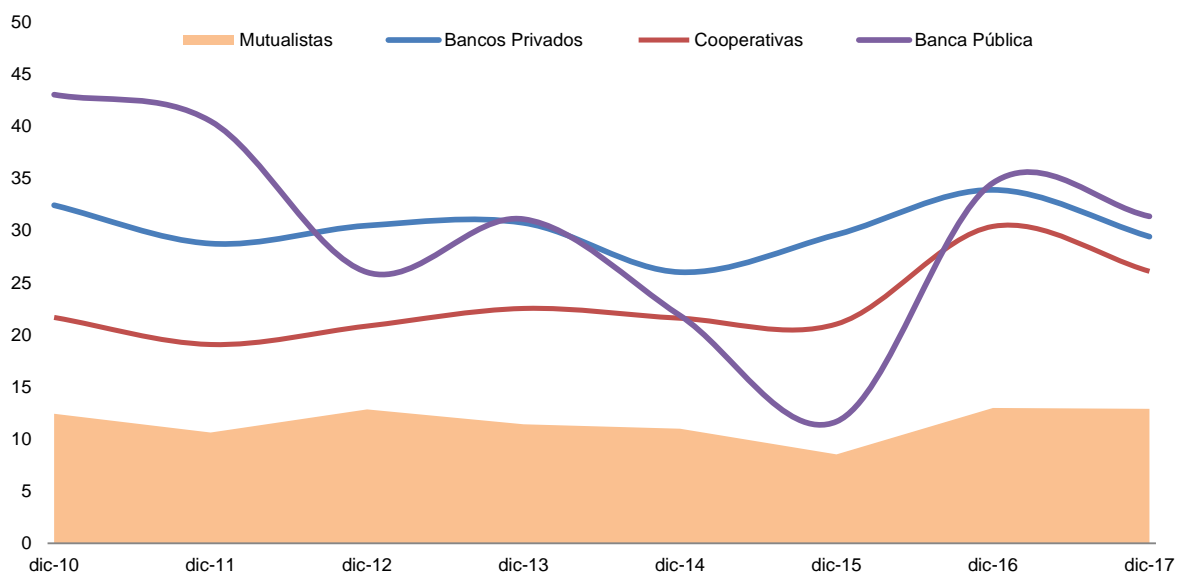
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.3. Liquidez

El índice de liquidez de corto plazo entre Diciembre 2010 y Diciembre 2017, presentó una tendencia creciente en los Subsistemas de Cooperativas y Mutualistas en 4,42 y 0,47 puntos porcentuales, respectivamente; mientras que registró una tendencia decreciente en los Subsistemas de Banca Pública y Banca Privada con 11,67 y 3,01 puntos porcentuales, en su orden.

Cabe señalar que en el último año todos los Subsistemas registraron decrecimientos en este indicador, así: 4,49 puntos en los Bancos Privados; 4,31 puntos en las Cooperativas; 3,21 puntos en la Banca Pública y 0,08 puntos en las Mutualistas. El decremento reflejado en el Subsistema de Bancos Privados obedeció a que los fondos disponibles decrecieron en 10,28%, mientras que los pasivos a corto plazo aumentaron en 3,41% (gráfico II.12).

Gráfico II.12
Liquidez del Sistema Financiero por Subsistema
En porcentaje
Diciembre 2010 - Diciembre 2017

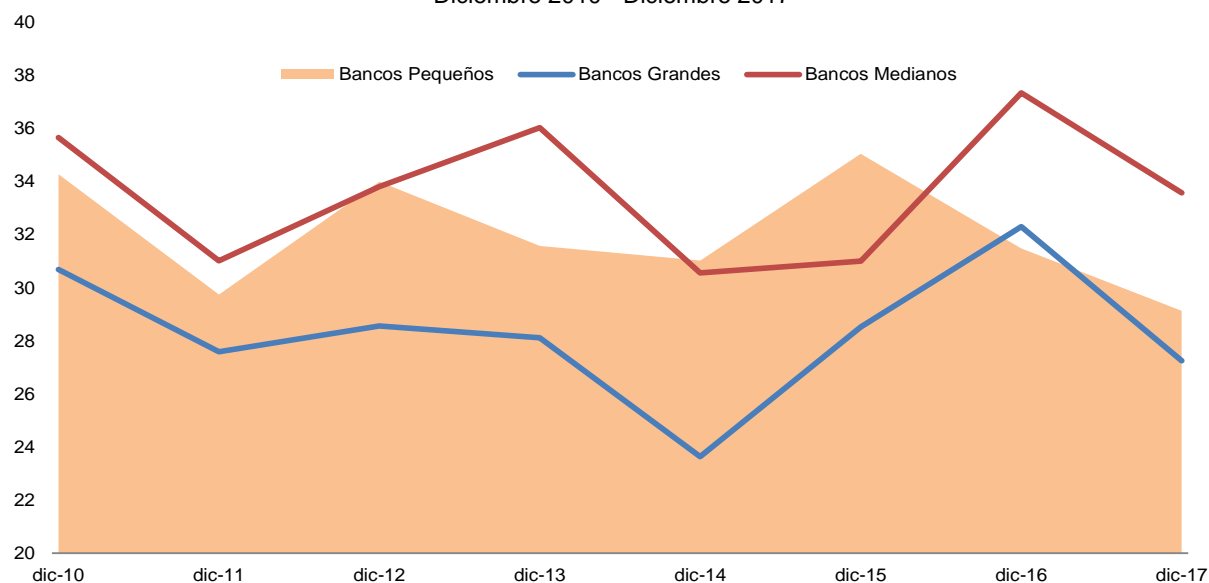


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: INRE – DEGI - SEE

La liquidez para los Bancos Privados grandes, medianos y pequeños muestra una disminución entre Diciembre 2010 y Diciembre 2017 de 3,44 puntos, 2,08 puntos y 5,14 puntos porcentuales, respectivamente; persistiendo esta tendencia decreciente en el último año en todos los grupos de bancos con decrementos de 5,05 puntos los bancos grandes, 3,77 puntos los bancos medianos y 2,35 puntos los bancos pequeños (gráfico II.13).

Gráfico II.13
Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos
En porcentaje
Diciembre 2010 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los bancos grandes representa 0,77 veces la obtenida por los bancos de tamaño medio y 5,62 veces la utilidad de los bancos pequeños, las diferencias mencionadas se originan desde el margen de intermediación y se profundizan en el margen operacional, esto especialmente en el caso de los bancos pequeños.

En el caso de los bancos pequeños, el elevado nivel relativo de los gastos de operación, que representan el 111,48% del Margen Neto Financiero, ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como en términos de rentabilidad a nivel de activos y del patrimonio. Ese elevado gasto operacional está vinculado, en parte, a que el 46,51% de la cartera bruta de los bancos pequeños corresponde al segmento de microempresa, en tanto que los bancos grandes y medianos tienen cada uno el 5,80% y 3,79% de la cartera en ese segmento, en este tipo de crédito los gastos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios (tabla II.7).

Tabla II.7
Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA
En millones de dólares
Diciembre 2017

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
Márgen neto intereses	1.231.375,4	633.210,3	94.937,5
Ingresos por servicios	376.215,4	203.422,8	8.630,3
Otras partidas netas	139.059,5	158.197,5	1.559,0
Márgen bruto financiero	1.746.650,2	994.830,7	105.126,8
Provisiones	411.707,8	151.604,8	19.046,3
Margen neto financiero	1.334.942,4	843.225,9	86.080,5
Gastos de operación	1.203.778,7	625.195,0	95.966,1
Márgen de intermediación	131.163,7	218.030,9	-9.885,6
Otros ingresos y gastos operacionales	48.415,5	25.233,9	5.118,8
Margen operacional	179.579,2	243.264,8	-4.766,8
Otros ingresos y gastos no operacionales	149.036,4	16.579,3	13.790,6
Resultados antes de impuestos	328.615,6	259.844,2	9.023,8
Impuestos y participación de empleados	103.829,4	92.226,5	5.390,7
Utilidad Neta	224.786,2	167.617,6	3.633,1
ROE	9,78%	12,75%	1,74%
ROA	0,92%	1,25%	0,29%

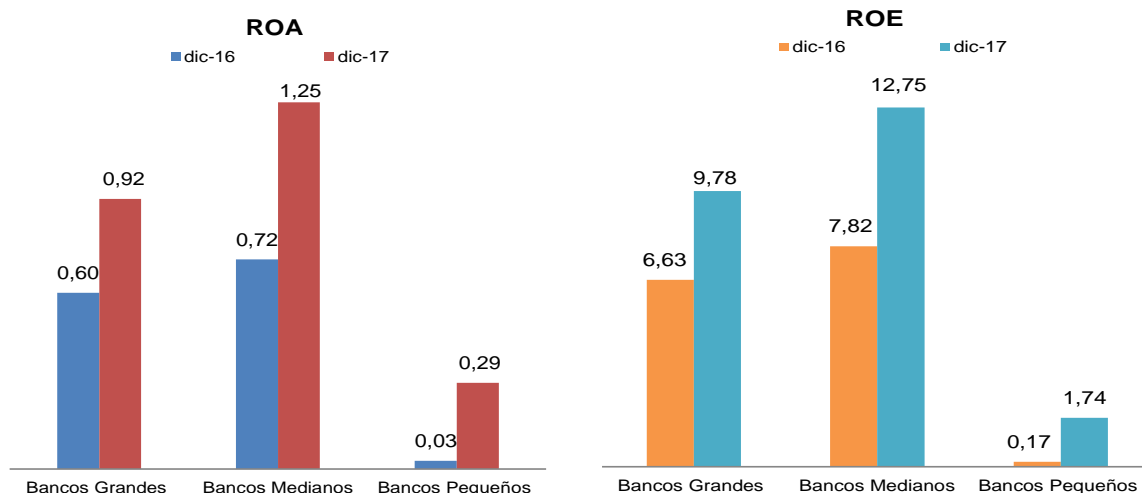
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Los bancos grandes a pesar de registrar los mayores niveles de utilidad, no fueron los que presentaron las mayores tasas de rentabilidad. Los bancos medianos fueron los más rentables, es así que, en lo que respecta a la rentabilidad patrimonial (ROE) la rentabilidad de este grupo representó 1,30 veces la obtenida por los bancos grandes y 7,32 veces la de los bancos pequeños.

Los resultados muestran que el ROE tuvo incrementos en todos los grupos: grandes (3,15 puntos), medianos (4,92 puntos) y pequeños (1,57 puntos porcentuales). De igual forma el ROA también registró aumentos en todos los grupos: grandes (0,32 puntos), medianos (0,54 puntos) y pequeños (0,27). En el

grafico II.14 se puede observar el cambio del ROE y ROA de Diciembre 2016 a Diciembre 2017.

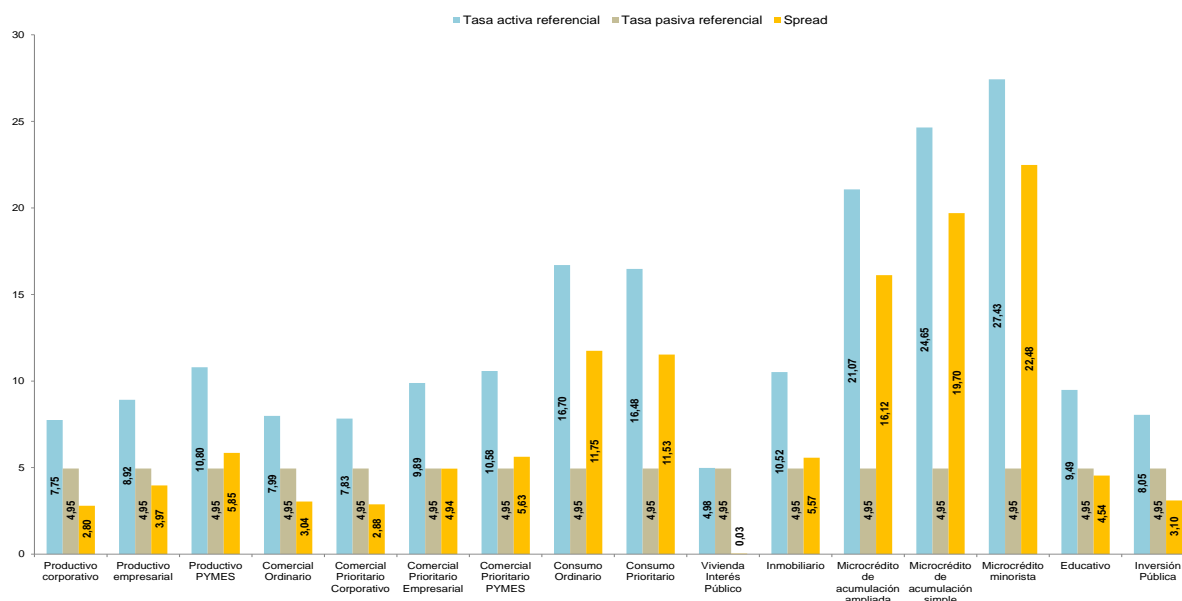
Gráfico II.14
Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por grupo
En porcentaje
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produjo en las operaciones de microcrédito minorista (22,48%), esto debido a que la tasa activa referencial fue de 27,43% anual, mientras que la tasa pasiva referencial fue de 4,95% anual (gráfico II.15). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo prioritario fue la que incidió más en el spread global de los bancos grandes y medianos; mientras que la cartera de microcrédito fue la que más incidió en los bancos pequeños.

Gráfico II.15
Spread de Bancos Privados
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

II.5. Profundización financiera

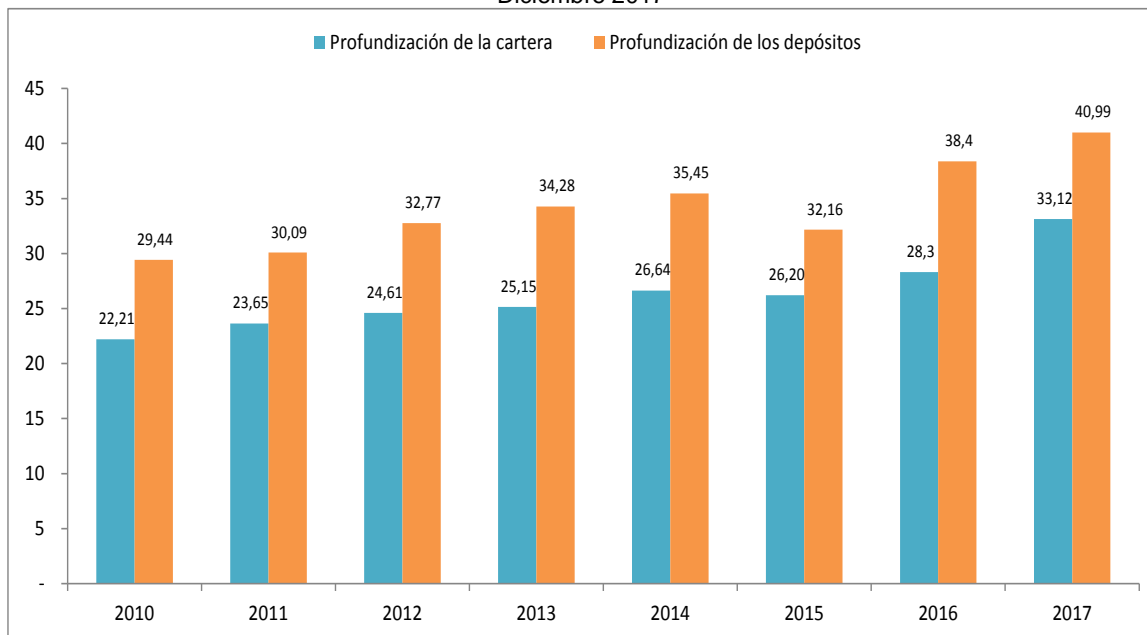
En Diciembre 2017 los indicadores de profundización financiera, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de captaciones/PIB y colocaciones/PIB, se ubicaron en 40,99% y 33,12%, respectivamente, para el Sistema Financiero Nacional (gráfico II.16).

Estas cifras representaron un incremento de 2,62 puntos porcentuales en el caso del índice de captaciones y un incremento de 4,82 puntos para el índice de colocaciones, frente a las cifras obtenidas al cierre del año 2016.

A Diciembre 2017 el saldo de las captaciones del Sistema Financiero Nacional, llegó a USD 41.188,29 millones y USD 33.281,41 millones en colocaciones. Cabe señalar que las cifras detalladas no incluyen la información financiera del Banco de Desarrollo, puesto que sus operaciones son exclusivamente con Gobiernos Seccionales y Provinciales, más no con el público.

En general, el Subsistema de Bancos Privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador global, seguido por el Subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Gráfico II.16
Profundización del Sistema Financiero
En porcentaje
Diciembre 2017



* No se incluye información del Banco de Desarrollo en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 1 (Segmento 4 hasta enero 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Captaciones

En la tabla II.8, se muestra la profundización financiera de las captaciones a nivel provincial para el mes de Diciembre de 2017¹ del Sistema Financiero Nacional, en donde se determina que los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con índices de 16,04% y 8,19%, respectivamente, seguido por las provincias de Azuay (3,55%) y Tungurahua (1,52%).

Cabe destacar que la mitad de las provincias del Ecuador registraron un índice de profundización financiera de las captaciones por debajo del 0,5% del PIB.

¹ El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

Tabla II.8
Profundización de las captaciones por provincia
En porcentaje
Diciembre de 2017

Provincia	Profundización %
DE PICHINCHA	16,04
DEL GUAYAS	8,19
DEL AZUAY	3,55
DEL TUNGURAHUA	1,52
DE EL ORO	1,11
DE MANABI	1,05
DE LOS RIOS	0,88
DE LOJA	0,82
DE IMBABURA	0,73
DE CAÑAR	0,65
DEL CHIMBORAZO	0,65
DE COTOPAXI	0,51
DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	0,44
DE ESMERALDAS	0,26
DEL CARCHI	0,25
DE BOLIVAR	0,17
DE SANTA ELENA	0,15
DE MORONA SANTIAGO	0,15
DE SUCUMBIOS	0,13
DE PASTAZA	0,13
DE ORELLANA	0,10
DE NAPO	0,07
DE ZAMORA CHINCHIPE	0,06
DE GALAPAGOS	0,05
Indicador Total	40,99

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las colocaciones (tabla II.9) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las captaciones, es decir que las provincias que registraron los más altos índices de profundización fueron Pichincha y Guayas, mismas que en conjunto contribuyeron con el 62,68% del indicador total de profundización de colocaciones; por lo tanto en 22 provincias se distribuyó el 37,32% restante del indicador global.

Tabla II.9
Profundización de las colocaciones por provincia
En porcentaje
Diciembre de 2017

Provincia	Profundización %
DE PICHINCHA	13,03
DEL GUAYAS	7,73
DEL AZUAY	2,22
DE MANABI	1,27
DEL TUNGURAHUA	1,16
DE EL ORO	1,04
DE IMBABURA	0,72
DE LOJA	0,72
DEL CHIMBORAZO	0,61
DE COTOPAXI	0,60
DE LOS RIOS	0,55
DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	0,50
DE CAÑAR	0,36
DEL CARCHI	0,30
DE ESMERALDAS	0,22
DE MORONA SANTIAGO	0,21
DE BOLIVAR	0,17
DE SUCUMBIOS	0,15
DE SANTA ELENA	0,15
DE PASTAZA	0,13
DE NAPO	0,10
DE ORELLANA	0,10
DE ZAMORA CHINCHIPE	0,10
DE GALAPAGOS	0,03
Indicador Total	33,12

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

CAPÍTULO III

Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados

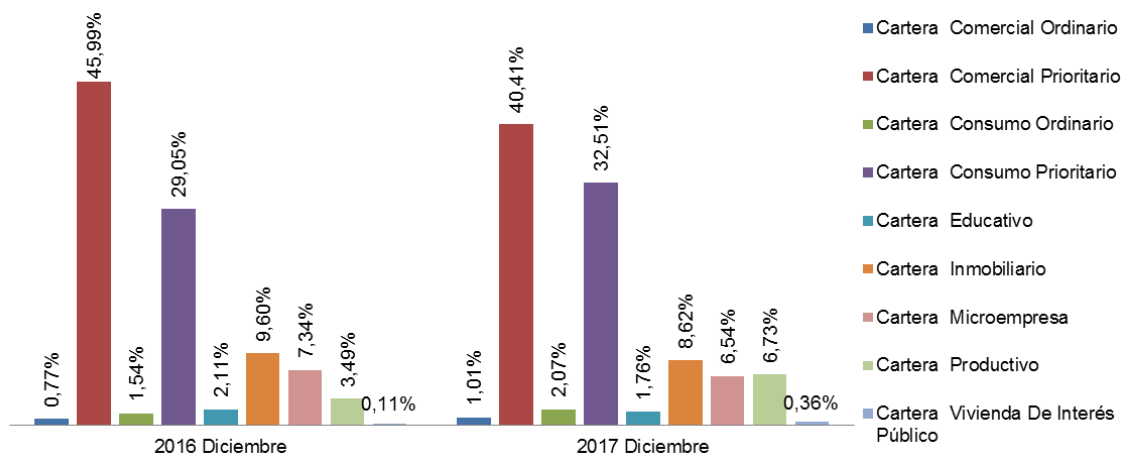
III.1. Análisis por tipo de crédito

En el mes de diciembre 2017, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 24.600,64 millones de dólares, lo que representó un crecimiento del 20,74% con relación a lo presentado en el mes de diciembre 2016.

Por el lado de la estructura de cartera, para diciembre 2017 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 40,41% de participación, consumo prioritario el 32,51%, Inmobiliario 8,62%, Microempresa 6,45%, Productivo 6,73%, Educativo 1,76%, Consumo Ordinario 2,07%, Comercial ordinario 1,01% y Vivienda de interés público el 0,36%.

El gráfico III.1 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado y sus respectivos porcentajes de participación un año atrás.

Gráfico III.1
Cartera bruta por tipo de crédito
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: INRE – DEGI - SEE

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 21,2% a 24,4%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3,79% de la cartera total en diciembre 2016 y 3,18% en diciembre 2017.

Conforme al balance, la cartera productiva, en la cual se consideran las carteras comercial y de microcrédito, se incrementó en 15,29%, de 11.584,17 millones a 13.355,73 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 197,56 millones en diciembre 2017 lo cual representó un decremento del 7,9% en el año de análisis.

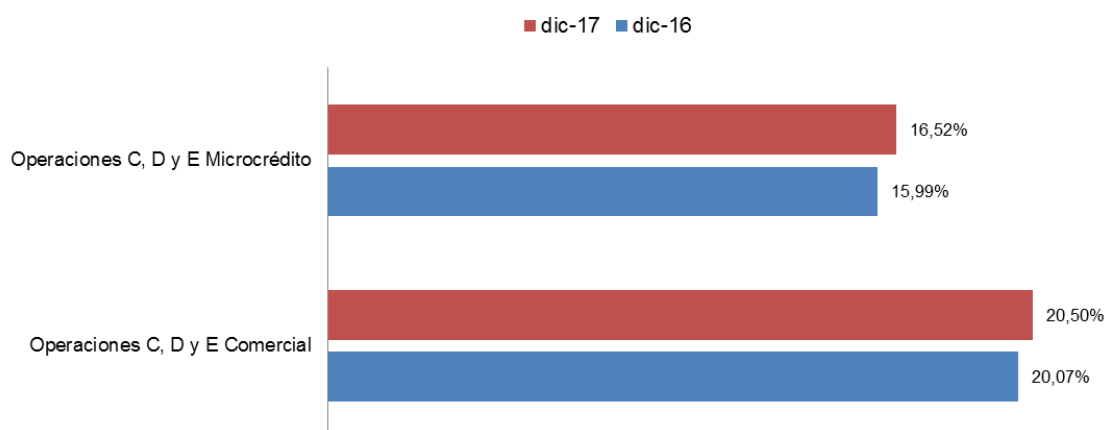
La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 1.017,86 millones a 1.224,82 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 820,54 mil en diciembre 2016 y 820,42 mil en diciembre 2017. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 136,75 mil en el 2016 y 141,06 mil en el 2017, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 20,07% y 20,50% del total de créditos comerciales

respectivamente, y en relación a la cartera de microcrédito pasó del 15,99% al 16,52% entre diciembre de 2016 y diciembre de 2017.

En el gráfico III.2 se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

Gráfico III.2
Número de operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto al monto promedio del volumen de crédito, en el mes de diciembre 2017 el tipo de crédito que tuvo un mayor incremento fue la cartera productiva (14,66%) que pasó de 456.075,81 dólares de diciembre 2016 a 522.918,65 en diciembre 2017, como puede observarse en la tabla III.2

Tabla III.2
Monto promedio del volumen de crédito
Diciembre 2016 – Diciembre 2017

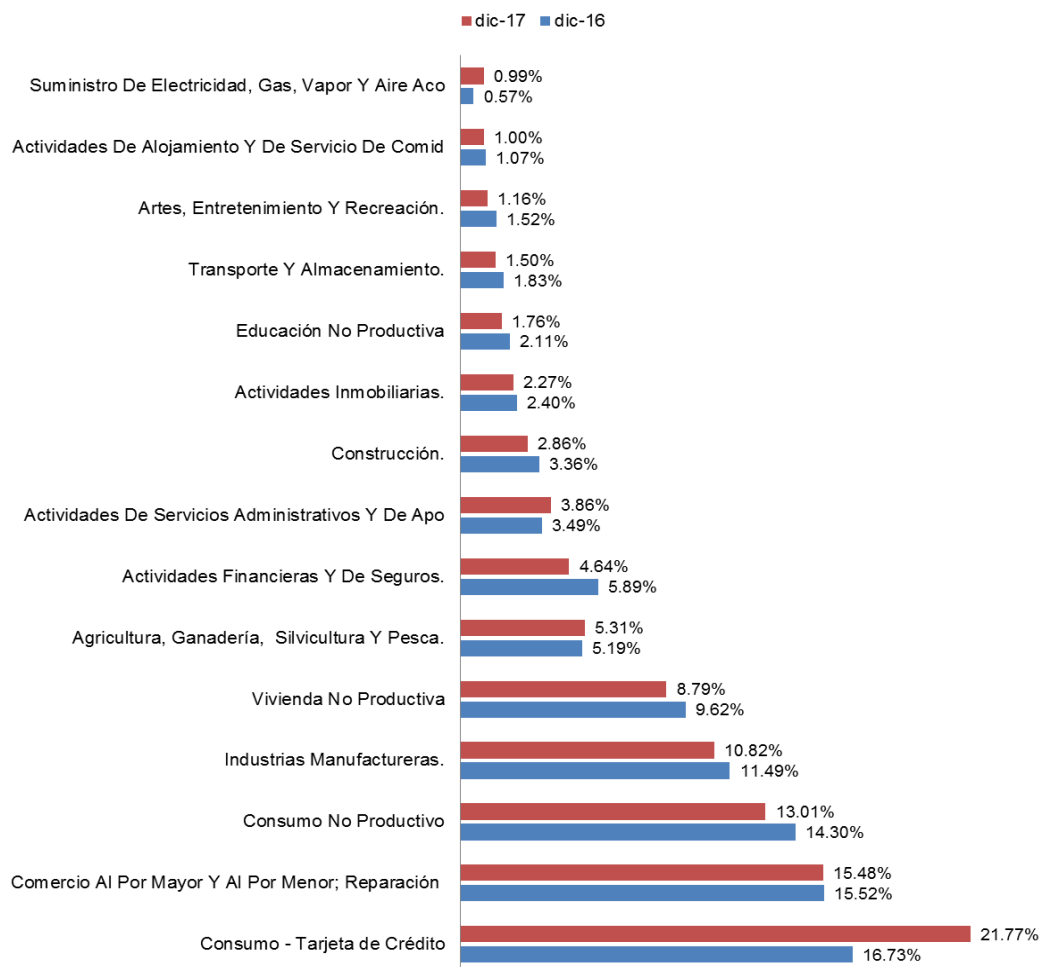
TIPO DE CRÉDITO	dic-16	dic-17
Comercial Ordinario	24.713,89	25.759,30
Comercial Prioritario	48.795,29	46.725,29
Consumo Ordinario	16.172,93	16.676,14
Consumo Prioritario	2.549,24	2.906,16
Educativo	12.872,52	11.528,70
Inmobiliario	74.277,47	75.458,32
Microempresa	2.910,00	3.077,80
Productivo	456.075,81	522.918,65
Vivienda De Interés Público	54.492,08	56.470,64

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

III.2. Análisis por sector económico

El sistema de Bancos atendió a un total de 25 sectores económicos en 2017, siendo los más relevantes: Consumo por tarjeta de crédito con 21,77%, comercio al por mayor y menor (15,48%), consumo no productivo (13,01%), industria manufacturera (10,82%), vivienda no productiva (8,79%) y actividades financieras y de seguros (4,64%), entre las más importantes (gráfico III.3).

Gráfico III.3
Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En lo que se refiere a la morosidad, la mayor contribución a este indicador en términos de sector económico es el de consumo por tarjeta de crédito (1,08%) y el de consumo productivo (0,73%). Variaciones positivas en la contribución a este indicador, además de "tarjetas de crédito" se produjo en los sectores: "actividades inmobiliarias", "actividades de los hogares como empleadores" y "actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales". Los demás sectores registraron descensos menores a 0,01 puntos porcentuales. (Tabla III.3)

Tabla III.3
Contribución a la Morosidad por Sector económico
Diciembre 2016 – Diciembre 2017

SECTORES	dic-16	dic-17	VARIACIÓN P.P.	
Consumo - Tarjeta de Crédito	1,07%	1,08%	0,01	↑
Consumo No Productivo	0,99%	0,73%	(0,26)	↓
Vivienda No Productiva	0,30%	0,25%	(0,04)	↓
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación	0,31%	0,24%	(0,07)	↓
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	0,26%	0,21%	(0,05)	↑
Industrias Manufactureras.	0,12%	0,12%	(0,00)	↓
Educación No Productiva	0,10%	0,08%	(0,01)	↓
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apo	0,07%	0,07%	(0,00)	↓
Transporte Y Almacenamiento.	0,08%	0,06%	(0,02)	↑
Construcción.	0,17%	0,03%	(0,14)	↓
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas	0,03%	0,02%	(0,01)	↓
Actividades Financieras Y De Seguros.	0,01%	0,01%	(0,00)	↓
Actividades Inmobiliarias.	0,01%	0,01%	0,00	↑
Otras Actividades De Servicios.	0,01%	0,01%	(0,00)	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	0,02%	0,01%	(0,01)	↑
Información Y Comunicación.	0,01%	0,01%	(0,00)	↓
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De A	0,00%	0,00%	(0,00)	↓
Explotación De Minas Y Canteras.	0,00%	0,00%	(0,00)	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Segur	0,00%	0,00%	(0,00)	↓
Enseñanza.	0,00%	0,00%	(0,00)	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De	0,00%	0,00%	(0,00)	↑
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Acti	0,00%	0,00%	0,00	↑
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Aco	0,00%	0,00%	(0,00)	↓
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterr	0,00%	0,00%	0,00	↑
TOTAL	3,60%	2,97%	(0,64)	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Los sectores que presentan morosidad mayor al 5% son “Consumo no productivo” (5,62%), “Tarjetas de créditos” (6,40%), “Construcción” (5,15%) esto en el año 2017. Mientras que para el año 2016 el sector que representa mayor morosidad es el consumo no productivo con el 5,62%.

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla III.4 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis Diciembre 2016 – Diciembre 2017.

A diciembre de 2017 conforme el indicador de pérdidas esperadas ex post solo 4 sectores tuvo un comportamiento favorable, es decir un decremento de las pérdidas (Suministro de electricidad, gas y vapor de aire acondicionado; Consumo de Tarjetas de crédito, consumo no productivo y actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales).

Tabla III.4
Comportamiento crediticio de los sectores
(Indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)
Diciembre 2016 – Diciembre 2017

SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	↓	↓
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Actividades Financieras Y De Seguros.	↓	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividades De Saneamiento.	↓	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afiliación Obligatoria.	↓	↑
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↓	↑
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Diferenciadas De Los Hogares Como Productores De Bienes Y	↓	↑
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Automotores Y Motocicletas.	↓	↑
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↓	↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↓	↑
Actividades Inmobiliarias.	↓	↑
Consumo - Tarjeta de Crédito	↓	↓
Industrias Manufactureras.	↓	↑
Información Y Comunicación.	↓	↑
Transporte Y Almacenamiento.	↓	↑
Vivienda No Productiva	↓	↑
Educación No Productiva	↓	↓
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.	↓	↓
Consumo No Productivo	↑	↑
Otras Actividades De Servicios.	↑	↑
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↑	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	↑	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↑	↑
Enseñanza.	↑	↑
Construcción.	↑	↑

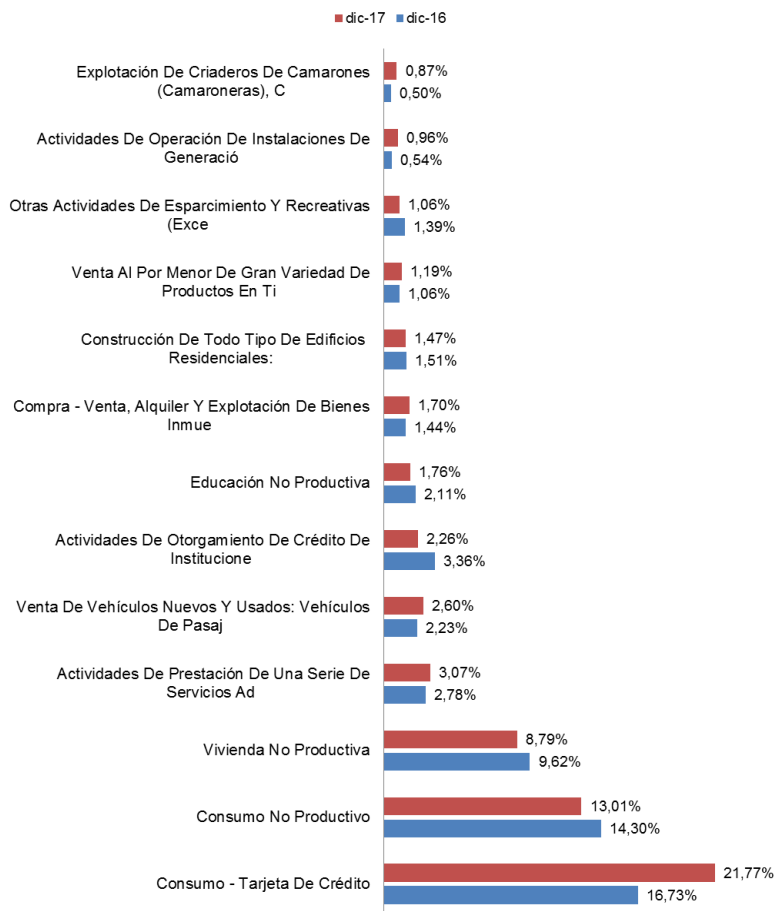
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

III.3. Análisis por actividad económica

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.544 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo (tarjeta de crédito y consumo no productivo) con un aporte del 34,78%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por “Vivienda no productiva” con el 8,79% de participación en la cartera, “Actividades de prestación de servicios” con una participación del 3,97%, “Venta de vehículos nuevos y usados” con una participación del 2,60% y “Actividades de otorgamiento de crédito de instituciones dedicadas a la intermediación monetaria” (2,26%); las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 2%.

En el Gráfico III.4 se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación menor a 0,087 puntos porcentuales.

Gráfico III.4 Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Las actividades económicas que presentaron la mayor contribución al indicador de morosidad además de “Consumo por tarjeta de crédito” fueron: “Consumo no productivo”, “Vivienda no productiva”, “Cultivo de palma africana”, “Educación no productiva”, “Actividades de servicios administrativos de oficina”, con el 0,73%, 0,25%, 0,11%, 0,08% y 0,06%, respectivamente, las demás actividades contribuyeron a la morosidad en porcentajes iguales e inferiores al 0,02%. (Tabla III.5).

Tabla III.5 Contribución a la morosidad por Actividad Económica Diciembre 2016 – Diciembre 2017

ACTIVIDADES	dic-16	dic-17	VARIACIÓN P.P.
Consumo No Productivo	1,07%	1,08%	0,01 ↑
Vivienda No Productiva	0,99%	0,73%	(0,26) ↓
Cultivo De Palmas De Aceite (Palma Africana).	0,30%	0,25%	(0,04) ↓
Educación No Productiva	0,13%	0,11%	(0,02) ↓
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativos De	0,10%	0,08%	(0,01) ↓
Venta De Vehiculos Nuevos Y Usados: Vehiculos De Pasajeros, Incluidos	0,06%	0,06%	0,00 ↑
Actividades De Transporte De Pasajeros Por Carretera: Servicios Regula	0,03%	0,02%	(0,01) ↓
Venta Al Por Menor De Prendas De Vestir Y Peletería En Establecimiento	0,04%	0,02%	(0,02) ↓
Venta Al Por Menor De Gran Variedad De Productos En Tiendas, Entre Los	0,03%	0,02%	(0,01) ↓
Venta Al Por Menor De Otros Artículos En Puestos De Venta O Mercado Co	0,02%	0,02%	0,00 ↑
Fabricación De Artículos De Plástico Para El Envasado De Productos: Bo	0,03%	0,02%	(0,02) ↓
TOTAL	3,60%	2,97%	(0,64) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

III.4. Análisis por destino financiero del crédito

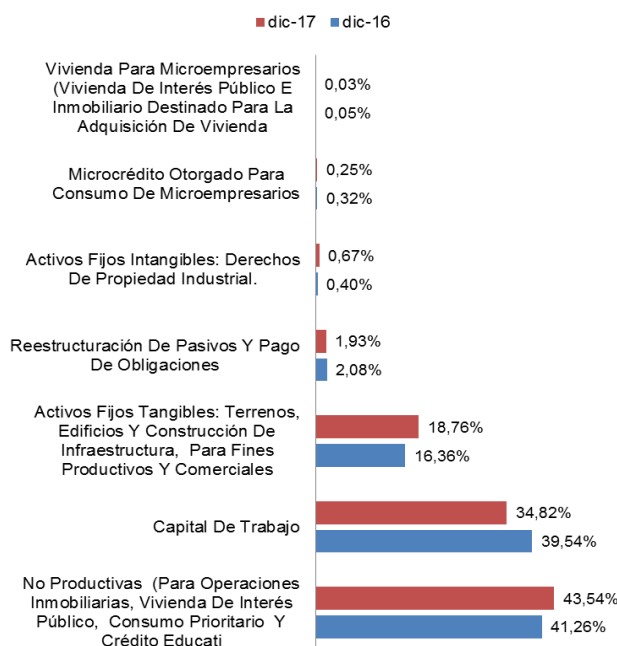
El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de Diciembre 2016 y 2017, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable.

En el gráfico III.5 se puede observar que en el 2017 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 43,54% a diciembre, esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes.

El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 34,82% en el año 2017.

Gráfico III.5
Principales destinos financieros del crédito
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Al destino financiero “Compra de activos fijos tangibles”, estuvo destinado el 18,76% de la cartera en el año 2017 y finalmente a la “Reestructuración de pasivos” se destinó el 1,93% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como “Vivienda para microempresarios”, “Activos fijos intangibles” y “Consumo para microempresarios” poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 0,95% del total otorgado.

Si se analiza la contribución a la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que las “Actividades no productivas”, “Capital de trabajo”, “Activos fijos tangibles” y “Reestructuración de pasivos” presentan mayor peso en el índice de mora a Diciembre de 2017, con el 2,05%; 0,39%, 0,29% y 0,21%, respectivamente.

Por otro lado, la mayor variación en la contribución se produjo en la “Reestructuración de pasivos” que pasó de 0,16 a 0,21%; “Actividades no Productivas” que bajaron de 2,40 a 2,05% y “Capital de trabajo” que se redujo desde 0,59% a 0,39%. (Tabla III.6).

Tabla III.6
Contribución a la morosidad por Destino Financiero del crédito
Diciembre 2016 – Diciembre 2017

DESTINO FINANCIERO	dic-16	dic-17	VARIACIÓN P.P.
No Productivas (Para Operaciones Inmobiliarias, Vivienda De Interés Público, Consumo Prioritario Y Crédito Educati)	2,40%	2,05%	(0,35) ↓
Capital De Trabajo	0,59%	0,39%	(0,20) ↓
Activos Fijos Tangibles: Terrenos, Edificios Y Construcción De Infraestructura, Para Fines Productivos Y Comerciales	0,40%	0,29%	(0,11) ↓
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	0,16%	0,21%	0,05 ↑
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	0,03%	0,02%	(0,01) ↓
Activos Fijos Intangibles: Derechos De Propiedad Industrial.	0,02%	0,01%	(0,01) ↓
Vivienda Para Microempresarios (Vivienda De Interés Público E Inmobiliario Destinado Para La Adquisición De Vivienda)	0,00%	0,00%	(0,00) ↓
TOTAL	3,60%	2,97%	(0,64) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

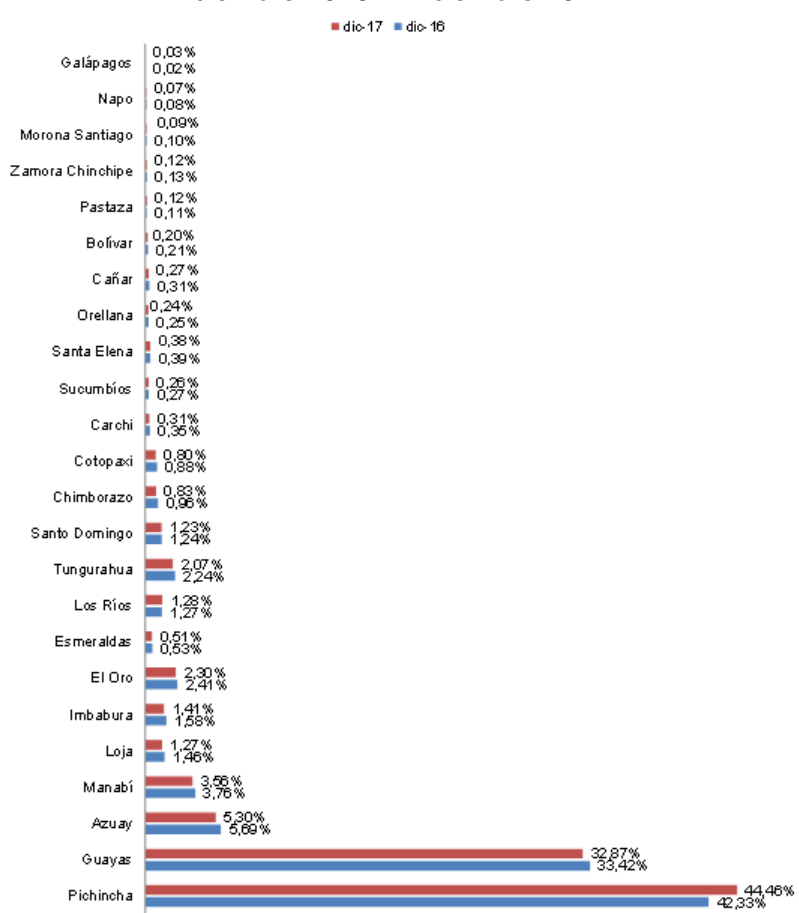
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

III.4. Análisis por destino geográfico - Provincia

El destino geográfico hace referencia al lugar (provincia, cantón) donde se concedió el crédito y no necesariamente donde están siendo empleados los recursos. A diciembre de 2017, existen dos provincias en las que se otorga principalmente el crédito, la provincia de Pichincha con 44,46% y Guayas con 32,87%, esto debido a que la mayor parte de instituciones financieras cuenta con su matriz en estas provincias, así como el mayor número de sucursales; les sigue la provincia de Azuay con 5,30%, Manabí 3,56%,

El Oro 2,30%, y Tungurahua 2,07%, el resto de provincias cuenta con una participación en la cartera menor al 2%, siendo las provincias de Napo y Galápagos en las que existe menos concesión de créditos: 0,07% y 0,03% respectivamente. (Gráfico III.6)

Gráfico III.6
Participación de las provincias en la cartera de Bancos Privados
Diciembre 2016 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto a la contribución a la morosidad por provincia la tabla III.7, a diciembre de 2017, se observa que Pichincha, Guayas, Azuay y Manabí sumados representan 2,47 puntos porcentuales del índice total de morosidad; es decir, el 50,10% es su peso frente al indicador total (que asciende a 2,97%).

Tabla III.7
Contribución a la morosidad por Provincia
Diciembre 2017 – Diciembre 2017

PROVINCIA	dic-16	dic-17	VARIACIÓN P.P.
Pichincha	1,42%	1,39%	(0,03) ↓
Guayas	1,15%	0,80%	(0,35) ↓
Azuay	0,23%	0,18%	(0,04) ↓
Manabí	0,11%	0,11%	(0,01) ↓
Loja	0,10%	0,07%	(0,03) ↓
Imbabura	0,09%	0,07%	(0,02) ↓
El Oro	0,09%	0,05%	(0,03) ↓
Esmeraldas	0,06%	0,03%	(0,02) ↓
Los Ríos	0,06%	0,04%	(0,01) ↓
Tungurahua	0,05%	0,04%	(0,01) ↓
Santo Domingo	0,05%	0,03%	(0,01) ↓
Chimborazo	0,03%	0,03%	(0,00) ↓
Cotopaxi	0,03%	0,03%	(0,01) ↓
Carchi	0,03%	0,02%	(0,01) ↓
Sucumbíos	0,02%	0,02%	(0,01) ↓
Santa Elena	0,02%	0,02%	(0,00) ↓
Orellana	0,02%	0,01%	(0,01) ↓
Cañar	0,01%	0,01%	(0,00) ↓
Bolívar	0,01%	0,01%	(0,00) ↓
Pastaza	0,01%	0,01%	(0,00) ↓
Zamora Chinchipe	0,01%	0,01%	(0,01) ↓
Morona Santiago	0,01%	0,00%	(0,00) ↓
Napo	0,01%	0,00%	(0,00) ↓
Galápagos	0,00%	0,00%	0,00 ↑
TOTAL	3,60%	2,97%	(0,64) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

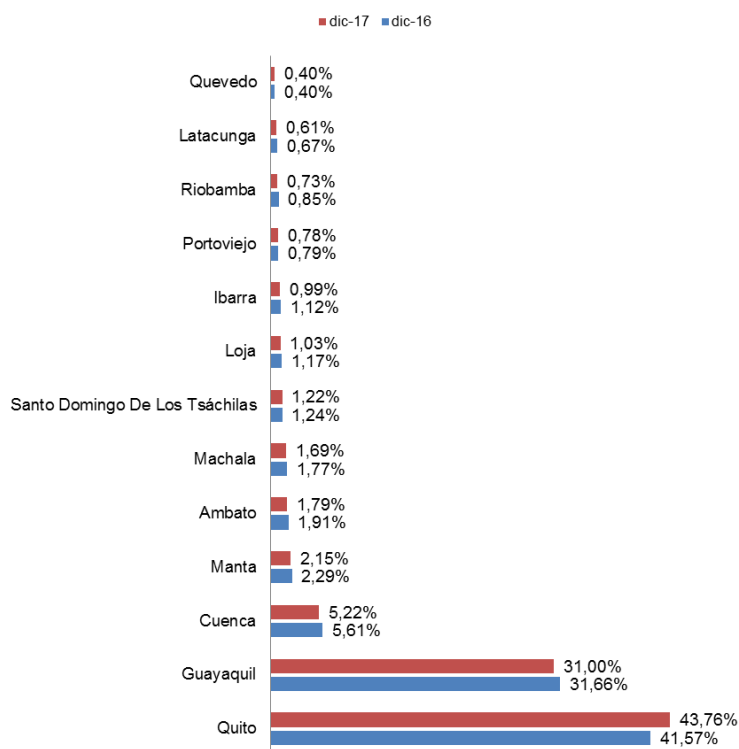
Las provincias que presentan a diciembre de 2017 mayor morosidad fueron en su orden: Sucumbíos (6,68%), Esmeraldas (6,04%), Pastaza (5,91%), Carchi (5,88%), Orellana (5,56%), Loja (5,22%). Los demás sectores tienen morosidades inferiores al 5%.

Por tanto, se evidencia que las provincias que registran mayores indicadores de mora corresponden al Oriente del país, esto podría estar justificado por la drástica reducción en los precios del petróleo, principal fuente de ingresos de esta región, que se han mantenido por varios meses a la baja, sin dejar de mencionar de la sierra del país, al Carchi, a Loja y a Imbabura, que registraron morosidades de 5,88%, 5,22% y 4,80%, respectivamente, presumiblemente por la reducción en sus ventas ya que al ser unas provincias fronterizas, mayoritariamente comerciantes se vieron afectadas por las compras nacionales que se trasladaron fuera del país.

III.4. Análisis por destino geográfico - Cantón

Si se toma en cuenta, la dinámica de concesión de crédito por cantón, se observa que a diciembre de 2017, Quito y Guayaquil concentraron aproximadamente el 74,77% de la cartera total, le siguió Cuenca con un porcentaje mucho menor 5,22% y Manta con 2,15%, los demás cantones participan cada uno con porcentajes que no alcanzan el 2% de los créditos totales (gráfico III.7)

Gráfico III.7
Participación de los cantones en la cartera de Bancos Privados
Diciembre 2016– Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Para el análisis de la contribución a la morosidad por cantón, se han tomado los 13 cantones principales a los que dirigen el crédito los bancos privados, los porcentajes de contribución se pueden observar en la Tabla III.8

Tabla III.8
Contribución a la morosidad por Cantón
Diciembre 2016 – Diciembre 2017

CANTON	dic-16	dic-17	VARIACIÓN P.P.
Quito	1,38%	1,36%	(0,02) ↓
Guayaquil	1,09%	0,76%	(0,33) ↓
Cuenca	0,22%	0,18%	(0,04) ↓
Loja	0,09%	0,06%	(0,03) ↓
Manta	0,04%	0,04%	0,01 ↑
Ibarra	0,05%	0,04%	(0,01) ↓
Portoviejo	0,05%	0,04%	(0,01) ↓
Machala	0,06%	0,03%	(0,02) ↓
Santo Domingo De Los Tsáchilas	0,05%	0,03%	(0,01) ↓
Ambato	0,05%	0,03%	(0,01) ↓
Riobamba	0,04%	0,03%	(0,02) ↓
Esmeraldas	0,03%	0,02%	(0,00) ↓
Latacunga	0,03%	0,02%	(0,01) ↓
TOTAL	3,60%	2,97%	(0,64) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En cuanto a la morosidad, a diciembre de 2017 los cantones con la mayor morosidad son Guachapala y Huamboya con el 100%, El Pan (80,1%), Urcuquí (61%), Palandra (41,7%), Junín (34,5%), Santa Clara (30,6%), La Concordia (22,7%), Cuyabeno (22%), con cifras superiores al 20%.

Con morosidades entre 10 y 19% se encuentran 16 cantones.

Hay 37 cantones con morosidad entre el 5 y el 10%. Entre el 3 y el 5% de morosidad se registraron 56 cantones y menores al 3% de morosidad 99 cantones.

CAPÍTULO IV

Los Riesgos del Sistema Financiero

IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en las que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.² Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo³. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza en base de la información comprendida para el período 2011-2017.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla IV-1):

Tabla 0-1: Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad

Dimensiones						
Variables	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia
	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento
	Déficit Fiscal					

Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información

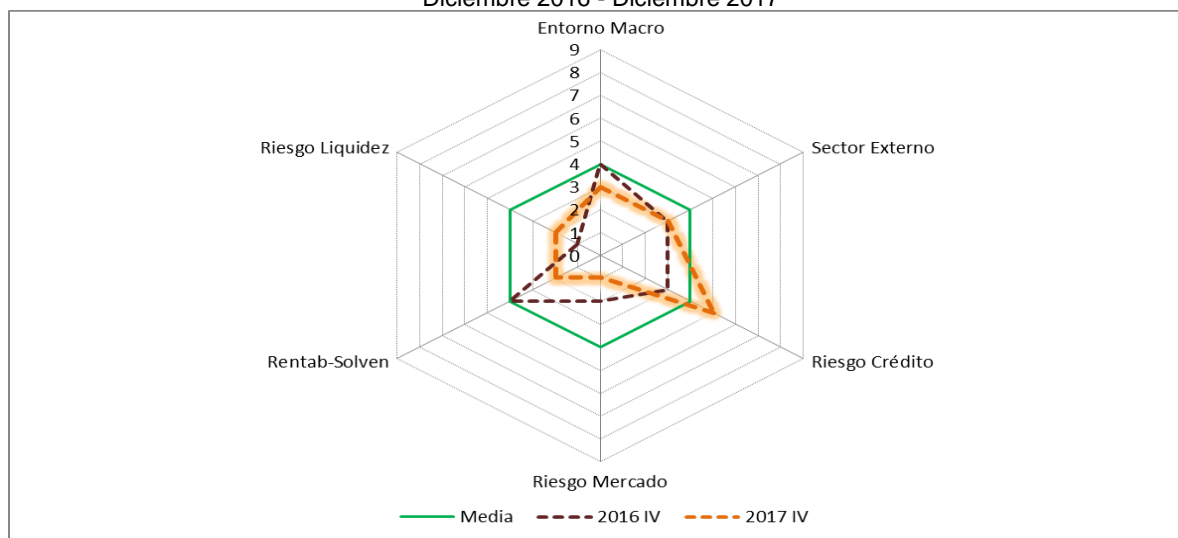
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

² El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

³ La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para diciembre 2016 con respecto a diciembre 2017 se presentan en el gráfico IV-1.

Gráfico 0-1: Mapa de Riesgo Sistémico
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

El mapa de riesgos muestra que uno de los seis riesgos analizados ha aumentado a diciembre 2017 comparado con lo sucedido un año atrás.

El entorno macro presenta una disminución del riesgo comparado con el mismo mes de hace un año, es decir ha existido una recuperación frente a los hechos sucedidos en el año 2016 donde se evidenciaba una contracción económica que se inició desde los últimos meses del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo, que al ser éste nuestro principal producto de exportación, afectó al crecimiento de la economía; además existía una permanente apreciación del dólar, lo cual provocó que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo se mantuvo similar al del año anterior, es decir que no hubo déficit en la balanza comercial, por el contrario existe un superávit esto se debe a que las exportaciones son mayores que las importaciones.

En referencia al riesgo de rentabilidad y solvencia se determina que hubo un aumento de la rentabilidad, mientras que la solvencia pasó de 13,86% registrado en diciembre 2016 a 13,68% en diciembre 2017; sin embargo estos niveles están sobre el mínimo exigido por la entidad de control que es del 9%.

El coeficiente de morosidad a diciembre 2017 se ubicó en 2,96%, tasa inferior a la registrada en diciembre de 2016 que fue de 3,54%, lo cual entre otros aspectos se dio gracias al incremento de los créditos en mayor proporción que la cartera improductiva; de todas formas las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas de recuperación.

En cuanto al riesgo de liquidez se aprecia una estabilidad del mismo, debido a que se han mantenido niveles de liquidez adecuados para enfrentar posibles retiros de depósitos.

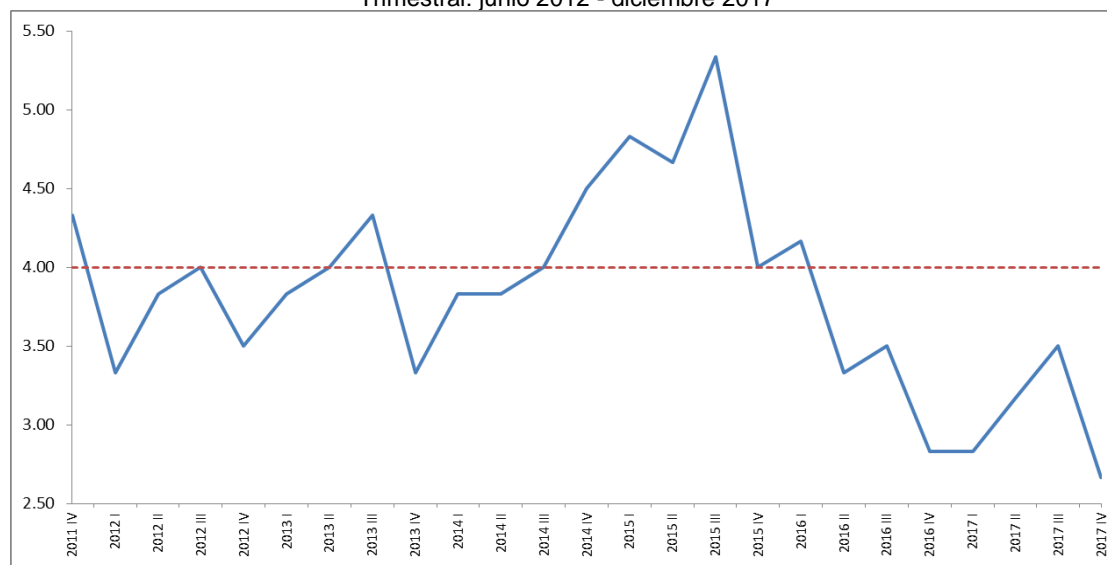
En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, se muestra una disminución entre diciembre 2016 y diciembre 2017, esto debido principalmente a las expectativas de recuperación económica del país.

A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador Agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada una de las dimensiones antes mencionadas.

En el gráfico IV-2 se muestra la evolución del IRS para el período diciembre 2011 – diciembre 2017. La gráfica indica que el riesgo sistémico está bajo su valor medio a partir del segundo trimestre del 2016 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

Gráfico 0-2: Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)
En porcentaje

Trimestral: junio 2012 - diciembre 2017



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”⁴.

⁴ Codificación de Resoluciones SB y Junta Bancaria: Libro I: Normas Generales para la aplicación de la ley general de instituciones del sistema financiero; Título X.-De la Gestión y Administración de Riesgos; Capítulo II.- De la Administración del Riesgo de Crédito.

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones si su origen son pérdidas esperadas y con capital y recursos propios si las pérdidas son inesperadas.

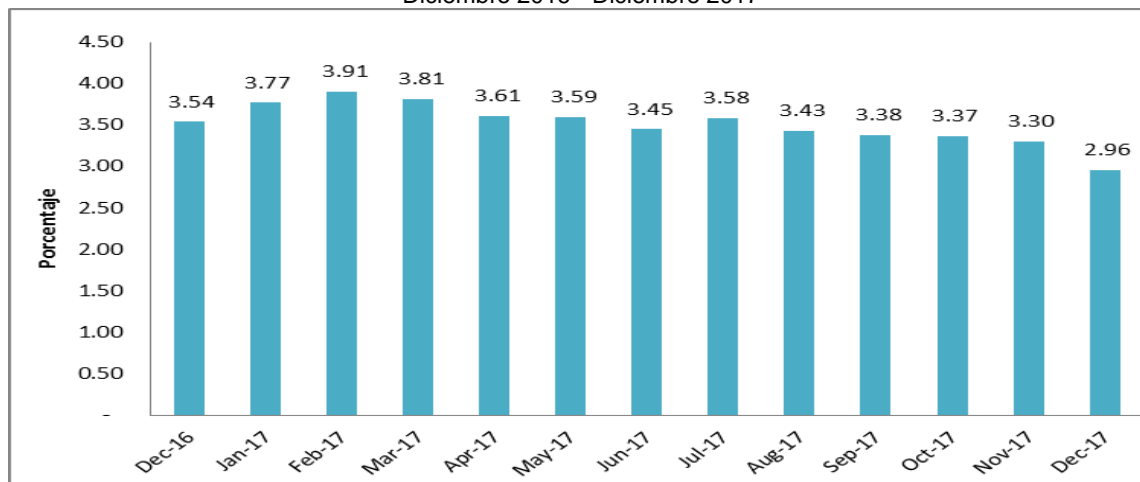
Este riesgo es analizado a través de sus principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre diciembre de 2016 y diciembre 2017 la tasa de morosidad disminuyó en 0,58 puntos porcentuales (desde 3,54% a 2,96%) debido al decrecimiento de la cartera improductiva (0,99%), mientras que la cartera bruta creció (20,74%) (Gráfico IV-3).

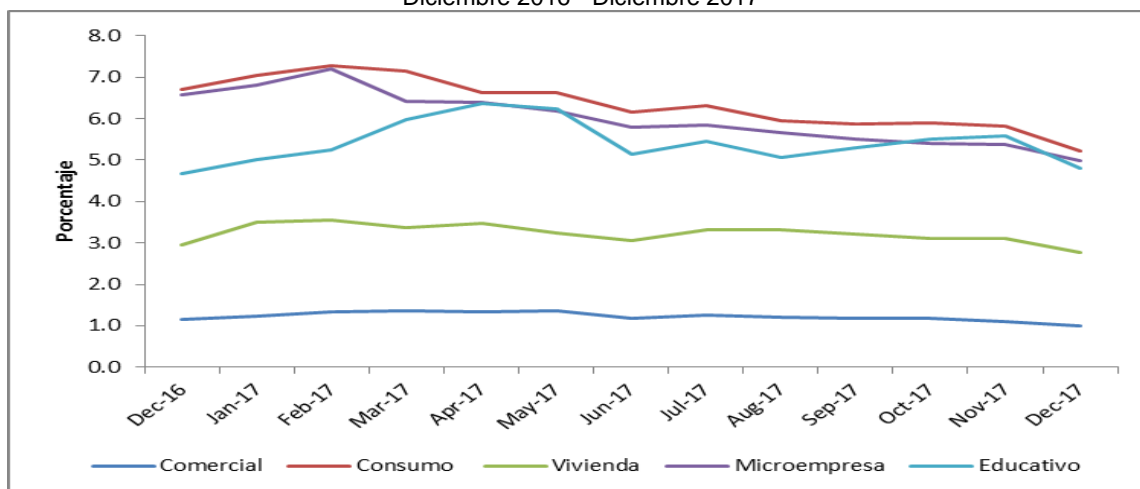
Gráfico 0-3: Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito
En porcentaje
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

La disminución referida de la morosidad estuvo influenciada por la disminución de la mora de todos los segmentos crediticios, sin embargo la mayor incidencia la ejerció la cartera de consumo debido a su alta participación dentro de la cartera total. (Gráfico IV-4)

Gráfico 0-4: Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito
En porcentaje
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



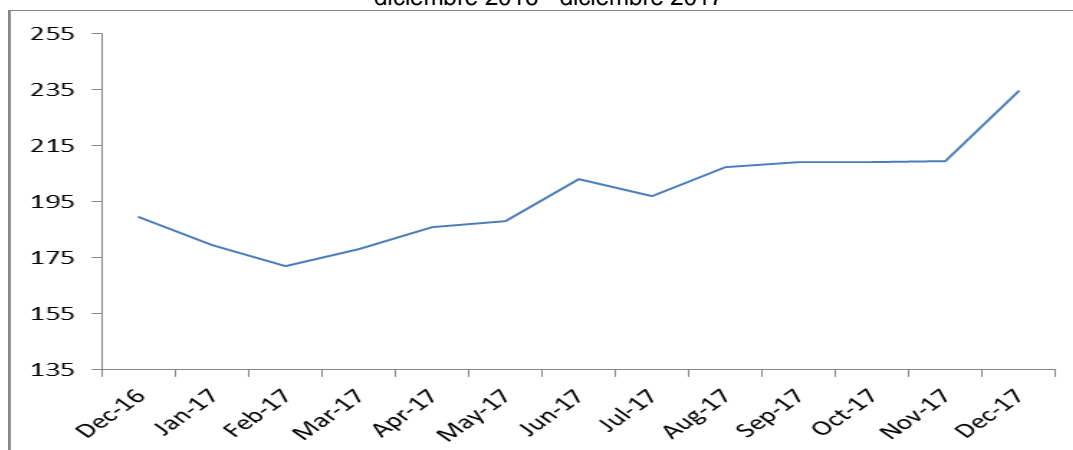
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

A diciembre 2017, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 1,26% y 5,07% (carteras más representativas); para los medianos el porcentaje de morosidad en el segmento comercial fue de 0,70% y el segmento de consumo se ubicó en 5,23%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, la morosidad de la cartera comercial fue de 4,40% y para el consumo del 9,25%; adicionalmente, cabe señalar que en este grupo el segmento de microempresa es el más representativo y registró una tasa de morosidad del 6,56%.

IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

El índice de cobertura registró un incremento desde el 189,53% en diciembre 2016 a 234,38% en diciembre 2017. El aumento de la cobertura de la cartera problemática, se debió al incremento de las provisiones (24,86%), y un aumento de la cartera improductiva (0,99%); dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (gráfico IV-5).

Gráfico 0-5: Cobertura de la cartera de crédito problemática
En porcentaje
diciembre 2016 - diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito para los bancos privados. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla IV-2 se muestra la matriz A calificación a septiembre 2017 y la matriz B calificación a diciembre 2017 para la cartera comercial. Se observa que la probabilidad de mantenerse, reflejada en la diagonal principal ha disminuido en el último trimestre, en comparación con el trimestre anterior, excepto en las calificaciones B1, C2 y D. Además se evidencia que la probabilidad de mantenerse en la calificación A3 fue la que experimentó un mayor decremento.

En general se observa que para todas las calificaciones existió un deterioro ya que la mayor parte de probabilidades se trasladaron al lado derecho de la diagonal.

Tabla 0-2: Matrices de Transición para la cartera comercial

		Septiembre 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
junio 2017	A1	89.46%	5.47%	3.11%	1.01%	0.52%	0.33%	0.10%	0.01%	0.00%
	A2	21.36%	54.98%	17.43%	3.47%	1.24%	1.21%	0.29%	0.00%	0.02%
	A3	5.32%	4.02%	83.61%	5.05%	1.14%	0.58%	0.26%	0.02%	0.00%
	B1	5.69%	5.30%	10.01%	57.75%	14.72%	2.14%	4.17%	0.23%	0.00%
	B2	5.42%	1.31%	3.14%	8.56%	63.40%	6.86%	10.26%	0.98%	0.07%
	C1	8.72%	2.71%	1.50%	2.41%	5.86%	62.41%	6.39%	9.25%	0.75%
	C2	4.99%	1.18%	0.92%	0.66%	1.18%	19.58%	32.19%	37.98%	1.31%
	D	0.44%	0.33%	0.54%	0.22%	0.00%	0.22%	0.76%	60.07%	37.43%
	E	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%	0.03%	99.94%

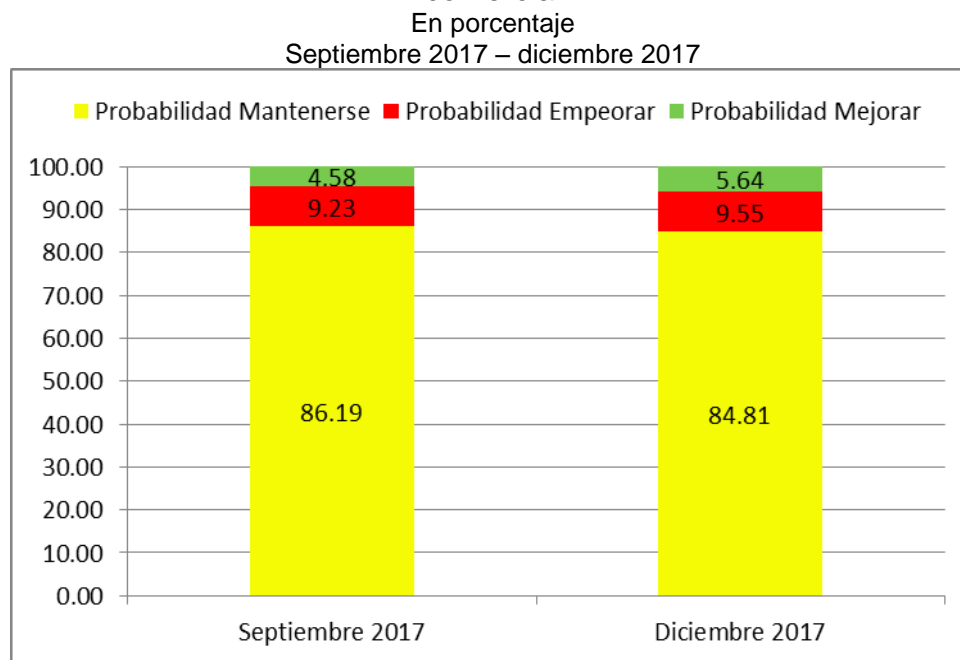
		Diciembre 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Septiembre 2017	A1	88.92%	5.67%	3.34%	0.89%	0.52%	0.45%	0.17%	0.04%	0.00%
	A2	22.65%	54.93%	13.36%	4.66%	1.60%	2.44%	0.32%	0.04%	0.00%
	A3	6.24%	4.04%	75.77%	6.60%	6.00%	1.15%	0.17%	0.02%	0.00%
	B1	5.80%	6.29%	10.33%	63.40%	8.70%	2.74%	2.62%	0.12%	0.00%
	B2	6.11%	3.16%	8.84%	10.53%	56.90%	7.36%	5.51%	1.53%	0.05%
	C1	9.86%	3.76%	2.34%	3.76%	5.67%	60.64%	8.01%	5.89%	0.07%
	C2	12.76%	0.80%	1.28%	2.55%	1.75%	9.89%	41.95%	28.39%	0.64%
	D	0.86%	0.00%	0.29%	0.14%	0.29%	0.86%	4.00%	62.86%	30.71%
	E	0.01%	0.00%	0.00%	0.01%	0.00%	0.02%	0.04%	0.04%	99.87%

Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

Las probabilidades condicionadas de permanecer o migrar hacia una mejor o peor calificación en las matrices, son las siguientes:

- La probabilidad de mantenerse ha disminuido en diciembre 2017 respecto de septiembre 2017, ya que decreció en 1,38 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar las diversas calificaciones aumentó en 0,32 puntos.
- La probabilidad de mejorar aumentó 1,06 puntos porcentuales (gráfico IV-6).

Gráfico 0-6: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial



Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla IV-3 se muestra la matriz A calificación septiembre 2017 y la matriz B calificación diciembre 2017 para la cartera de consumo. Se observa que en las carteras calificadas como A2, A3, B1, B2, C1, C2, D y E las probabilidades de mantenerse se han deteriorado en comparación con la matriz que se presentó en septiembre 2017. La probabilidad de mantenerse en A1 aumentó.

En general se observa que para la cartera de consumo existió una desmejora entre ambos períodos ya que la mayor proporción de probabilidades se trasladaron al lado derecho de la diagonal principal.

Tabla 0-3: Matrices de Transición para la cartera consumo

Matriz A

		Septiembre 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
junio 2017	A1	89.87%	3.17%	2.96%	2.21%	0.49%	0.75%	0.43%	0.09%	0.03%
	A2	41.92%	40.93%	0.23%	0.35%	8.77%	4.25%	0.01%	3.26%	0.28%
	A3	29.25%	2.30%	44.15%	0.14%	13.14%	0.50%	6.44%	3.87%	0.21%
	B1	42.59%	0.04%	2.90%	24.16%	0.08%	14.93%	7.95%	6.72%	0.63%
	B2	12.53%	11.22%	10.88%	1.66%	25.51%	10.43%	9.59%	10.96%	7.23%
	C1	13.27%	2.23%	2.46%	9.73%	3.41%	22.80%	15.89%	12.88%	17.33%
	C2	8.54%	0.03%	4.49%	5.39%	4.00%	7.98%	21.06%	15.16%	33.37%
	D	4.95%	1.93%	1.38%	1.06%	4.73%	4.56%	5.01%	14.08%	62.30%
	E	0.16%	0.03%	0.03%	0.02%	0.03%	0.11%	0.13%	0.22%	99.27%

Matriz B

		Diciembre 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Septiembre 2017	A1	93.39%	1.58%	1.58%	1.78%	0.44%	0.71%	0.47%	0.03%	0.02%
	A2	48.57%	38.81%	0.65%	0.03%	6.20%	3.13%	0.02%	2.47%	0.12%
	A3	41.80%	0.20%	40.43%	0.25%	8.82%	0.56%	4.69%	3.09%	0.15%
	B1	42.79%	0.10%	0.33%	23.84%	0.12%	15.37%	8.81%	8.36%	0.29%
	B2	16.18%	12.61%	11.23%	1.90%	22.37%	9.12%	9.11%	10.16%	7.32%
	C1	15.28%	2.84%	2.87%	9.55%	4.77%	21.96%	14.70%	11.29%	16.74%
	C2	10.03%	0.05%	4.44%	4.46%	3.77%	7.40%	17.45%	15.46%	36.94%
	D	5.95%	1.34%	0.88%	1.13%	3.46%	3.83%	5.92%	13.59%	63.89%
	E	0.19%	0.04%	0.03%	0.02%	0.04%	0.10%	0.14%	0.18%	99.27%

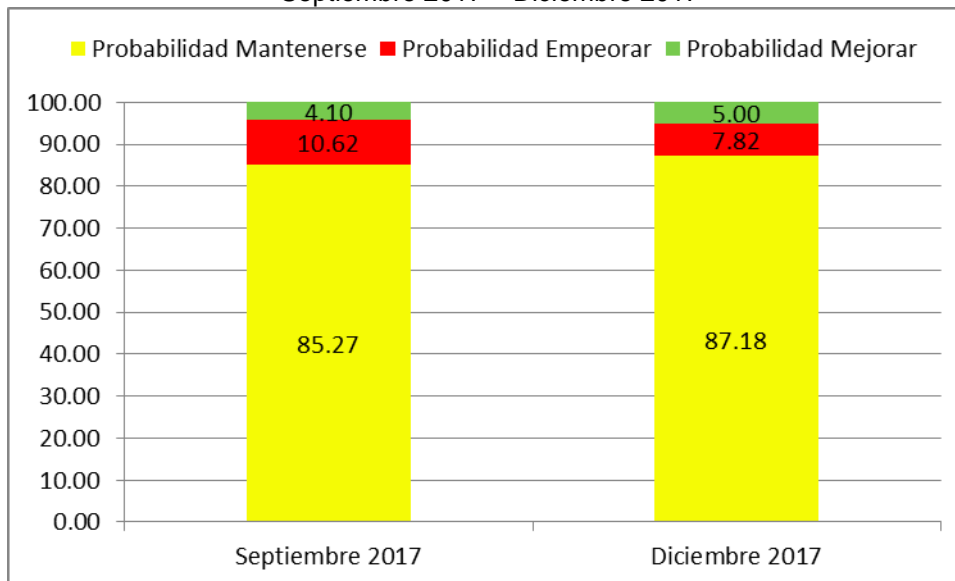
Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.

Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

Cuando se estiman las probabilidades condicionadas, se muestra que:

- La probabilidad de mantenerse en una determinada categoría aumentó en 1,91 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar se redujo en 2,80 puntos.
- La probabilidad de mejorar aumentó en 0,90 puntos porcentuales. (gráfico IV-7).

Gráfico 0-7: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo
En porcentaje
Septiembre 2017 – Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla IV-4 se muestra la matriz A calificación septiembre 2017 y la matriz B calificación diciembre 2017 para la cartera de microcrédito. Se observa que las matrices de transición para microcrédito reflejan un incremento en la probabilidad de mantenerse en las calificaciones A2, A3, C2, mientras que el resto de las calificaciones experimentó una reducción. En general, en lo que respecta a las matrices analizadas en ambos períodos para la cartera de microcrédito se evidencia una desmejora en todas las calificaciones ya que del primer al último trimestre analizado las probabilidades se han trasladado a la derecha de la diagonal principal.

Tabla 0-4: Matrices de transición para la cartera de microcrédito
Matriz A

	Septiembre 2017									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E	
junio 2017	A1	94.58%	1.88%	1.71%	0.93%	0.29%	0.37%	0.22%	0.02%	0.00%
	A2	53.80%	35.93%	1.10%	0.14%	5.54%	1.84%	0.06%	1.58%	0.00%
	A3	37.33%	3.68%	41.42%	0.81%	7.99%	0.97%	3.69%	4.08%	0.02%
	B1	33.60%	0.88%	0.51%	22.80%	0.72%	14.34%	9.69%	15.59%	1.85%
	B2	16.25%	8.19%	6.98%	0.43%	20.07%	7.76%	6.57%	11.38%	22.37%
	C1	14.33%	1.15%	1.09%	5.60%	1.62%	15.28%	9.14%	13.14%	38.65%
	C2	9.97%	0.11%	1.60%	1.83%	1.69%	2.58%	9.97%	10.12%	62.12%
	D	5.13%	1.00%	1.18%	1.12%	0.95%	1.15%	1.43%	7.77%	80.26%
	E	0.10%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.03%	0.02%	0.08%	99.73%

Matriz B

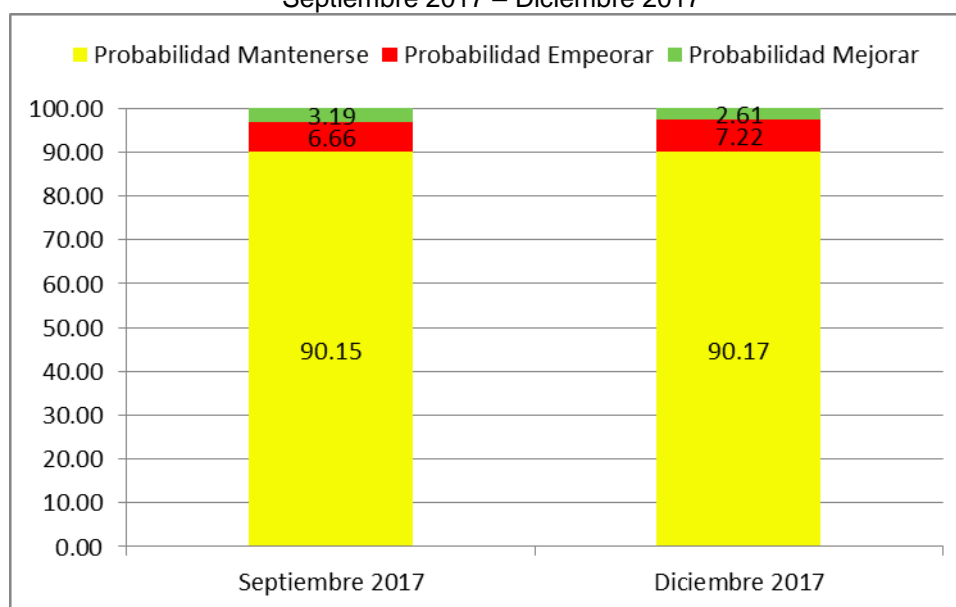
Septiembre 2017	Diciembre 2017									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E	
A1	93.71%	2.71%	1.66%	1.05%	0.24%	0.40%	0.21%	0.04%	0.00%	
A2	32.55%	55.81%	1.82%	0.22%	5.09%	2.65%	0.06%	1.78%	0.01%	
A3	36.61%	0.98%	45.00%	1.55%	6.82%	1.02%	4.13%	3.88%	0.00%	
B1	32.89%	1.04%	0.19%	19.52%	0.41%	15.52%	11.83%	17.73%	0.87%	
B2	12.00%	11.91%	7.44%	2.17%	14.96%	9.60%	4.95%	13.61%	23.36%	
C1	7.93%	2.50%	0.47%	3.82%	1.93%	12.51%	9.67%	16.87%	44.31%	
C2	4.06%	0.94%	1.87%	1.38%	1.52%	2.63%	10.34%	11.36%	65.91%	
D	3.66%	1.24%	0.78%	0.74%	0.78%	1.63%	1.63%	6.81%	82.73%	
E	0.16%	0.05%	0.03%	0.02%	0.04%	0.03%	0.03%	0.05%	99.60%	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Al evaluar las matrices de transición para los créditos vigentes de la cartera de microcrédito, se determina que:

- La probabilidad de mantenerse subió en 0,02 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar aumentó 0,56 puntos porcentuales.
- La probabilidad de mejorar bajó 0,58 puntos (gráfico IV-8).

Gráfico 0-8: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito
En porcentaje
Septiembre 2017 – Diciembre 2017



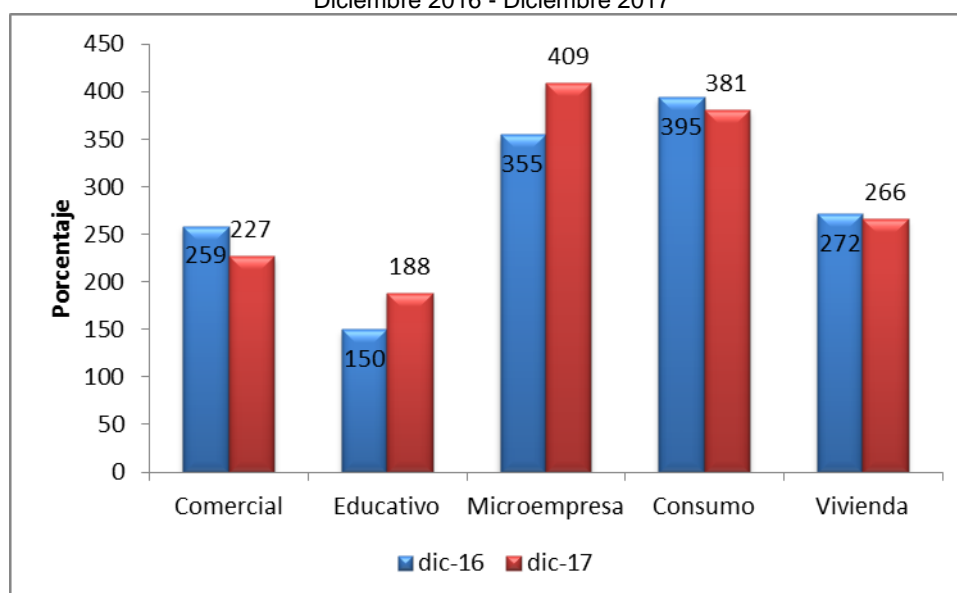
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

A diciembre 2016 y diciembre 2017 se observa que para todos los créditos que poseen garantía, el valor de dicha garantía supera el 200%, excepto el segmento de crédito educativo que fue de 188% en diciembre de 2017, los créditos que poseen este tipo de protección representaron el 49,75% de la cartera bruta total que a diciembre 2017 fue de USD 24.600,80 millones. Dicha cobertura se explica porque fueron carteras maduras y cuya recuperación se ha realizado de manera normal. Por esta razón, la cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando (gráfico IV-12).

Gráfico 0-9: Créditos con garantía real
Porcentaje de crédito cubierto por garantía
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Por otro lado el 50,25% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

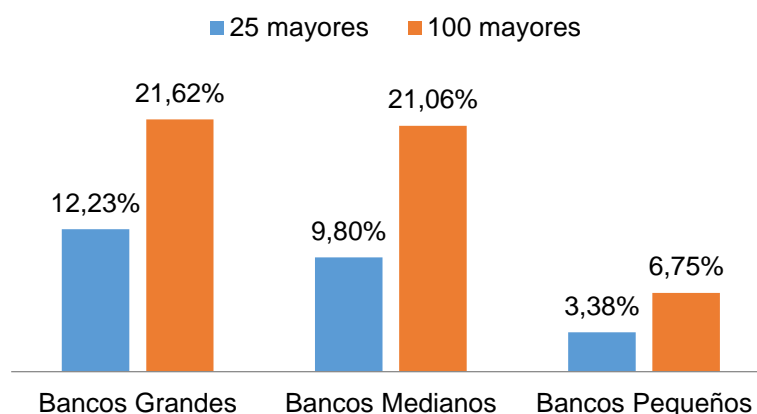
IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en los bancos privados, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración a diciembre de 2017, para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 12,23% y 21,62% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 9,80% del total de cartera de créditos y el 21,06% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico IV.13).

Gráfico IV.13
Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador se reduce de manera significativa ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 3,38% y 6,75%, respectivamente.

IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

El tamaño promedio de los préstamos es bastante heterogéneo dependiendo del tipo de crédito al que se haga referencia. En la tabla IV.5 se observa que los mayores montos por operación se conceden a los créditos productivos (USD

284.404,79), le sigue el crédito inmobiliario con USD 77.617,74 en promedio, y vivienda de interés público cuyo tamaño promedio es USD 56.699,67. Finalmente, se encontró que para microempresa y consumo prioritario, los montos promedio otorgados son los más bajos (USD 2.791,25 y USD 2.553,50 respectivamente). Los datos mencionados se refieren a los créditos concedidos en diciembre de 2017.

Tabla IV.5
Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Diciembre 2017
En dólares

TIPO DE CRÉDITO	MONTO PROMEDIO
Productivo	284.404,79
Inmobiliario	77.617,74
Vivienda de Interés Público	56.699,67
Comercial Prioritario	41.213,60
Comercial Ordinario	24.037,32
Consumo Ordinario	16.195,62
Educativo	11.276,70
Microcrédito	2.791,25
Consumo Prioritario	2.553,50

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “*Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.*”

Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities⁵.

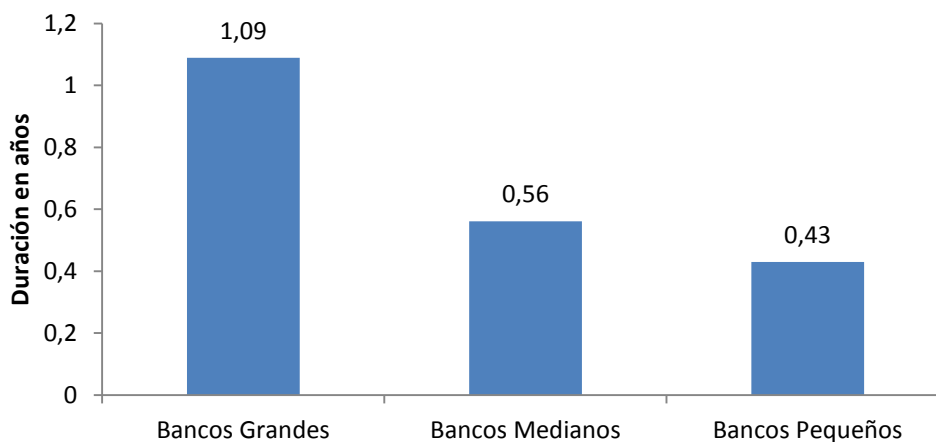
Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada de la cartera de inversiones a Diciembre 2017 fue de 0,88 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 1,09; en tanto que en el extremo opuesto están los bancos pequeños, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,43 (gráfico IV.14).

⁵ Artículo. 2, Sección 1, Capítulo III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título IX, Libro I, de la Codificación de las Normas de la Superintendencia de Bancos.

Gráfico IV.14
Sensibilidad de las Inversiones por grupo
Bancos Grandes, Medianos y Pequeños
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que dentro del horizonte de un año, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla IV.6)

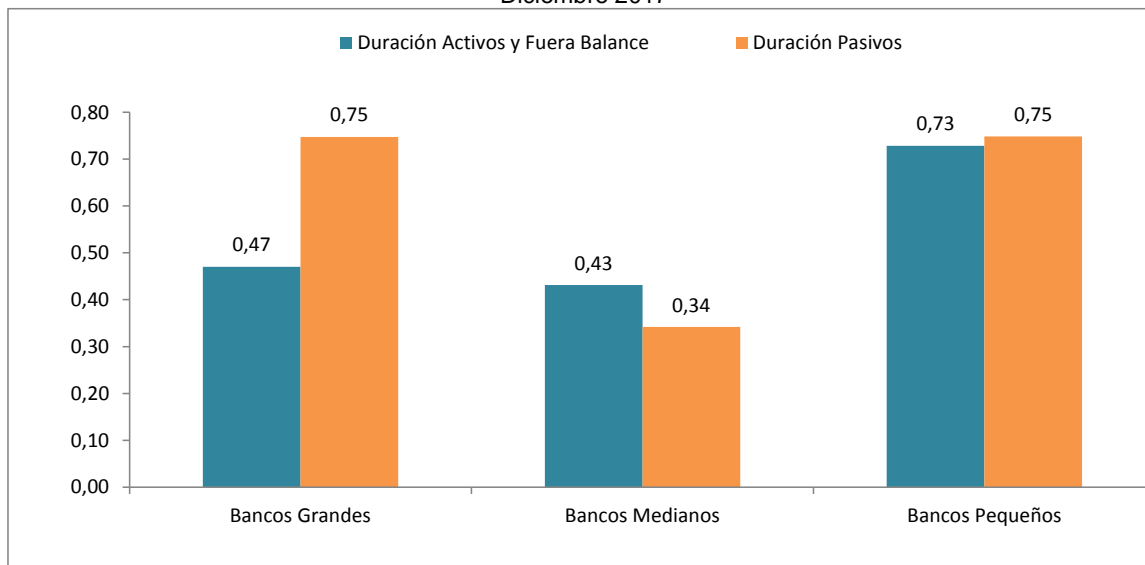
Tabla IV.6
Margen Financiero en Riesgo
En millones de dólares
Diciembre 2017

Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
Bancos Grandes							
Activos Sensibles	2.512	738	2.199	2.483	2.777	2.487	1.874
Pasivos Sensibles	760	491	666	994	783	3.794	2.173
Brecha	1.752	246	1.532	1.489	1.994	-1.308	-299
Bancos Medianos							
Activos Sensibles	2.460	292	873	1.188	1.258	1.611	1.121
Pasivos Sensibles	2.855	314	565	875	634	1.124	924
Brecha	-394	-22	308	312	623	487	197
Bancos Pequeños							
Activos Sensibles	64	47	65	122	122	165	138
Pasivos Sensibles	162	26	35	55	61	120	159
Brecha	-99	21	30	67	61	45	-21

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso de los grupos de bancos grandes y pequeños la duración del activo es inferior a la del pasivo, es decir que el tiempo de recuperación de los activos es menor al tiempo que deben pagar los pasivos, situación que les da holgura para sus operaciones; caso contrario ocurre en el grupo de bancos medianos (gráfico IV.15).

Gráfico IV.15
Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo
Por grupos
Diciembre 2017



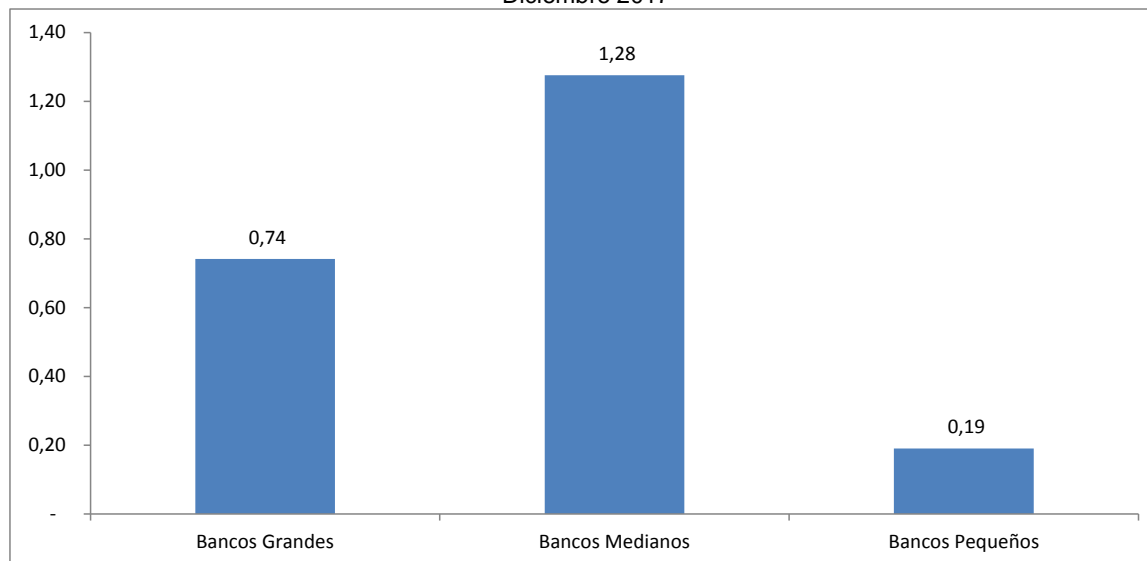
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica IV.16 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

Gráfico IV.16
Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.”⁶

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez⁷ y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos de mayor liquidez ampliada⁸ sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

⁶ Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

⁷ Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

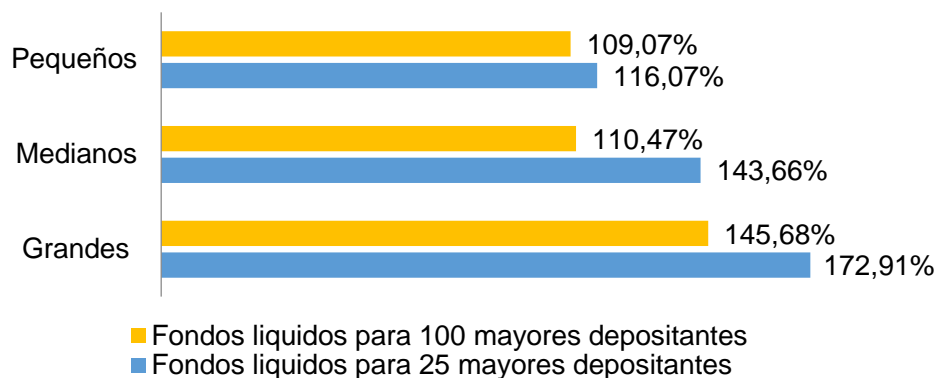
⁸ Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

En Diciembre de 2017, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 172,91% para los bancos grandes, 143,66% para bancos medianos y 116,07% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

De igual manera, para el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubrieron el 145,68%, las medianas 110,47% y las pequeñas el 109,07%; por lo tanto ninguno de los tres grupos de bancos deberían recurrir al uso de otros activos para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (gráfico IV.17).

Gráfico IV.17
Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos
Por tamaño de bancos

En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.4.2. Concentración de depósitos

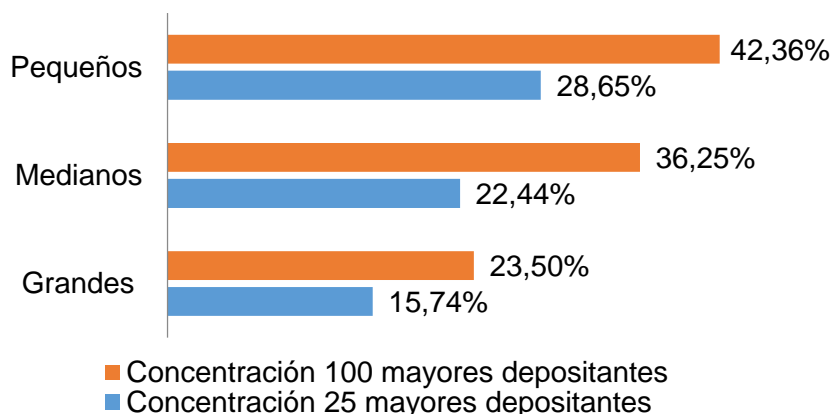
En diciembre de 2017, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 15,74% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 23,50%.

Para los bancos medianos las cifras ascendieron a 22,44% y 36,25% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente, se evidencia que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores depositantes representaban el 28,65% y los 100 mayores, el 42,36% de los depósitos totales.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100 mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico IV.18). En este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los

bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.

Gráfico IV.18
Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos
Por tamaño
En porcentaje
Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI – SEE

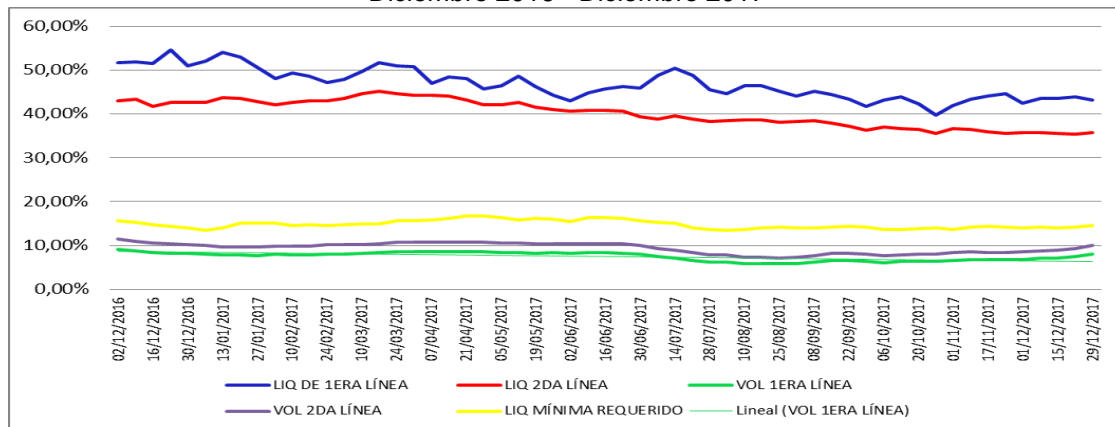
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

El Índice Estructural de Liquidez está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las entidades financieras controladas deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2.5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”*.

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2.5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, al analizar el sistema de bancos privados, en el período comprendido entre diciembre de 2016 a diciembre de 2017, la mayoría de entidades financieras presentan cumplimiento de los indicadores de liquidez estructural, a excepción de un banco que presentó incumplimiento, en el indicador de liquidez de primera, segunda línea y mínimo requerido en las semanas de diciembre de 2016, y dos bancos en las semanas de noviembre y diciembre de 2017. En el gráfico IV.19, a nivel agregado, se observa que los bancos privados presentan amplia cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

Gráfico IV.19
Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada
En porcentaje
Diciembre 2016 - Diciembre 2017



Fuente: Información financiera remitida por los bancos privados a la SB
Elaboración: Dirección de Evaluación de Riesgos

Del gráfico precedente, los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea, registraron una tendencia decreciente durante el período analizado, evidenciándose algunas variaciones extremas la primera semana de junio y la última de octubre de 2017, situación que se debe principalmente al incremento de las colocaciones de crédito en la mayoría de bancos privados; no obstante, lo indicado, se han mantenido amplias coberturas en relación a la volatilidad.

En cuanto a la volatilidad de las fuentes de fondeo (primera y segunda línea), se observa una tendencia sostenida hasta junio de 2017, evidenciándose una ligera disminución desde finales de julio, la cual se acentúa en agosto de 2017, debido principalmente al decrecimiento de la volatilidad de diez entidades, mientras que a diciembre de 2017, el sistema de bancos registra similar porcentaje de volatilidad que a diciembre 2016, por lo que no se registran incumplimientos en los indicadores de liquidez.

Para el caso del indicador de liquidez mínimo requerido, igualmente el sistema de bancos privados ha mantenido una tendencia sostenida en el período analizado.

Por tanto, los bancos privados mantienen amplias coberturas en los indicadores de liquidez, no existiendo incumplimientos normativos en la mayoría de entidades financieras, manteniendo la parte la Superintendencia de Bancos un control y monitoreo permanente de su comportamiento.

IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las entidades financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para un análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular se analiza el indicador que

establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos, para lo cual se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocan en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a A, emitida por una calificador de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody's Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando el concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará Posición de Liquidez en riesgo (PLR).

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.8 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados, los cuales están divididos en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Como se observa en la tabla, a nivel agregado, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo, es decir, dispone de suficientes activos líquidos netos para cubrir brechas acumuladas negativa en las diferentes bandas de tiempo.

Tabla IV.8
Bancos Privados: Brechas de Liquidez
En millones de dólares
Diciembre 2017

	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DÍAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS PRIVADOS GRANDES	ACTIVO	594,2	444,3	952,0	996,0	847,4	3.318,9	3.476,6	11.086,3
	Otros ingresos distintos a los financieros	7,2	7,2	16,7	34,2	35,4	104,1	214,7	0,0
	PASIVO	1.215,7	790,1	1.343,1	1.127,5	922,2	1.734,3	1.435,0	12.688,3
	Gastos operativos	22,6	22,6	45,2	89,2	91,5	272,1	545,6	0,0
	BRECHA	-637,0	-361,3	-419,7	-186,5	-130,8	1.416,6	1.710,6	-1.602,0
	BRECHA ACUMULADA	-637,0	-998,3	-1.418,0	-1.604,4	-1.735,3	-318,6	1.392,0	-210,0
	ALN	5.569,0	5.569,0	5.569,0	5.569,0	5.569,0	5.569,0	5.569,0	5.569,0
BANCOS PRIVADOS MEDIANOS	ACTIVO	1.099,2	185,5	379,5	720,0	702,1	1.886,3	1.583,7	4.739,0
	Otros ingresos distintos a los financieros	43,7	59,2	119,3	182,7	152,4	340,6	446,7	753,7
	PASIVO	801,9	531,9	588,6	903,7	660,3	1.258,9	1.072,9	4.700,2
	Gastos operativos	93,7	-28,5	-12,7	-37,7	-9,9	159,4	276,3	-62,9
	BRECHA	247,3	-258,6	-77,2	36,8	204,1	808,6	681,1	855,5
	BRECHA ACUMULADA	247,3	-11,3	-88,5	-51,7	152,4	961,0	1.642,1	2.497,6
	ALN	3.621,1	3.621,1	3.621,1	3.621,1	3.621,1	3.621,1	3.621,1	3.621,1
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	ACTIVO	37,6	28,4	26,5	55,9	61,0	198,0	223,0	530,2
	Otros ingresos distintos a los financieros	0,4	0,4	0,8	1,5	1,6	4,5	8,9	3,1
	PASIVO	32,0	31,4	39,1	59,2	65,3	129,6	179,4	461,1
	Gastos operativos	1,2	1,3	3,8	6,5	6,3	18,4	36,8	10,4
	BRECHA	4,8	-3,8	-15,7	-8,3	-8,9	54,5	15,7	61,8
	BRECHA ACUMULADA	4,8	1,0	-14,6	-22,9	-31,9	22,6	38,4	100,1
	ALN	216,4	216,4	216,4	216,4	216,4	216,4	216,4	216,4

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Evaluación de Riesgos

A diciembre de 2017, el sistema de bancos privados está conformado por veinte y cuatro (24) bancos, de los cuales, cuatro (4) están considerados como grandes, nueve (9) como medianos, y once (11) como pequeños, no registrándose posición de liquidez en riesgo (PLR) en ninguna banda de tiempo en el período analizado por lo que los activos líquidos del sistema de bancos privados son suficientes para cubrir necesidades de liquidez.