

REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA

Diciembre de 2018

|

Contenido

Entorno Internacional y Nacional	7
I.1. Entorno Internacional.....	8
I.1.1 Crecimiento Económico.....	9
I.1.2. Indicadores Sociales.....	11
I.1.3 Cuentas Fiscales.....	13
I.1.4 Cuentas Externas.....	15
I.1.7 Precios.....	17
I.1.8 Rankings Internacionales.....	20
I.2. Entorno Nacional.....	26
El Sistema Financiero	38
II.1. El Sistema Bancario Privado.....	40
II.1.1. Evolución y estructura del Activo.....	40
II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo.....	46
II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio.....	46
II.1.4. Fuentes y Usos.....	46
II.1.5. Tasas de interés.....	47
II.2. Solvencia.....	49
II.3. Liquidez.....	50
II.4. Rentabilidad.....	52
II.5. Profundización financiera.....	54
Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados	57
III.1. Análisis por Tipo de crédito.....	58
III.2. Análisis por sector económico.....	60
III.3. Análisis por actividad económica.....	62
III.4. Análisis por destino financiero del crédito.....	64
Los Riesgos del Sistema Financiero	67
IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera.....	68
IV.2 Riesgo de Crédito.....	70
IV.2.1. Morosidad.....	71
IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática.....	72
IV.2.3. Matrices de transición.....	73
IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial.....	73
IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo.....	74
IV.2.3.3. La cartera de microcrédito.....	76
IV.2.4. Análisis de cosechas.....	77
IV.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas.....	77
IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas.....	78
IV.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas.....	79
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales.....	79
IV.2.6. Concentración del crédito.....	80
IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos.....	81
IV.3. Riesgo de Mercado.....	83
IV.3.1. Inversiones.....	83
IV.3.2. Riesgo tasa de interés.....	84
IV.4. Riesgo de Liquidez.....	86
IV.4.1. Cobertura de depósitos.....	86
IV.4.2. Concentración de depósitos.....	87
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural.....	88
IV.4.4. Brechas de Liquidez.....	90
IV.5. Riesgo de Interconexión.....	92
IV.5.1 Indicador de vulnerabilidad y riesgo.....	94
IV.5.2. Indicador de pérdida potencial patrimonial.....	95
IV.5.3. Pruebas de tensión en base a las interconexiones del Sistema.....	96
IV.6. Pruebas de Tensión.....	97
IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia.....	97
IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez.....	100

Referencias Bibliográficas101

GRÁFICOS

Gráfico 1: Mapa de Riesgo Externo del Ecuador.....	8
Gráfico 2: Tasa de Crecimiento del PIB.....	9
Gráfico 3: Índice de Precios al Consumidor a fin de periodo.....	12
Gráfico 4: Desempleo.....	13
Gráfico 5: Cuentas Fiscales en América Latina.....	14
Gráfico 6: Cuentas Externas en América Latina.....	16
Gráfico 7: Principales Commodities.....	19
Gráfico 8: Rankings Internacionales.....	20
Gráfico 9: Riesgo País.....	25
Gráfico 10: Ecuador Mapa de Riesgo Interno.....	26
Gráfico 11: Ecuador - Producto Interno Bruto.....	26
Gráfico 12: Ecuador - Contribuciones absolutas del PIB Industrial.....	27
Gráfico 13: Ecuador - Relaciones Comerciales.....	29
Gráfico 14: Ecuador - Exportaciones Primarias por Producto Principal.....	30
Gráfico 15: Ecuador - Variaciones acumuladas de los índices de precios.....	32
Gráfico 16: Ecuador – Pobreza Urbana y Crecimiento PIB	34
Gráfico 17: Ecuador – Tasas de Variación de la Pobreza y el Empleo.....	34
Gráfico 18: Ecuador – Empleo y Crecimiento PIB.....	35
Gráfico 19: Ecuador - Principales Indicadores Sociales.....	36
Gráfico 20: Bancos Privados: Estructura del activo.....	40
Gráfico 21: Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y por grupo.....	42
Gráfico 22: Bancos privados: Participación y mora de la cartera bruta.....	42
Gráfico 23: Participación de las Inversiones por emisor y categoría del instrumento.....	43
Gráfico 24: Bancos Privados: Participación de las Inversiones por tipo de instrumento.....	44
Gráfico 25: Bancos Privados: Localización de las Inversiones en el exterior.....	45
Gráfico 26: Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores.....	45
Gráfico 27: Bancos Privados: Estructura del Pasivo.....	46
Gráfico 28: Bancos Privados: Fuentes y usos.....	47
Gráfico 29: Relación entre Patrimonio Técnico y Activos Ponderados por Riesgo por Subsistema.....	49
Gráfico 30: Relación entre Patrimonio Técnico y Activos Ponderados por grupo de Bancos.....	50
Gráfico 31: Liquidez del Sistema Financiero por Subsistema.....	51
Gráfico 32: Liquidez del Sistema Financiero por grupos de Bancos.....	51
Gráfico 33: Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo.....	53
Gráfico 34: Spread de Bancos Privados.....	53
Gráfico 35: Profundización del Sistema Financiero.....	54
Gráfico 36: Cartera bruta por tipo de crédito.....	58
Gráfico 37 Número de operaciones C, D y E para las carteras comercial y microcrédito.....	59
Gráfico 38: Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados.....	60
Gráfico 39: Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados.....	63
Gráfico 40: Principales destinos financieros del crédito.....	65
Gráfico 41: Mapa de Riesgo Sistémico.....	69
Gráfico 42: Indicador de Riesgo Sistémico (IRS).....	70
Gráfico 43: Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito.....	71
Gráfico 44: Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito.....	71
Gráfico 45: Cobertura de la cartera de crédito problemática.....	72
Gráfico 46: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial.....	74
Gráfico 47: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo.....	75
Gráfico 48: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito.....	77
Gráfico 49 Cosechas de la Cartera Comercial.....	78
Gráfico 50: Cosechas de la cartera de consumo.....	78
Gráfico 51: Cosechas de la cartera de microcrédito.....	79
Gráfico 52: Créditos con garantía real.....	80
Gráfico 53: Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo.....	81
Gráfico 54: Sensibilidad de las Inversiones por grupo: Bancos Grandes, Medianos y Pequeños.....	84

Gráfico 57: Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo	85
Gráfico 58: Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico.....	86
Gráfico 59: Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos.....	87
Gráfico 60: Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos.....	88
Gráfico 61: Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada	89
Gráfico 62 Patrimonio Técnico Constituido	95
Gráfico 63 Indicador de Pérdida Potencial de Patrimonio y Prueba de Tensión	96
Gráfico 64 Pruebas de Tensión a la Solvencia (Escenario Estresado por grupo de bancos)	97
Gráfico 65 Pruebas de Tensión a la Solvencia - Escenario Hipotético por grupo de bancos	98
Gráfico 66: Número de meses de resistencia en un escenario de estrés	100

TABLAS

Tabla 1: Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio.....	39
Tabla 2: Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta	40
Tabla 3: Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta.....	41
Tabla 4: Bancos Privados: Fuentes y usos	47
Tabla 5: Tasas de interés activas referenciales.....	48
Tabla 6: Tasas de interés pasivas referenciales.....	48
Tabla 7: Bancos Privados: Resultado, ROE, ROA	52
Tabla 8: Profundización de las captaciones por provincia.....	55
Tabla 9: Profundización de las colocaciones por provincia	56
Tabla 10: Monto promedio de la Cartera bruta por tipo de crédito	59
Tabla 11: Contribución a la morosidad por Sector económico	61
Tabla 12: Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post).....	62
Tabla 13: Contribución a la morosidad por Actividad Económica.....	64
Tabla 14: Contribución a la morosidad por destino financiero del crédito	66
Tabla 15: Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad	68
Tabla 16: Matrices de Transición para la cartera comercial	73
Tabla 17: Matrices de Transición para la cartera consumo	75
Tabla 18: Matrices de transición para la cartera de microcrédito	76
Tabla 19: Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos	83
Tabla 20: Margen Financiero en Riesgo	84
Tabla 21: Sistema bancario: Brechas de Liquidez (Contractual).....	92
Tabla 22: Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores	93
Tabla 23: Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema.....	94
Tabla 24 Riesgo de Interconexión (vulnerabilidad y riesgo)	94
Tabla 25 Variación Solvencia Inicial por Pruebas de Tensión (Escenario Estresado)	98
Tabla 26 Variación Solvencia Inicial y Ajustada por pruebas de tensión - Escenario Hipotético ..	99
Tabla 27 Variación de la Solvencia de Escenarios: Estresado Vs. Hipotético	99

RESUMEN

En el documento *World Economic Outlook 2017* de Enero 2017 publicado por el Fondo Monetario Internacional, se estima un crecimiento a nivel global del 3,1% para el 2016, del 3,4% al 2017 y una expansión del 3,6% al 2018, en base a la recuperación cíclica en la manufactura y comercio internacional, y a la incidencia de unos mercados financieros en alza.

En cuanto a los riesgos internos, la depreciación de las monedas de los países competidores conduce a una pérdida de competitividad del Ecuador en los mercados internacionales y hace que los productos importados sean más atractivos en el mercado doméstico, ante lo cual se deberían implementar distintas medidas para salvaguardar la economía nacional y prevenir desequilibrios de tipo de cambio y de balanza de pagos.

En lo que respecta al Sistema Financiero, ha presentado cambios positivos respecto al año 2018 respecto al mismo mes del año 2017; la tasa de morosidad disminuyó en 0,34 puntos porcentuales (desde 2,96% a 2,62%) debido al decrecimiento de la cartera improductiva (1,55%), mientras que la cartera bruta creció (11,08%).

Analizando otra forma de medición de la calidad de la cartera, esto es a través de las matrices de transición, se determina que entre septiembre de 2018 y diciembre de 2018, la probabilidad de que empeore la calidad de la cartera comercial pasó de 14,15% a 11,60%, de la cartera de consumo de 10,71% a 11,34% y de microcrédito de 7,23% a 7,67%.

En cuanto al riesgo de mercado, desde la perspectiva contable, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero. En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En lo relacionado al riesgo de liquidez contractual se observa que para cada una de las 8 bandas de tiempo analizadas, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo.

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 26,14% y 18,31% respectivamente de sus recursos (fondos disponibles e inversiones) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen la mayor cantidad de recursos colocados en los bancos grandes (40,65%) considerando únicamente el sistema de banca privada, por lo que un hipotético default de los bancos grandes también les perjudicaría. Si se hace referencia a todo el sistema financiero la mayor parte de los recursos de los bancos pequeños están colocados en la banca pública.

Al realizar las pruebas de tensión asumiendo entre otros supuestos un crecimiento de la economía de 3,0% se observa que ningún banco caería bajo el mínimo de capital regulatorio; sin embargo, bajo un escenario de estrés, que considera un decrecimiento del PIB del 1% se determina que no todos los bancos, pero si la mayoría conservaría un nivel de solvencia sobre el nivel exigido por el organismo de control.

CAPÍTULO I

Entorno Internacional y Nacional

La estabilidad económica tanto monetaria como financiera son elementos básicos para propiciar un crecimiento sostenido. Un sistema financiero estable, permite limitar y resolver los desequilibrios económicos, fomentar planes de largo plazo, facilitar la asignación de recursos e incentivar el crédito de largo plazo y desarrollo de los mercados.

Asimismo, resulta clave para la estabilidad financiera contar con una adecuada infraestructura financiera, sustentada en un marco legal y regulatorio que asegure el respeto de los derechos de propiedad, desarrollo de una supervisión y regulación prudencial efectiva y sistemas de pago seguros y eficientes.

En el ejercicio de preservar la estabilidad monetaria y la estabilidad financiera, la Superintendencia de Bancos realiza una permanente revisión de la fortaleza del sistema financiero, como resultado de esta revisión, publica desde el 2014 el Reporte de Estabilidad Financiera (REF) con la finalidad de identificar los riesgos que afectan la estabilidad financiera y considerar la aplicación de medidas preventivas para contener su impacto en el ámbito monetario y financiero.

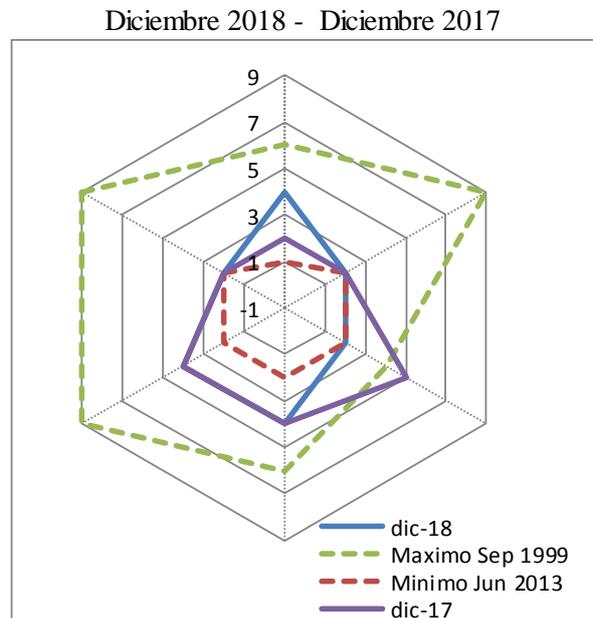
I.1. Entorno Internacional

Al ser la economía ecuatoriana de mercado abierto, el monitorear sus interconexiones con otros países y regiones se hace importante para evaluar su nivel de riesgo.

Gráfico 1: Mapa de Riesgo Externo del Ecuador

Tomando en cuenta información trimestral desde diciembre de 1997, en dólares, correspondiente a los principales indicadores macroeconómicos externos que históricamente han afectado a la economía ecuatoriana, se puede determinar que seis son los elementos a tomar en cuenta por su influencia: el precio wti del petróleo, la relación deuda externa PIB, la relación Embi Ecuador /Embi América Latina, la relación importaciones/exportaciones, el nivel de remesas que ingresa a la economía.

Del gráfico 1 se puede observar que en la época de la crisis (septiembre de 1999) en una ponderación del 1 al 9, en factores críticos se encontraban tres de estos seis elementos: el precio del petróleo, el ingreso por remesas y el peso de la deuda sobre el PIB.



Nota. Fuente: Fondo Monetario Internacional, JPMorgan, Boletín Mensual BCE

A diciembre de 2018, la situación cambia radicalmente, conservándose como factor de riesgo moderado (4 de 9) al nivel de endeudamiento frente al PIB y al nivel de endeudamiento privado y público.

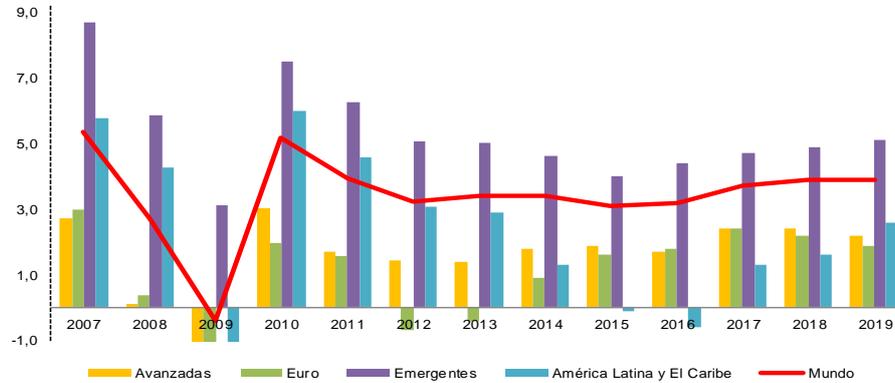
A continuación, se describirá brevemente, los factores externos que inciden en la economía y por ende en el sector financiero.

I.1.1 Crecimiento Económico

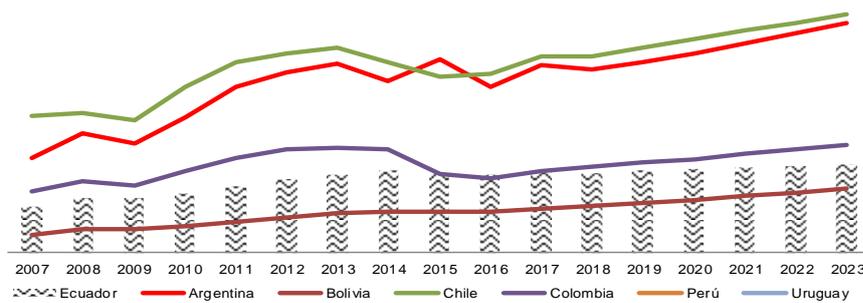
Gráfico 2: Tasa de Crecimiento del PIB
Variación del Producto Interno Bruto Real

Crecimiento Económico (Variación del Producto Interno Bruto Real)

En porcentaje



Producto Interno Bruto per cápita



Nota. Fuente: Crecimiento del PIB tomado del Fondo Monetario Internacional - Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

A octubre de 2018 el Fondo Monetario Internacional (FMI) proyectó un crecimiento mundial del 3,7% para el año 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) había previsto en noviembre pasado un crecimiento del 3,5% y según las Naciones Unidas, el crecimiento económico mundial se mantendría estable en un 3,1%, indicadores que en general son aún considerados como sólidos pero moderados a causa del debilitamiento del comercio internacional, la agudización de la incertidumbre de políticas en Estados Unidos y aranceles aplicados a las importaciones chinas, el posible fracaso del brexit, progresivas alzas de las tasas de interés de la Reserva Federal e inminente conclusión de las compras de activos por parte del Banco Central Europeo, con economías cuya deuda empresarial y soberana es mayor a la de una década atrás haciéndolas más vulnerables.

Las perspectivas de los países exportadores de energía se han visto favorecidas debido al crecimiento del precio del petróleo, pero se han mermado en el caso de Argentina, Brasil, Irán y Turquía a causa de factores nacionales específicos como tensiones geopolíticas, encarecimientos de las importaciones petroleras y endurecimiento de las condiciones financieras.

La OCDE revisó a la baja a casi todas las economías del G20, en particular en la zona euro donde se limitaría al 1%. Para 2020, prevén un crecimiento de 1,2%, dentro de la zona, la ralentización es particularmente alta para Alemania (-0,9 puntos, a 0,7%) e

Italia (-1,1 puntos, a -0,2%). Francia sale algo mejor parada (-0,3 puntos, a 1,3%) pues su economía es menos dependiente de las exportaciones.

A corto plazo se prevé una escalada de las controversias en las políticas comerciales

Durante el 2018 se dio un considerable aumento de las tensiones comerciales entre las principales economías del mundo y un constante incremento del número de controversias que se sometieron al arbitrio del mecanismo de solución de diferencias de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Las medidas adoptadas por los Estados Unidos para aumentar los aranceles de importación desencadenaron represalias en otros países, de no controlarse estas posiciones, el impacto en la economía mundial podría ser significativo: ralentización de la inversión, aumento de los precios al consumo y disminución de la confianza de las empresas; creando perturbaciones graves en las cadenas de valor mundiales, en especial de los exportadores de las economías de Asia Oriental, que están profundamente insertas en las cadenas de suministro del comercio entre China y los Estados Unidos. Un crecimiento más lento en China y/o los Estados Unidos también podría reducir la demanda de productos básicos, lo que afectaría a los exportadores de esos productos de África y América Latina. Existe el riesgo de que los conflictos comerciales vuelvan aún más frágiles las situaciones financieras de algunos países, especialmente las economías emergentes. El aumento de los precios de las importaciones, unido a condiciones financieras más estrictas y al elevado costo del servicio de la deuda, podría reducir de manera significativa los beneficios y causar problemas de endeudamiento en determinadas industrias.

Un crecimiento moderado a nivel comercial podría afectar a la productividad global de bienes y servicios

El comercio sustenta el crecimiento de la productividad a través de las economías de escala, el acceso a los insumos y la adquisición de conocimientos y tecnología a partir de los contactos internacionales. Canales comerciales que están estrechamente entrelazados con las decisiones en materia de inversiones, los aumentos de productividad, el crecimiento económico y, en última instancia, el desarrollo sostenible.

La incertidumbre sobre políticas y la profundización de las vulnerabilidades específicas de cada país pueden generar brotes de mayor volatilidad en los mercados financieros

Los inversores percibieron durante el 2018 mayores tensiones comerciales, altos niveles de deuda, grandes riesgos geopolíticos, evolución irregular del mercado del petróleo y las cambiantes expectativas con respecto a la trayectoria de la política monetaria de los Estados Unidos. Afectando todo en conjunto mediante cierto endurecimiento de las condiciones financieras mundiales, de tal forma que cualquier acontecimiento inesperado podría desencadenar fuertes correcciones en los mercados financieros y una reasignación desordenada del capital. Una rápida subida de los tipos de interés y un fortalecimiento significativo del dólar podrían exacerbar las fragilidades internas y las dificultades financieras en algunos países, lo que aumentaría el riesgo de problemas de endeudamiento. Tensiones financieras que podrían propagarse no solo a través del comercio y deuda sino por los canales bancarios y otros vínculos de los mercados financieros.

Tensión financiera que puede desencadenarse tras los ajustes de las políticas monetarias en las principales economías

El ajuste de políticas monetarias, especialmente de los Estados Unidos, propicia gran incertidumbre a los mercados, las presiones inflacionarias de la Reserva Federal al

elevarse las tasas de interés podría provocar condiciones de liquidez a nivel mundial más duras. Además, la falta de acuerdo en Europa ante la retirada prevista del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte de la Unión Europea en marzo de 2019 plantea riesgos para la estabilidad financiera por el importante papel que cumplen los bancos europeos como motores de las corrientes financieras transfronterizas mundiales.

I.1.2. Indicadores Sociales

Inflación

El índice de precios del consumo (IPC) en Estados Unidos bajó en diciembre de 2018 un 0,1%, con lo que la inflación anual se ubicó en el 1,9%, mientras la inflación subyacente, que excluye los productos de precios más volátiles como energía y alimentos, se mantuvo sin cambios y cerró el año en el 2,2 %.

Por su parte, los reportes de los bancos centrales y las entidades estadísticas al cierre de 2018 muestran que la inflación sigue siendo una tarea pendiente para la mayor parte de América Latina. Las cifras más complejas las sigue registrando sin duda Venezuela, que se mantiene como un país 'utópico' por el aumento imparable en el costo de vida. Pero también los gobiernos de Argentina, Haití o Uruguay han recibido fuertes críticas por las dificultades que tienen para controlar este fenómeno.

Las políticas macroeconómicas de Venezuela que ejercieron un fuerte control de cambios desde haya más de quince años, un control de precios y continuos aumentos salariales, le otorgan el primer lugar entre los países con mayor índice inflacionario del mundo en 2018, el año pasado el costo de vida en ese país bordeó 1.700.000 por ciento.

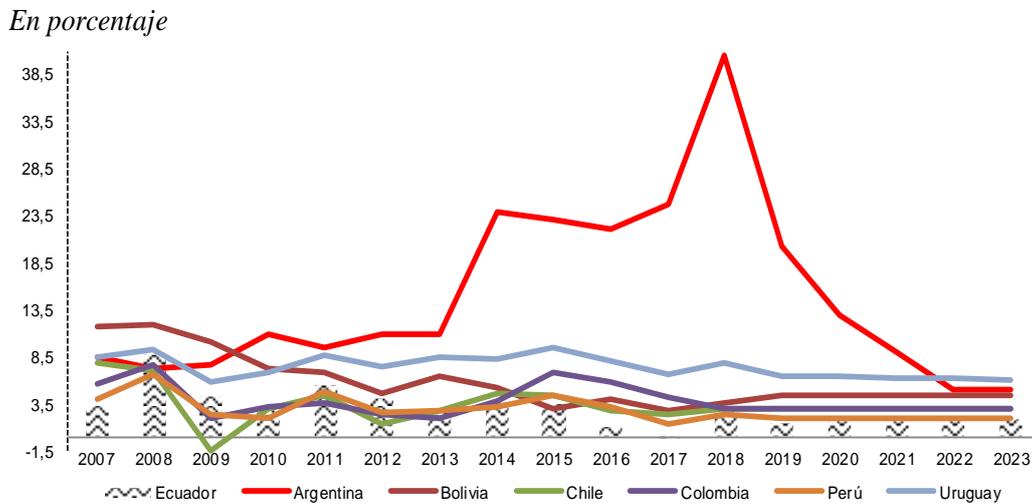
Dificultades inflacionarias también se producen en Argentina, país que según sus cifras oficiales estuvo en 47,6 por ciento al cierre del año 2018 presionada por la crisis cambiaria que obligó al gobierno de Mauricio Macri a pedir ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI), este preocupante resultado no se registraba desde 1991.

Haití es otro de los países con una inflación de dos dígitos: alcanzó el 13 por ciento al cierre de 2018, impulsada en buena medida por el aumento en los precios de los combustibles, que generaron de paso disturbios y brotes de violencia que terminaron en muertes de varios ciudadanos, lo que precipitó un cambio de gobierno.

El siguiente en la lista de los que registraron las cifras más altas fue Uruguay, que el año pasado llegó al 6,1 por ciento. En México, la inflación del año pasado estuvo en 4,3 por ciento mientras que en Brasil llegó a 4,2 por ciento. Le sigue Paraguay, que registró un 4,1 por ciento y luego Colombia, que logró uno de los mejores registros de los últimos años, con 3 por ciento.

Las inflaciones más bajas las encabeza Ecuador, en donde los precios al consumidor apenas variaron 1,8 por ciento y le sigue El Salvador, con 1,4 por ciento, mientras que Belice reportó un 1,6 por ciento; Panamá y Perú un 2 por ciento y Chile el 2,9 por ciento.

Gráfico 3: Índice de Precios al Consumidor a fin de periodo
Variación Anual



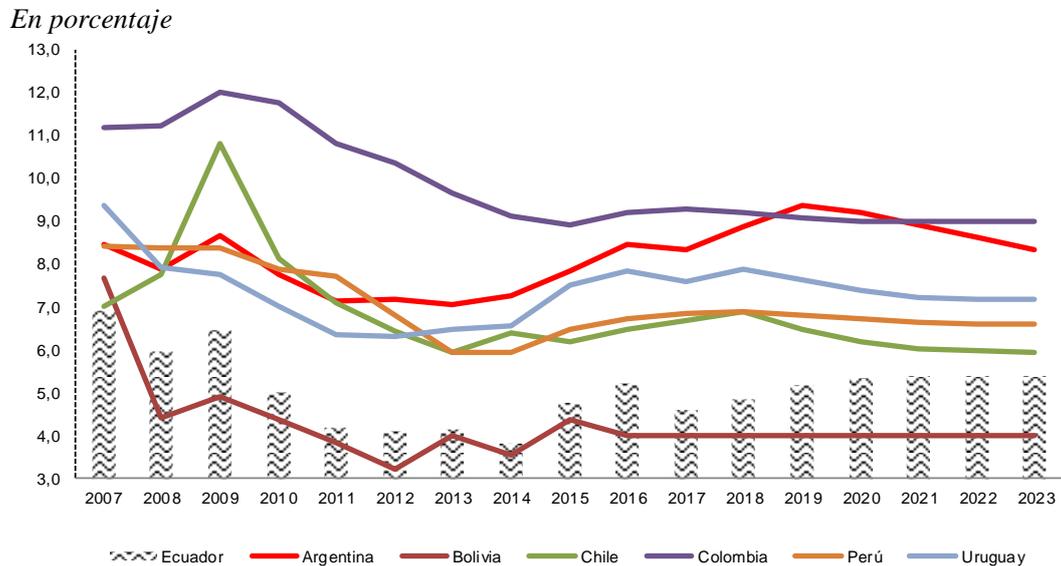
Nota. Fuente: Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

Desempleo.

En su informe anual sobre "el empleo y las cuestiones sociales en el mundo", la Organización Internacional del Trabajo (OIT) subraya la persistencia de la diferencia entre hombres y mujeres, en particular en los países árabes, en Sudáfrica y en el sur de Asia.

En 2018 había 172 millones de desempleados en el mundo, una tasa del 5% (frente al 5,1% de 2017), un nivel similar al de 2008. La tasa de desempleo debería estabilizarse en 4,9% en 2019 y 2020 si la economía mundial consigue evitar "una gran recesión", según la OIT. Incluso si no hay recesión, el aumento de la población en el mundo provocará inevitablemente un aumento del número de desempleados (173,6 millones en 2019 y 174,3 millones en 2020) porque considera el Organismo que el mercado no sería capaz de absorber a los nuevos trabajadores.

Gráfico 4: Desempleo



Nota. Fuente: Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

En la región Asia-Pacífico, la tasa de desempleo debería mantenerse en 3,6% hasta 2020, aproximadamente. En América del Norte hasta 4,1%. En los países del norte, del sur y del oeste de Europa, el desempleo, a su nivel más bajo en diez años (7,6% a fines de 2018).

En África un 4,5% de la población está en el paro, una cifra baja que según la OIT no se debe al buen funcionamiento del mercado de trabajo sino por el hecho de que "para gran parte de la población africana el desempleo no es una opción".

En general la diferencia entre la tasa de actividad de hombres (75%) y mujeres (48%) no logra reducirse. "Tras un periodo de rápida mejoría que duró hasta 2003, el progreso para reducir las desigualdades de participación entre hombres y mujeres se ralentizaron.

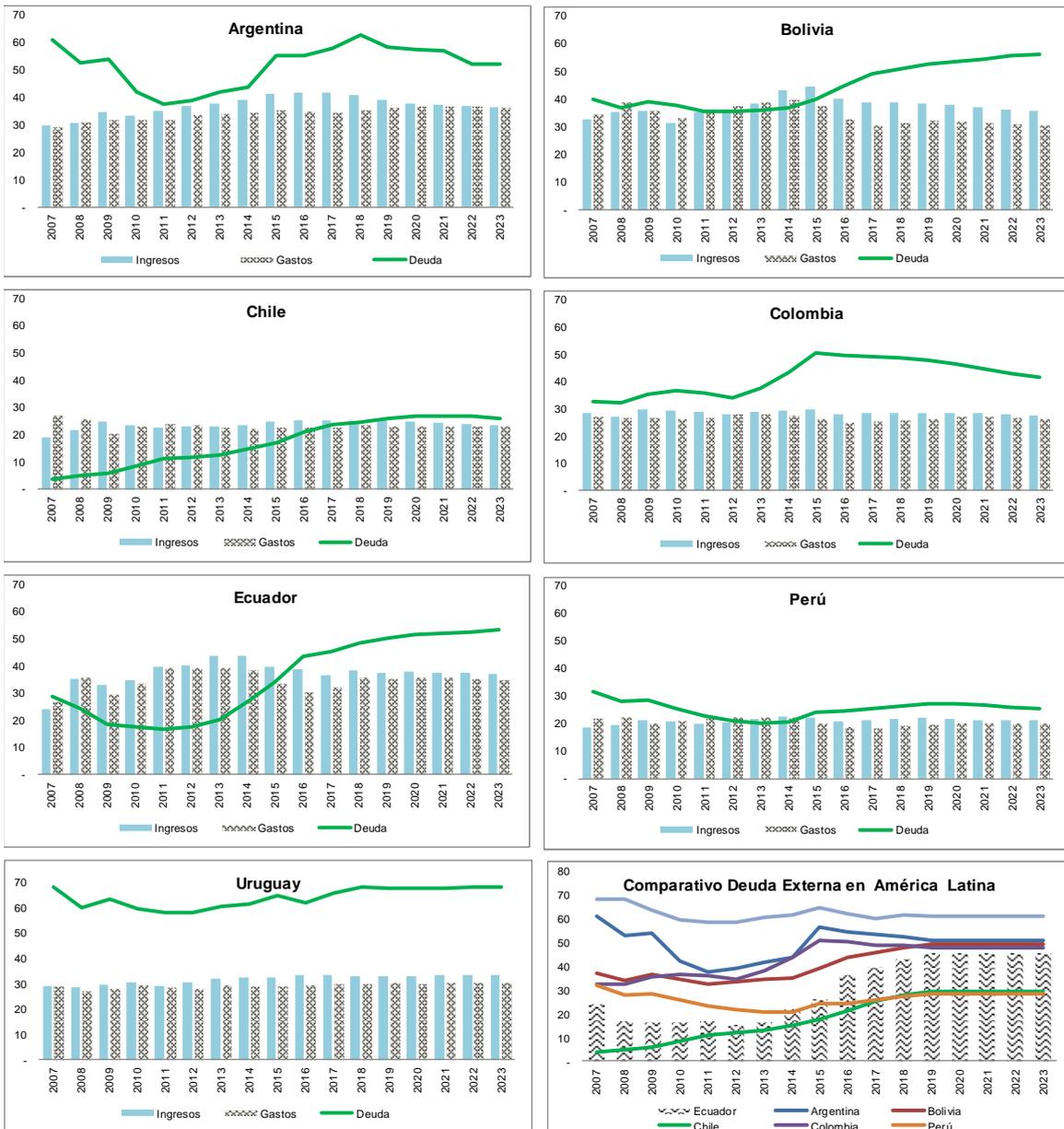
Otro problema que destaca el informe es la persistencia del empleo informal (no declarado), con unos 2.000 millones de trabajadores en el mundo en esta categoría.

1.1.3 Cuentas Fiscales

El peso relativo de los gastos fiscales en relación al PIB varía tanto según el tamaño de la economía como por el tamaño del gobierno (burocracia) como por el nivel de las operaciones realizadas por cada presupuesto nacional.

Gráfico 5: Cuentas Fiscales en América Latina

En porcentaje



Nota. Fuente: Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial. Octubre 2018

Como se puede inferir en el Gráfico 5, es la Economía Argentina quien presentará para fines de 2018, mayores gastos relativos en relación al PIB (35,55% del PIB), seguidos de Ecuador (35,49%) y Bolivia (31,41%).

El nivel de deuda en relación al PIB es del 68,12% en Uruguay, 62,70% en Argentina, 50,65% en Bolivia, 48,70% en Colombia y 48,37% en Ecuador.

Según el estudio “Flujos de capital hacia América Latina y el Caribe. Resumen del año 2018” la Comisión Económica para América latina (CEPAL), considera que la región tuvo en 2018 las mejores y peores condiciones para acceder a los mercados de capitales internacionales: pasó de 32.600 millones de dólares en enero, el volumen

mensual de deuda en los mercados internacionales más alto de la historia, a una emisión cero en diciembre, que lo convirtió en el peor diciembre jamás registrado para los emisores de América Latina y el Caribe. El informe precisa que la emisión total de deuda en los mercados internacionales en 2018 fue de 94.000 millones de dólares, la más baja en los últimos tres años y 35% inferior a la de 2017.

I.1.4 Cuentas Externas

El comercio mundial describe una dinámica similar a la del producto. Durante el año 2017 el volumen del comercio mundial de bienes creció un 4,7%, cifra que representaba el doble del ritmo medio de crecimiento entre 2012 y 2016. Sin embargo, en 2018 se ha producido una desaceleración, y las proyecciones de crecimiento para este año y 2019 se han revisado a la baja.

En parte, a causa del menor crecimiento de algunas economías avanzadas, así como al debilitamiento de la demanda de algunos países en desarrollo en los que ha resurgido la restricción externa. En estos países, la fuerte depreciación de sus monedas a raíz de las salidas de capital ha producido una disminución de la demanda, debido al aumento de la tasa de referencia en los Estados Unidos y a la mayor incertidumbre internacional ha provocado que los inversionistas retiren una parte de sus capitales de los países en desarrollo, especialmente de aquellos con una deuda externa elevada, un déficit alto en cuenta corriente o bajas reservas internacionales.

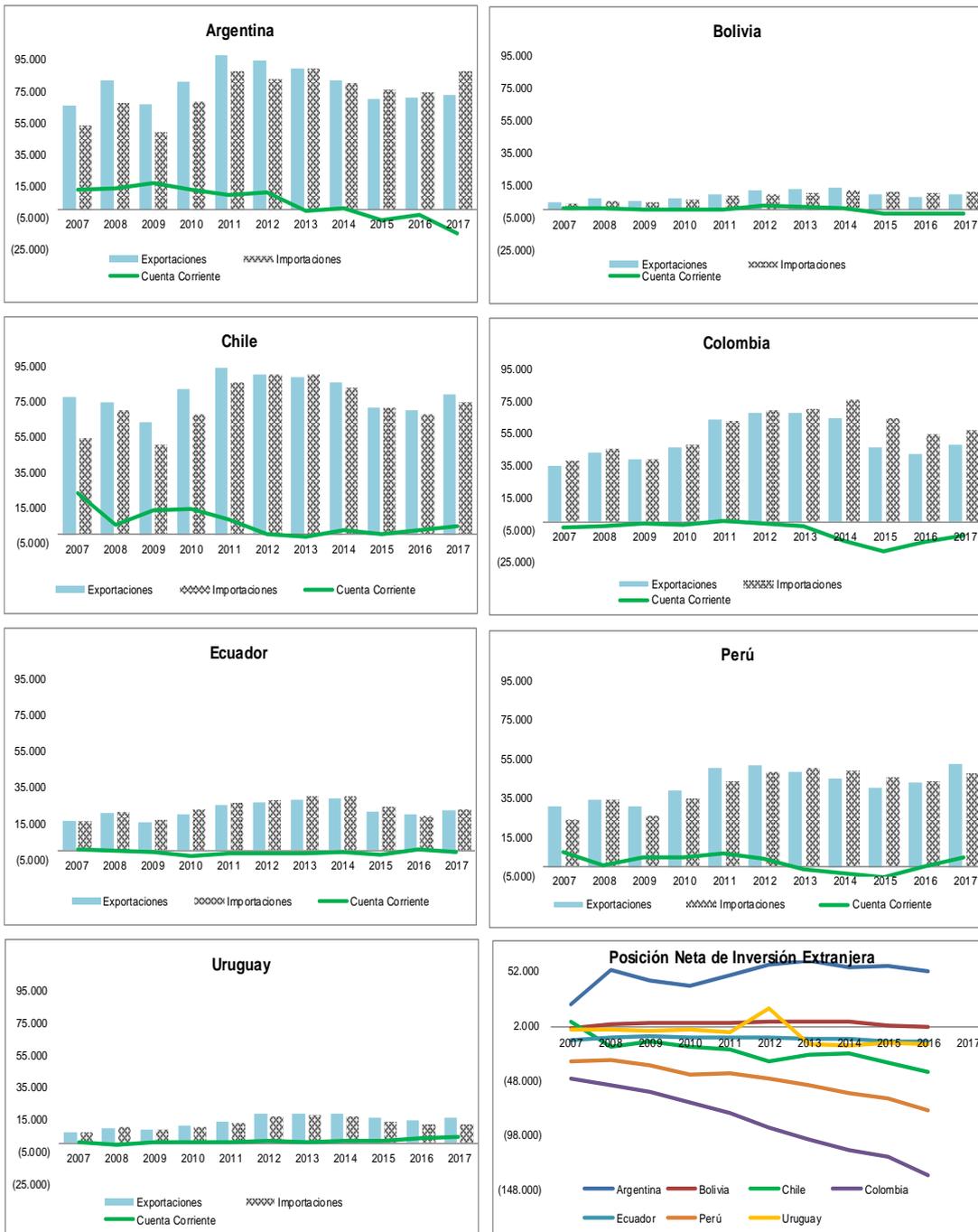
La incertidumbre política en Italia, el Brexit y los chalecos amarillos en Francia también han contribuido al deterioro comercial, así como la progresiva ralentización de China en las ventas de Alemania. En medio de las tensiones comerciales y acusando un elevado endeudamiento, el gigante asiático ha frenado la inversión y no consigue que el consumo lo reemplace con el mismo empuje.

Cabe señalar sin embargo que existen indicios fuertes de mejorar comerciales para el corto plazo, dado la aprobación de algunos acuerdos internacionales, tales como:

El Tratado Integral y Progresista para la Asociación Transpacífico (CPTPP), acuerdo que entrará en vigencia en 2019. Este acuerdo era conocido como la Asociación Transpacífico hasta que Estados Unidos se retiró, y cubre actualmente un mercado de casi 500 millones de personas y las economías que lo integran representan aproximadamente el 13% del PIB mundial. Es importante destacar que se pretende eliminar los aranceles en aproximadamente el 95% de los bienes comercializados entre los países miembros.

Gráfico 6: Cuentas Externas en América Latina

En millones de dólares



Nota. Fuente: Información base tomada de Cepalstat

El Acuerdo de Asociación Económica (AAE) entre la Unión Europea (UE) y Japón el cual creará una zona comercial abierta que cubrirá un mercado de más de 600 millones de personas y casi un tercio del PIB mundial. Se ha estado planeando desde 2013 y es el primer acuerdo comercial que incluye una referencia explícita al Acuerdo climático de París. Refuerza los compromisos de la UE y Japón sobre el cambio climático y el desarrollo sostenible.

Estos dos acuerdos contrastan fuertemente con las políticas cada vez más proteccionistas de Estados Unidos. Algunos los consideran de vital importancia para el

futuro de un comercio mundial libre y justo. Además, la tercera economía más grande del mundo, Japón, está incluida en ambos.

Las crecientes tensiones comerciales frenan el dinamismo del comercio mundial están relacionadas con los persistentes desequilibrios entre los saldos en cuenta corriente de las principales economías. Los Estados Unidos son el principal país deficitario, mientras que Alemania, China y la República de Corea son los principales países superavitarios. Gran parte de los desequilibrios globales se concentra en el comercio entre los Estados Unidos y los países ya mencionados, a los que se suman el Japón y México.

La CEPAL proyecta un aumento del valor de las exportaciones regionales de bienes del 9,7% en 2018, aumento que se descompone en un alza de los precios del 7,6% y una expansión del volumen del 2,1%. Acumulando con ello, dos años de recuperación del valor de sus envíos, tras el marcado descenso registrado entre 2012 y 2016. No obstante, el volumen de las exportaciones regionales en 2018 crecería menos de la mitad del de los envíos del conjunto de las economías en desarrollo, que, según las proyecciones de la OMC, se expandiría un 4,6%. Las importaciones regionales de bienes también se recuperarán en 2018 por segundo año consecutivo, con una expansión proyectada de su valor del 9,5%. A diferencia de lo que ocurre con las exportaciones, las importaciones crecerían más en volumen (4,9%) que en precio (4,6%).

En América del Sur, el volumen exportado disminuiría levemente, debido a la contracción de los envíos de petróleo de Colombia, el Ecuador y Venezuela —principalmente por restricciones de su capacidad productiva— y de soja y otros productos agrícolas de la Argentina y el Uruguay —a causa de la sequía—.

En el Caribe, los precios más elevados también explican el grueso del aumento proyectado del valor exportado, que puede atribuirse principalmente al petróleo y el gas exportados por Trinidad y Tobago.

En el caso de México, el aumento del volumen y el incremento de los precios contribuirán en proporciones similares a la expansión de las exportaciones. Los envíos manufactureros de México y Centroamérica se ven favorecidos por el dinamismo de la demanda en los Estados Unidos. En lo que respecta a los principales socios comerciales de América Latina y el Caribe, el mayor crecimiento del valor exportado en 2018 corresponderá a los envíos a China, que se componen casi íntegramente de materias primas y manufacturas basadas en recursos naturales. Esta situación refuerza la especialización exportadora de productos primarios de la región, especialmente de América del Sur. En contraste, las exportaciones a la propia región y a los Estados Unidos, que se caracterizan por un mayor contenido de manufacturas, crecerán a tasas significativamente más bajas. En cuanto a las importaciones, aquellas procedentes de China son las que presentan también el mayor dinamismo. Estas se componen casi en su totalidad de manufacturas que compiten con la producción regional en varios rubros. Cabe notar que China ya es el segundo país de origen de las importaciones de la región, tras los Estados Unidos.

I.1.7 Precios

Según el Banco Mundial, las crecientes tensiones comerciales que se registran en todo el mundo están incidiendo en los precios de los productos básicos no energéticos y generando revisiones a la baja en los pronósticos de los precios de 2019.

De acuerdo con las previsiones que presenta el Banco Mundial en la edición de octubre de su informe *Commodity Markets Outlook* (Perspectivas de los mercados de productos básicos), en 2019 los precios del petróleo promediarán los USD 74 por barril, valor ligeramente superior al promedio previsto de USD 72 por barril en 2018 de los productos energéticos básicos —que incluyen el petróleo, el gas natural y el carbón— serán un 33,3 % más elevados en 2018 que en el año anterior, pero se estabilizarán en términos generales en 2019.

En Estados Unidos se espera una producción de petróleo robusta, mientras que en Irán y Venezuela pueden llegar a observarse pérdidas de producción. Se prevé que la demanda mundial se mantendrá estable.

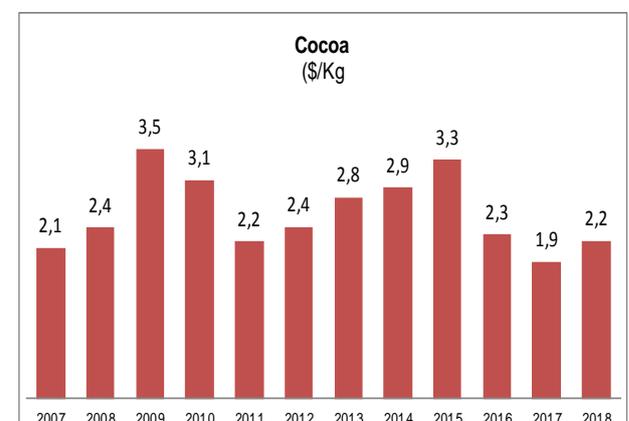
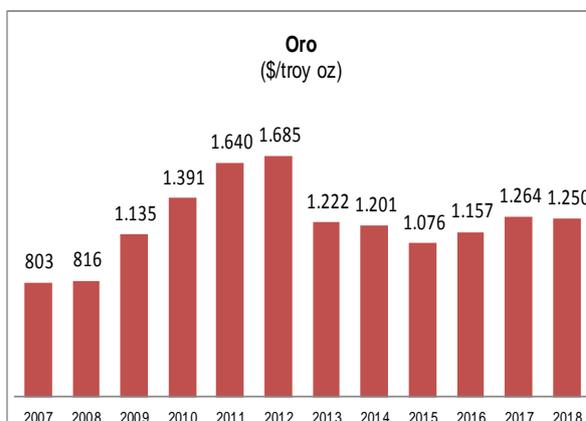
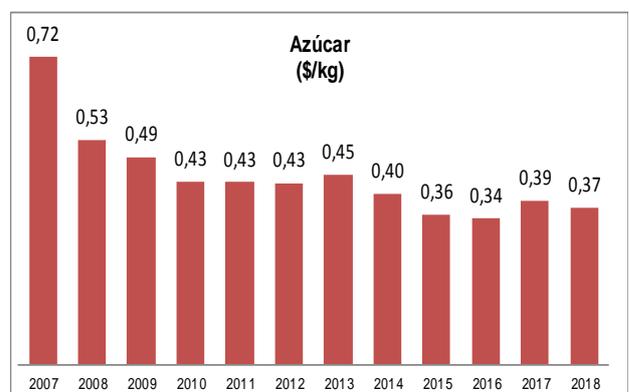
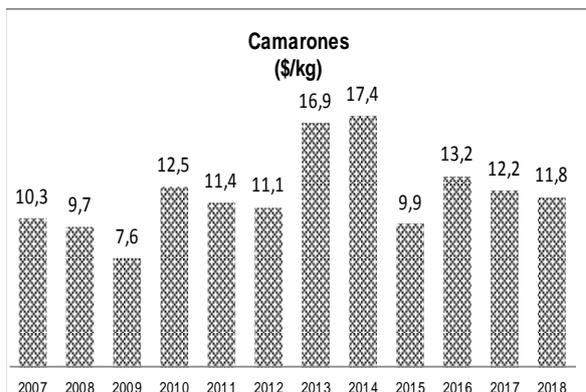
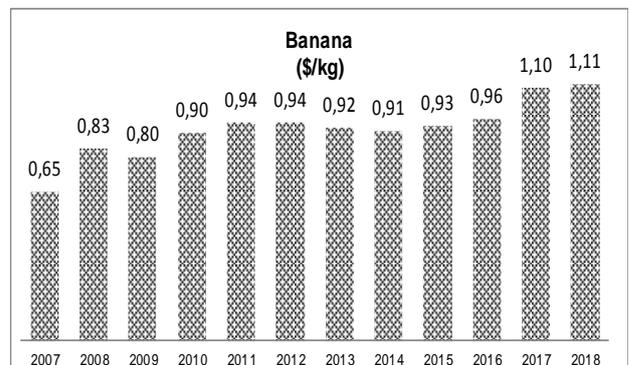
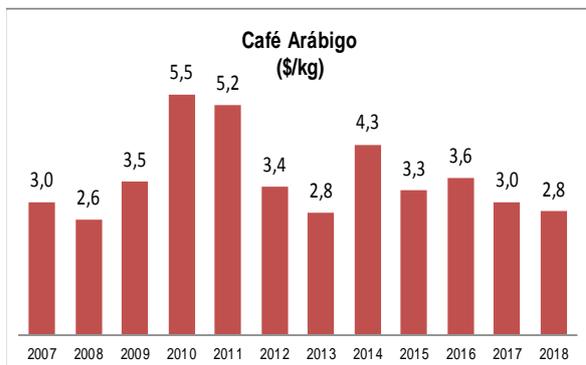
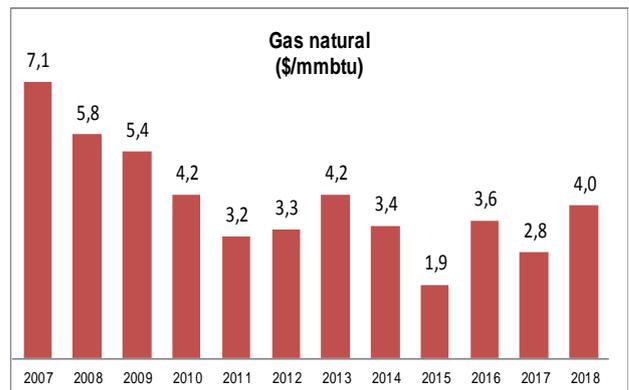
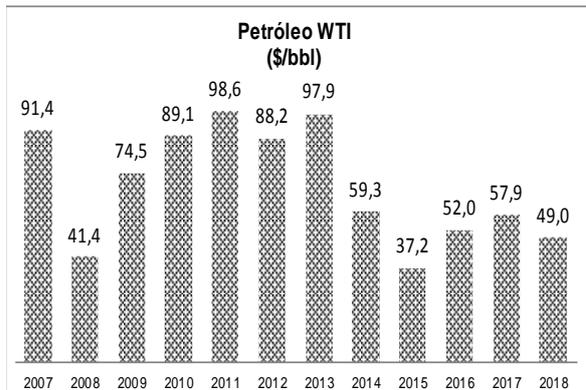
Se produjo durante el 2018 un descenso marginal de los precios de los productos básicos agrícolas, entre ellos los productos alimentarios y las materias primas, en virtud de la amplia oferta y las tensiones comerciales; sin embargo, esto se verá contrarrestado por un aumento del 1,6 % en 2019.

De acuerdo con las previsiones, el índice de los metales aumentará un 5,4 % este año y descenderá ligeramente en 2019. Los precios podrían caer más de lo previsto si se intensifican las fricciones en el comercio mundial.

“Las perspectivas de los precios de los productos básicos son muy inciertas debido a una serie de riesgos relacionados con las políticas, incluida la posibilidad de que se apliquen sanciones o aranceles adicionales.

Una gran cantidad de mercados emergentes y economías en desarrollo dependen de las materias primas para generar ingresos públicos y de exportaciones; por lo tanto, deben reforzar sus marcos normativos y reconstruir los mecanismos de amortiguación fiscal”.

Gráfico 7: Principales Commodities
Productos agropecuarios



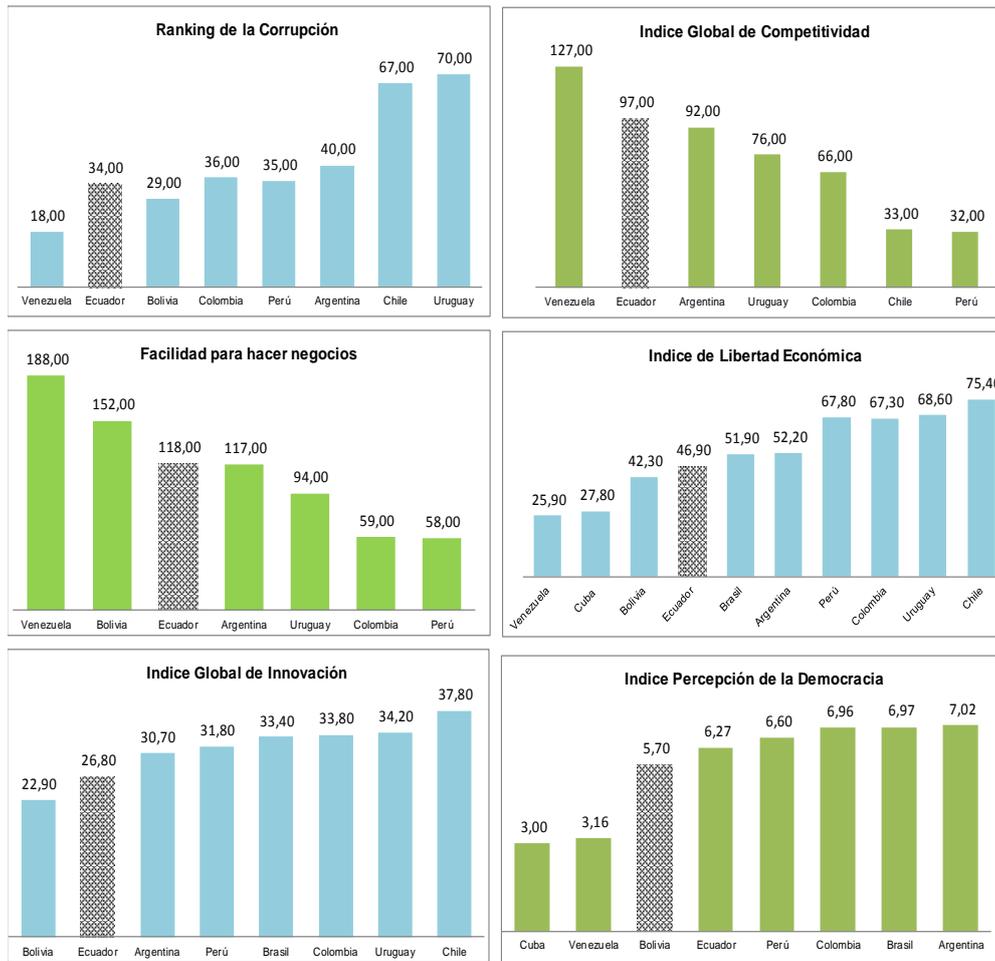
Nota. Fuente: Información base tomada del Commodity Data del Banco Mundial

I.1.8 Rankings Internacionales

Ranking de la Corrupción

Cada año la Organización de Transparencia Internacional publica el Índice de percepción de la corrupción (IPC). La organización define la corrupción como «el abuso del poder encomendado para beneficio personal». Un grupo de expertos puntúa un amplio grupo de países, utilizando una escala del 0 (percepción de altos niveles de corrupción) a 100 (percepción de muy bajos niveles de corrupción) para obtener la clasificación de los países en función de la percepción de corrupción del sector público.

Gráfico 8: Rankings Internacionales



Índice de Prosperidad 2018

País	Rankink	Calidad Económica	Ambiente Negocios	Gobierno	Educación	Salud	Seguridad	Libertad	Capital Social	Naturaleza
Uruguay	30	52	42	23	8	47	52	63	42	58
Chile	38	41	44	28	39	61	54	61	51	26
Argentina	53	110	85	64	22	75	66	74	57	79
Brasil	65	77	114	75	42	81	86	91	73	36
Perú	60	65	57	67	67	80	95	81	88	43
Colombia	57	74	29	87	38	70	131	78	64	33
Ecuador	71	93	116	86	62	72	92	73	61	37
Bolivia										

Nota. Fuente: Información base tomada de Transparency International (Índice de Corrupción), del World Economic Forum (The Global Competitiveness 2017-2018), Capacidad de Hacer Negocios del Banco Mundial (Doing Business Junio 2017), Libertad económica del Heritage Foundation (2018 index of economic freedom), la democracia según The Economist Intelligence Units Democracy Index 2017, la innovación según el Global Innovation Index 2017.

El ranking está encabezado por Dinamarca y Nueva Zelanda, que son los países más “limpios”, es decir en los que la percepción de corrupción del sector público por es

menor. Comparten la última posición Afganistán, Corea del Norte y Somalia, que, con 8 puntos, son percibidos como los países cuyo sector público es percibido como más corrupción. Ecuador ha obtenido 34 puntos en este índice, mejorando su situación hasta la posición número 114, de los 180 del ranking de corrupción gubernamental.

Índice Global de Competitividad.

Cada año el Foro económico mundial publica el Índice de Competitividad Global (Global Competitiveness), también llamado GCI, el cual mide la forma como utilizan los países los recursos disponibles y su capacidad para proveer a sus habitantes un alto nivel de prosperidad. La competitividad es un punto de partida importante porque contribuye a niveles de vida más altos y genera los recursos necesarios para objetivos sociales más amplios.

Para clasificar los países según su competitividad analizan 12 variables: su prosperidad económica, Instituciones, Infraestructuras, Entorno macroeconómico, Salud y educación primaria, Educación superior y formación, Eficiencia del mercado de bienes, Eficiencia del mercado laboral, Desarrollo del mercado financiero, Preparación tecnológica, Tamaño del mercado, Sofisticación en materia de negocios, Innovación. Cuanto mayor sea el índice mejor estará situado en el ranking

Las mejores economías son Estados Unidos (85,6 puntos), Singapur (83,5), Alemania (82,8), Suiza (82,6), Japón (82,5), Países Bajos (82,4), Hong Kong SAR (82,3). El Reino Unido (82,0), Suecia (81,7) y Dinamarca (80,6).

A nivel mundial, la puntuación media es de 60,0. Entre los EE. UU. (85,6, 1º) y Chad (35,5, 140º) hay una amplia gama de rendimiento en todas las regiones y países. Europa y Norteamérica son, combinadas, Hogar de siete de las 10 economías más competitivas.

Facilidad para hacer negocios

El informe Doing Business 2018, es una publicación insignia del Grupo Banco Mundial. Se compone de indicadores cuantitativos sobre las regulaciones empresariales y la protección de los derechos de propiedad privada que son comparables en 190 economías – desde Afganistán hasta Zimbabue- y a través del tiempo.

Doing Business analiza las regulaciones que afectan 11 áreas del ciclo de vida de una empresa. Diez de estas áreas se incluyen en la clasificación sobre la facilidad para hacer negocios de este año: apertura de una empresa, manejo de permisos de construcción, obtención de electricidad, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de los inversionistas minoritarios, pago de impuestos, comercio transfronterizo, cumplimiento de contratos y resolución de insolvencia. Doing Business también mide la regulación del mercado laboral, que no está incluida en la clasificación de este año.

El informe del 2018 revela que entre las reformas encaminadas a reducir la complejidad y el costo de cumplir con la legislación empresarial, aquellas identificadas en el área de apertura de empresas y obtención de créditos fueron las más comunes, así como las relacionadas con el comercio transfronterizo.

Brunei Darussalam, Tailandia, Malawi, Kosovo, India, Uzbekistán, Zambia, Nigeria, Djibouti y El Salvador se encuentran entre las economías que mejoraron más en las áreas evaluadas por Doing Business. En conjunto, éstas son las 10 economías con la

mejoría más significativa a nivel global e implementaron 53 reformas regulatorias que facilitan hacer negocios.

Economías en todas las regiones están implementando reformas que facilitan hacer negocios. Europa y Asia Central continúa siendo la región con la mayor proporción de economías donde se ha implementado al menos una reforma – el 79% de las economías en la región ha implementado al menos una reforma regulatoria, seguido de Asia del Sur y África Subsahariana.

El informe incluye cuatro casos de estudio en las áreas de sobre Apertura de una empresa, Manejo de permisos de construcción, Pago de impuestos y Resolución de la insolvencia. Además, se incluye como anexo el indicador de regulación del mercado de trabajo.

Índice Global de Innovación

El Índice Mundial de Innovación 2018 proporciona indicadores detallados de los resultados de la innovación en 126 países y economías de todo el mundo, en función de 80 indicadores, es un instrumento cuantitativo minucioso que ayuda a los responsables de la toma de decisiones a dar con los modos de estimular la actividad innovadora que impulsa el desarrollo económico y humano.

Desde los índices de presentación de solicitudes de derechos de propiedad intelectual hasta la creación de aplicaciones móviles, el gasto en educación y las publicaciones científicas y técnicas. China se ha colocado entre las 20 economías más innovadoras del mundo, mientras que Suiza ha mantenido su posición a la cabeza de la clasificación del Índice Mundial de Innovación, publicado anualmente por la Universidad Cornell, el INSEAD y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI). Completan el grupo de los 10 países principales los Países Bajos, Suecia, el Reino Unido, Singapur, los Estados Unidos de América, Finlandia, Dinamarca, Alemania e Irlanda.

Un grupo de economías de ingresos medianos y bajos cuentan con unos resultados en materia de innovación notablemente superiores a los que se podrían predecir por su nivel de desarrollo. En 2018, estos ‘artífices de la innovación’ son veinte economías, tres más que en 2017. La región del África Subsahariana aporta seis artífices de la innovación, entre ellos Kenya, Ruanda y Sudáfrica, mientras que otras cinco economías provienen de Europa del Este.

Indonesia, Malasia, Tailandia y Viet Nam siguen avanzando puestos de la clasificación y se acercan a potencias regionales como China, el Japón, Singapur y la República de Corea.

Índice de libertad Económica

En la edición 2018 del conocido estudio que la Heritage Foundation realiza sobre la libertad económica en el mundo. Hong Kong, Singapur y Nueva Zelanda encabezan el ranking de las economías más libres. España figura en un rezagado puesto 60. En Latinoamérica el primer clasificado es Chile, en el puesto 20, seguido de Uruguay en el 38.

El Informe de Libertad Económica 2018 presenta evidencia contundente respecto de los beneficios económicos y sociales que representa la libertad económica para los países. A mayor libertad económica se encuentra un mayor ingreso por habitante, en especial para las personas más pobres de cada país, menores porcentajes de pobreza e

indigencia, más respeto por el medio ambiente, menor brecha de género, mayor expectativa de vida, entre otros.

Uruguay presenta un puntaje de 7,16 en una escala que va del 0 al 10, representando mayores valores más libertad económica. Con este valor se ubica en el puesto 65 del ranking mundial. En 2011 Uruguay alcanzó el puesto 37 del índice con un puntaje levemente superior (7,39), luego de esto nuestro país retrocedió en el ranking. Esta situación se debe tanto al retroceso de Uruguay cuanto al fuerte aumento de otros países, como por ejemplo Perú, que sustituyó a nuestro país como el segundo más libre en América del Sur. En la región Chile, Guatemala, Panamá, Costa Rica, Perú, Nicaragua y República Dominicana obtienen mejores puntajes que nuestro país.

En el reporte publicado, Ecuador se ubica en el puesto 165 de 180 economías en el mundo. Eso implica un descenso de 5 puestos con respecto al año 2017. La caída en el ranking se explica, entre otras cosas, por el declive en el campo laboral y debilitamiento de la institucionalidad.

Índice de Democracia

Uno de los estudios estrella del EIU es su Democracy Index, el Índice de Democracia que evalúa el estado global de la democracia. Durante el 2018, estudiaron 165 países independientes y dos territorios a través de cinco categorías principales: proceso electoral y pluralismo; libertades civiles; funcionamiento de Gobierno; participación política; cultura política.

Según la puntuación de cada una de estas cinco categorías (que se realiza, a su vez, analizando 60 indicadores diferentes), los países se clasifican entonces en cuatro tipologías "de régimen", en cuatro resultados posibles: democracia completa, democracia débil, régimen híbrido y régimen autoritario.

La democracia global no se ha deteriorado por primera vez en tres años; Asia registra la mayor mejora en su puntuación destacando sobre cualquier otro continente, Costa Rica es el único país que este año pasa de "democracia débil" a "democracia completa", Nicaragua, en cambio, ha pasado de la categoría de "democracia débil" a "régimen autoritario".

42 países han empeorado su categoría democrática en comparación con 2017; 48 han mejorado su puntuación.

En cuanto al total de la población mundial, menos personas viven en regímenes de libertad (un 47,7% en comparación con el 49,3% de 2017). Y solamente el 4,5% viven en completa democracia. Un tercio de la población vive bajo un régimen autoritario (correspondiendo el porcentaje más alto a los habitantes de China).

La gran democracia, el número 1, sigue siendo Noruega. Asimismo, el peor posicionado, tampoco cambia con respecto al Índice de la Democracia del año pasado (Corea del Norte).

Las grandes caídas del ranking con respecto a los datos de 2017 corresponden a dos países latinoamericanos: Nicaragua y Venezuela. Ambos caen 17 puestos (Nicaragua pasa de la clasificación de "régimen híbrido" a autoritario", uniéndose así a la misma categoría de Venezuela).

En el caso de Europa, llama la atención Italia (que desciende 12 puestos), Turquía, que cae diez puestos, y Rusia (nueve puestos, y que este índice introduce en Europa y no en Asia). En cambio, Armenia, Macedonia, Ecuador, Haití y Túnez, ascienden ligeramente en el ranking mundial.

Riesgo País

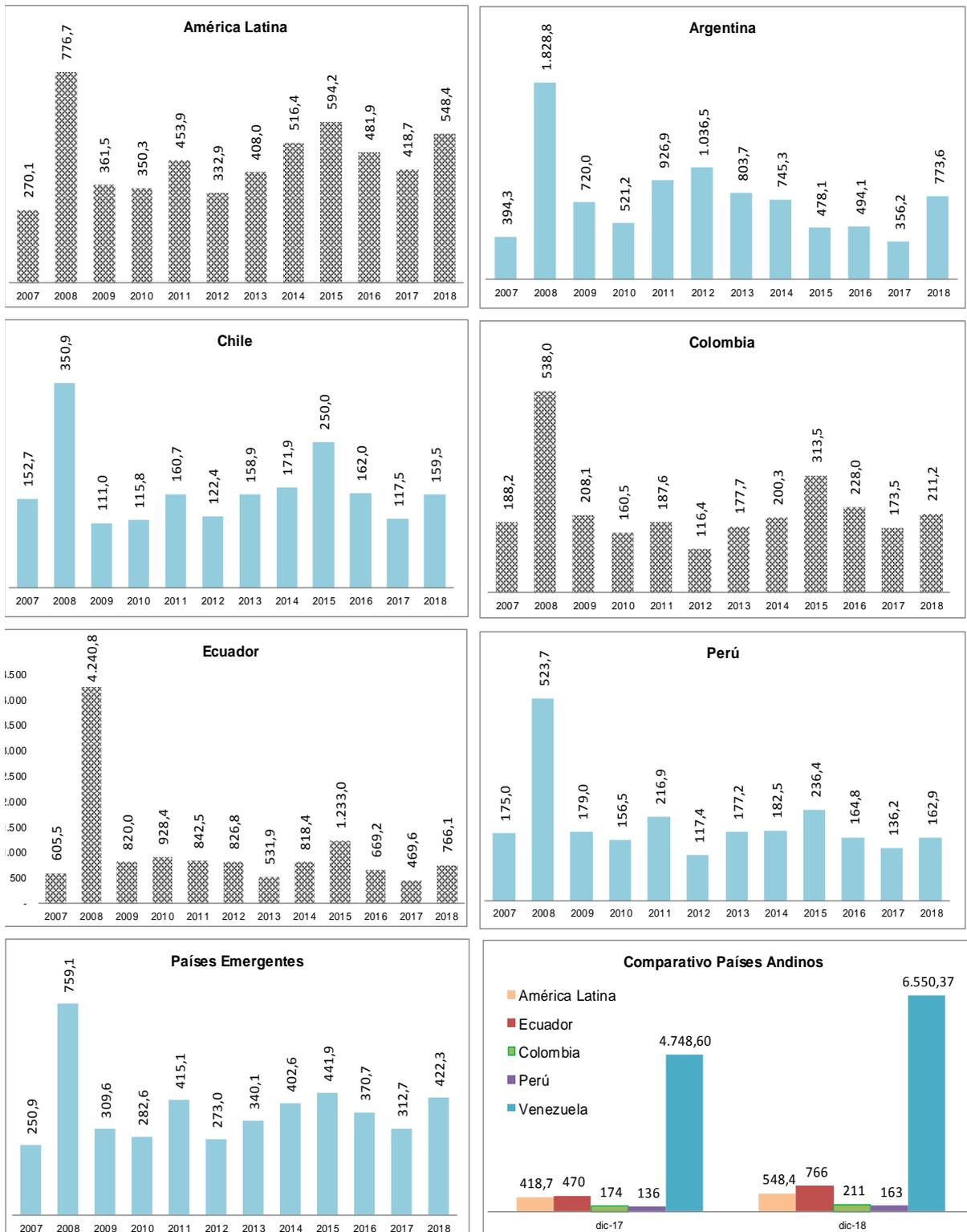
El EMBI (Emerging Markets Bonds Index o Indicador de Bonos de Mercados Emergentes) es el principal indicador de riesgo país y está calculado por JP Morgan Chase, es la diferencia de tasa de interés que pagan los bonos denominados en dólares, emitidos por países subdesarrollados, y los Bonos del Tesoro de Estados Unidos, que se consideran “libres” de riesgo.

Este diferencial (también denominado spread o swap) se expresa en puntos básicos (pb). Una medida de 100 pb significa que el gobierno en cuestión estaría pagando un punto porcentual (1%) por encima del rendimiento de los bonos libres de riesgo, los Treasury Bills. Los bonos más riesgosos pagan un interés más alto, por lo tanto el spread de estos bonos respecto a los bonos del Tesoro de Estados Unidos es mayor. Esto implica que el mayor rendimiento que tiene un bono riesgoso es la compensación por existir una probabilidad de incumplimiento.

En la última década el riesgo latinoamericano de países emergentes se ha incrementado desde 270,1 (diciembre 2007) a 548,4 puntos básicos (diciembre 2018), siendo los países de mayor riesgo Venezuela, Argentina y Ecuador. Este último sin embargo, si bien vio elevado este índice de 605,5 en el 2007 a 2240,8 en el año 2009, a diciembre de 2018 se ha reducido a 766,1 punto básicos.

A diciembre de 2018, de los países en análisis, los que representan menor riesgo para el inversionista son Chile (159,5 p.b), Perú (163 p.b) y Colombia (211,2 p.b).

Gráfico 9: Riesgo País



Nota. Fuente: Información base tomada de JpMorgan

I.2. Entorno Nacional

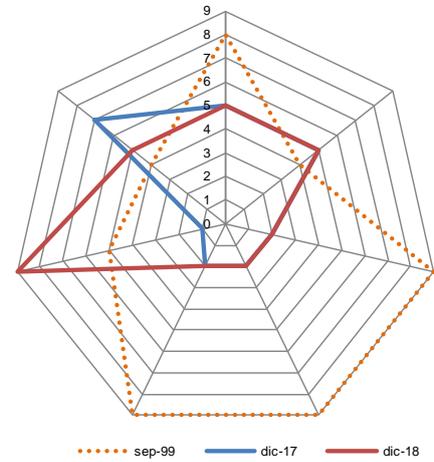
Gráfico 10: Ecuador Mapa de Riesgo Interno

Producto Interno Bruto

En el tercer trimestre del año 2018 el PIB ecuatoriano a precios constantes muestra una tasa de variación inter anual de 1,4%, mientras que registra una tasa de variación trimestral de 0,8%, respecto al segundo trimestre del 2018¹.

Las actividades económicas que presentaron una mayor tasa de variación positiva fueron la acuicultura pesca de camarón (7,4%), electricidad y agua (3,6%), enseñanza y servicios sociales y de salud (3,4%), alojamiento (3,3%).

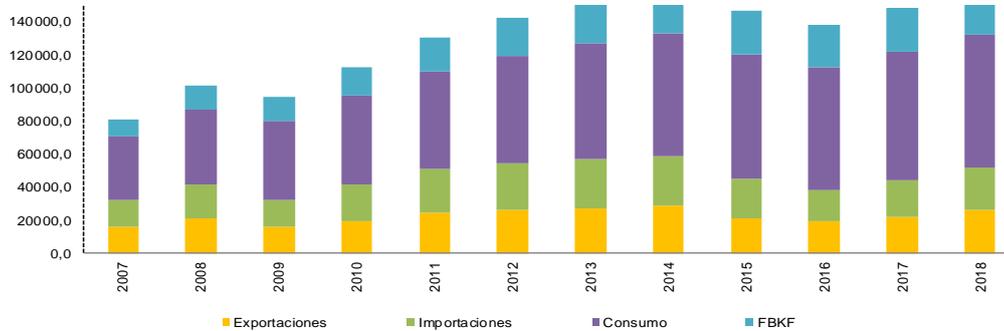
Diciembre 2018 - Diciembre 2017



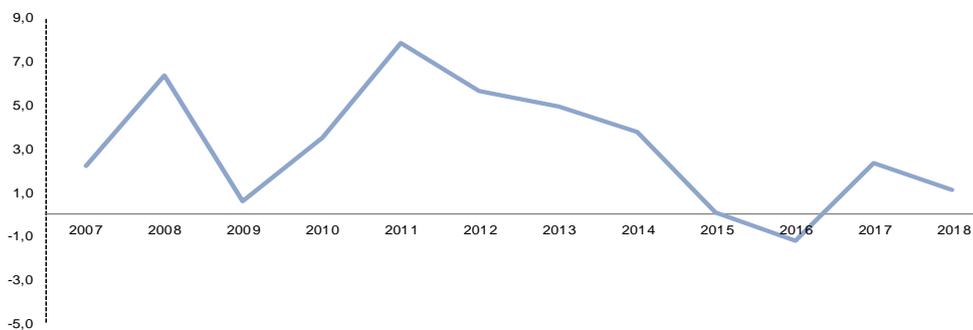
Nota. Fuente: Boletines mensuales del Banco Central del Ecuador e Información estadística de la web del Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC

Gráfico 11: Ecuador - Producto Interno Bruto

*Ecuador. Producto Interno Bruto
En millones de dólares (corrientes)*



Tasa de variación anual del PIB real (2007=100)

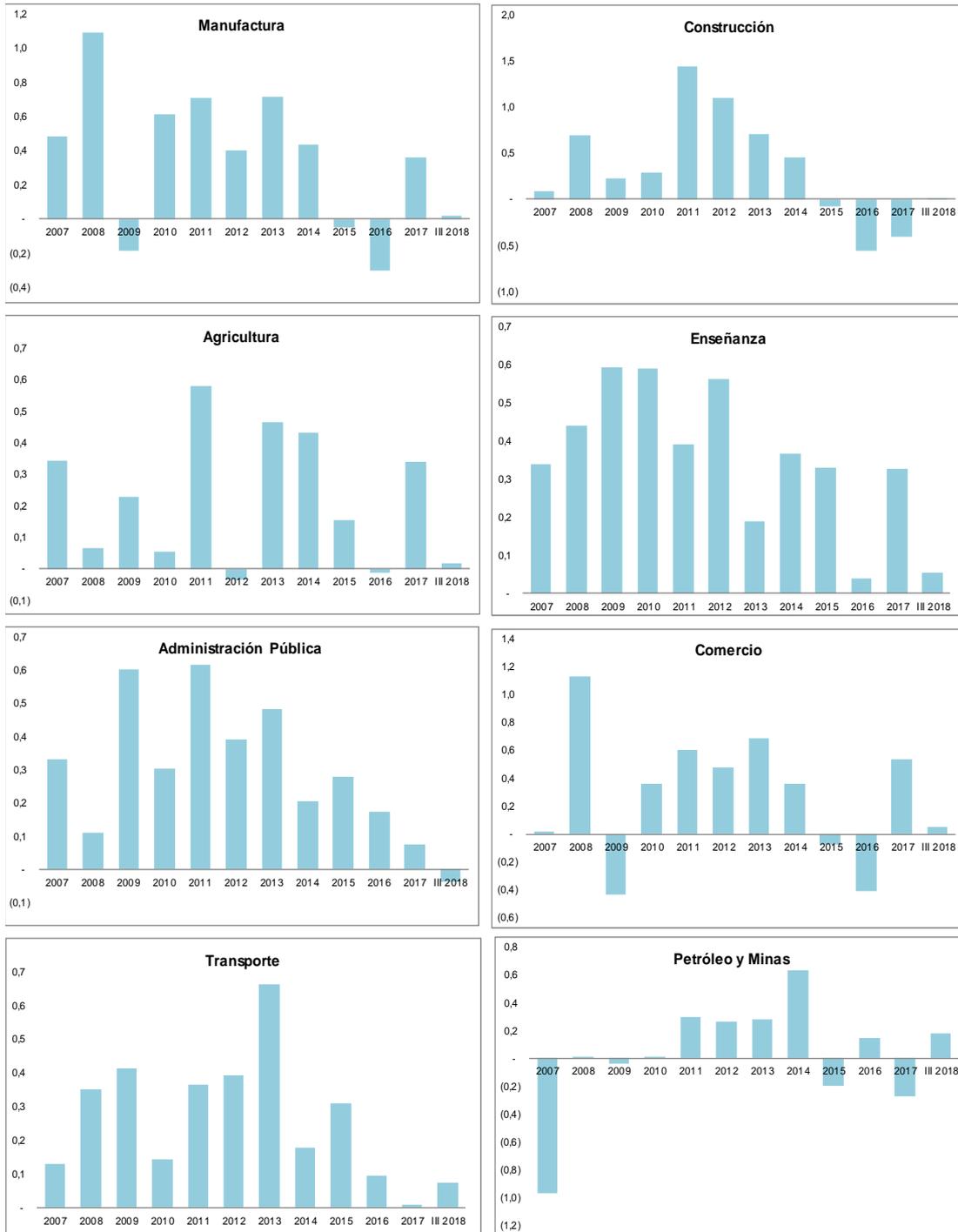


Nota. Fuente: Boletines de Cuentas Nacionales Trimestrales y Anuales del Banco Central del Ecuador

¹ Banco Central del Ecuador, Cuentas Nacionales trimestrales del Ecuador, Resultados de las variables macroeconómicas 2018 III. Subgerencia de Programación y Regulación, Enero de 2019.

Gráfico 12: Ecuador - Contribuciones absolutas del PIB Industrial

En porcentaje



Nota. Fuente: Boletín de Cuentas Nacionales Anuales del Banco Central del Ecuador

La economía ecuatoriana creció 0,9% entre julio y septiembre del 2018 en comparación con el segundo trimestre de ese mismo año. En tanto, el crecimiento fue de 1,4% frente al tercer trimestre de 2017, informó este miércoles 2 de enero del 2019, el Banco Central del Ecuador (BCE).

De acuerdo con el informe de la entidad, el crecimiento económico en el tercer trimestre de 2018 se explica -principalmente- por el favorable desempeño del sector no petrolero, que registró un aumento de 1,8%. El consumo de los hogares también presentó un

desempeño positivo, con un aumento del 2,3%, gracias a un aumento de las operaciones de crédito destinadas al consumo ordinario para la adquisición o comercialización de vehículos livianos y, en general, para la compra de bienes y servicios.

También registraron resultados positivos la inversión (1,6%). Este desempeño estuvo determinado por una mayor inversión en maquinaria y equipos, aparatos eléctricos y equipos de transporte. Las exportaciones de bienes y servicios (1,1%) y las importaciones (3,9%) también cerraron el trimestre con resultados positivos. El sector petrolero, en cambio, presentó una variación interanual negativa de 3,2%, asociada a una disminución en el nivel de producción de crudo del país.

Comercio

La Balanza Comercial Total en el año 2018, cerró con un déficit de USD-514.5 millones, USD 603.7 millones menos que el resultado obtenido en el año 2017 en el que se registró un superávit de USD 89.2 millones. Durante el año 2018, las exportaciones totales sumaron USD 21.606,1 millones, en términos relativos, 13% más que el año 2017.

Según la balanza comercial no petrolera, durante el año 2018 fue favorable principalmente con Rusia, Italia, Holanda, España, Reino Unido, Venezuela y Nicaragua y deficitaria con China, Colombia, Brasil, México, Corea del Sur, Perú, Panamá, Estados Unidos y Tailandia².

Las **exportaciones** petroleras en volumen disminuyeron en -3,8% respecto al 2017, al pasar de 21.316 miles de toneladas métricas a 20.505 toneladas métricas en el 2018, mientras que en términos de valor FOB, las ventas externas petroleras aumentaron en 27,3% pasando de USD 6.913,6 millones a USD 8.801,7 millones en diciembre 2018. Por su parte, la variación del valor unitario promedio del barril exportado de petróleo y sus derivados en el periodo de estudio fue de 32,3% al pasar de USD 45 a USD 59,6.³

La exportación de productos tradicionales representó el 59,3% del total mientras que los productos no tradicionales representaron el 40,7%.

²² Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial por país, Enero a Diciembre de 2018, Subgerencia de Programación y Regulación, 15 de febrero de 2019.

³ Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial Enero – Diciembre 2018, Subgerencia de Programación y Regulación, 11 de febrero de 2019.

Gráfico 13: Ecuador - Relaciones Comerciales

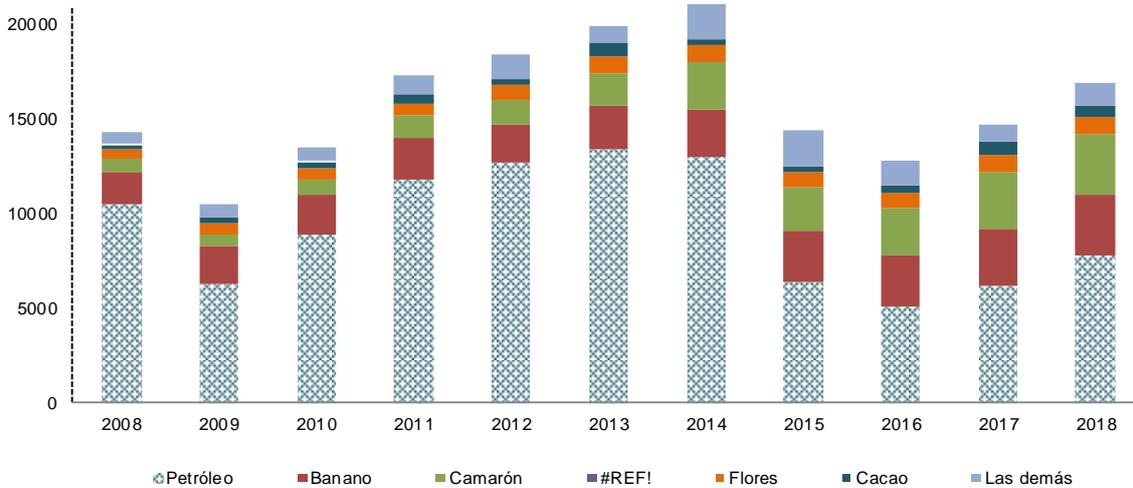
En millones de dólares



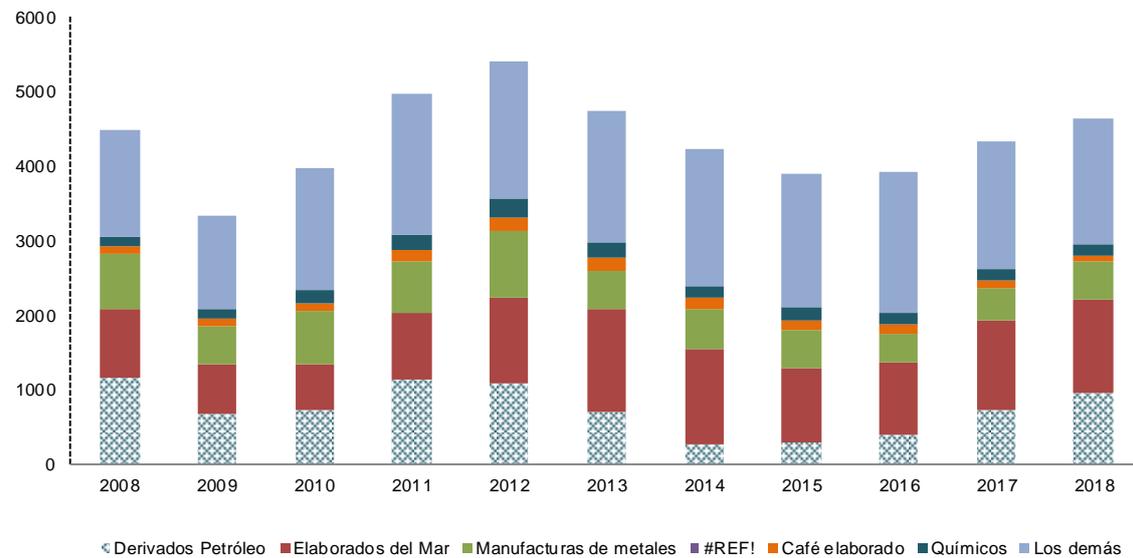
Nota. Fuente: Información de la base de datos de remesas internacionales del Banco Central del Ecuador y Boletines Mensuales de Información Estadística

Gráfico 14: Ecuador - Exportaciones Primarias por Producto Principal

En millones de dólares



Exportaciones Industrializadas por Producto Principal



Nota. Fuente: Información de los Boletines Mensuales de Información Estadística del Banco Central del Ecuador

La participación de los principales productos en las exportaciones no petroleras fueron las siguientes: camarón (25,3%), banano (25%), cacao y elaborados (6,1%), atún y pescado (2,4%), café y elaborados (0,6%) como parte de los productos catalogados como tradicionales. En los no tradicionales destacaron en el 2018, enlatados de pescado (9,6%), flores naturales (6,7%) otras manufacturas de metal (3,2%), productos mineros (2,1%), extractos y aceites vegetales (2%), madera (1,9%), elaborados de banano (1,3%), manufacturas de cuero, plástico y caucho (1,2%), frutas (1%), vehículos (0,9%), jugos y conservas de frutas (0,8%) y, el resto de productos que representan el (8,9%).

Las **importaciones** totales durante el 2018 alcanzaron los USD 22.120,6 millones (valor FOB), 16,2% más que el año precedente. Los bienes de consumo de diciembre de 2017 a diciembre de 2018, fue de USD 416,1 millones, los bienes de consumo no duraderos

participan con el 52,1%, bienes de consumo duradero con el 44,6% y el tráfico postal y correos rápidos con el 1,3%.

En valores FOB la compra externa promedio mensual durante el año 2018 alcanzó los USD 434,8 millones, 69,2% correspondía a bienes de capital para la industria, 28,8% a bienes de capital y equipos de transporte y el 3% para bienes de capital para la agricultura.

Entre diciembre de 2017 y diciembre de 2018, las exportaciones no petroleras tradicionales sumaron un valor FOB medio mensual de USD 635,2 millones, de los cuales el camarón representa el 42,7%, banano y plátano 42%, cacao y elaborados el 10,2%, atún y pescado el 4% y el café y elaborados el 1,1%. En tanto que las ventas externas no petroleras alcanzaron un valor FOB mensual de USD 435,9 millones, participando en mayor medida los bienes que conforman enlatados de pescado con el 23,9%, flores naturales (16,1%), otras manufacturas de metal (7,8%), productos mineros (5,2%), extractos y aceites vegetales (4,7%), madera (4,6%), elaborados de banano (3,1%), manufacturas de papel y cartón (1,4%), harina de pescado (1,4%) y otros con el 19,8%.

Durante el año 2018, el precio promedio mensual de las ventas externas de crudo fue de USD 648,4 millones y de derivados de petróleo de USD 78,1 millones.

Precios

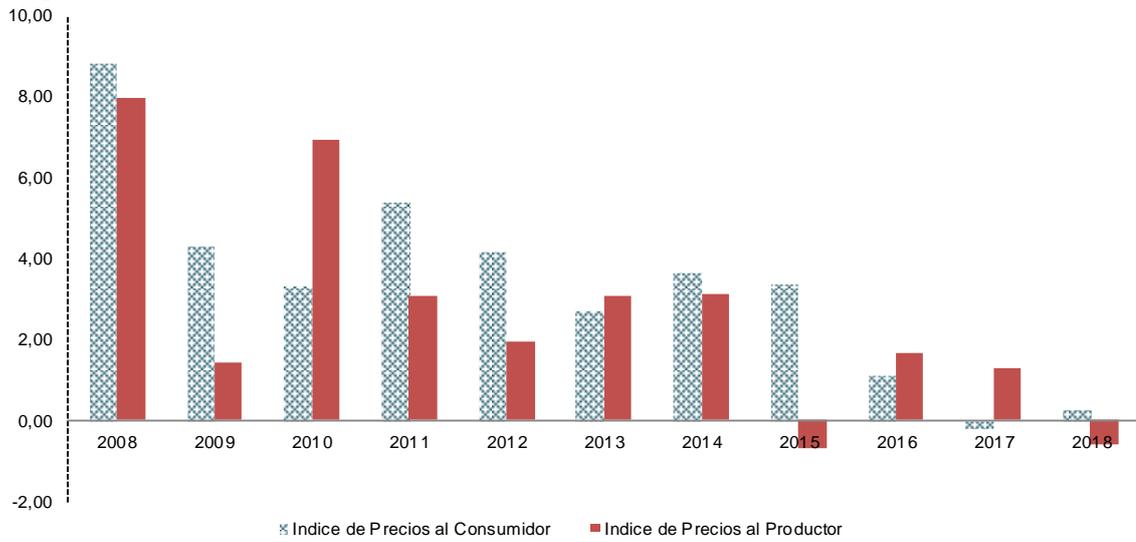
Entre enero de 2017 y diciembre de 2018 se registra un promedio del precio de barril petrolero de USD 53,1. Cae en noviembre y diciembre llegando al último mes del año a USD 46,1 por barril, es decir 17,6% menos que en diciembre de 2017.

A nivel privado, el índice de confianza empresarial (ICE) global registró en diciembre de 2018 1.365,4 puntos, 8.7 más que el mes previo, variación producto del mayor dinamismo del comercio y los servicios, aunque los ICE de la industria y del sector de la construcción registraron un comportamiento negativo⁴.

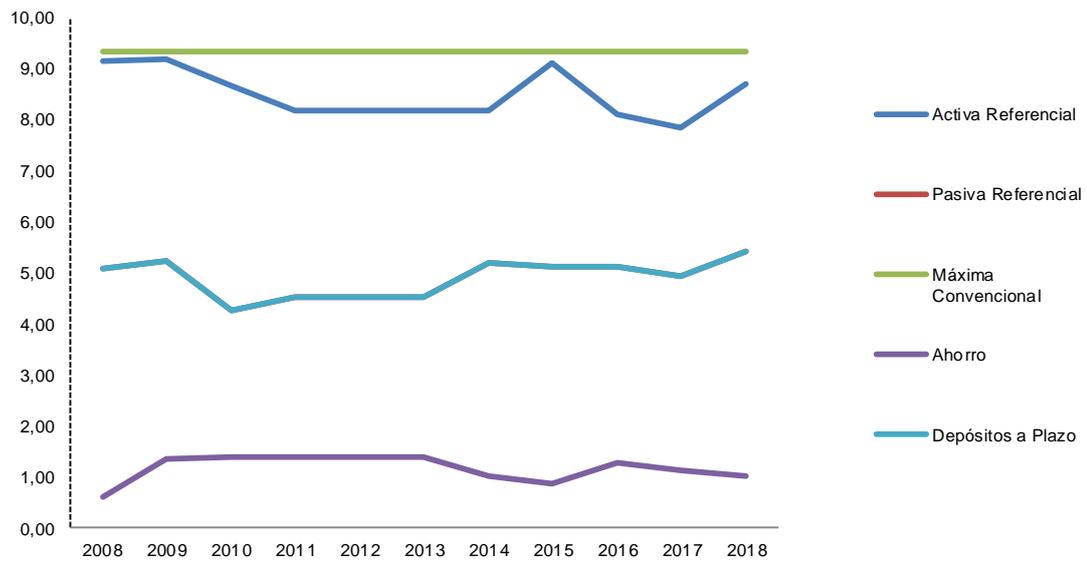
⁴ Banco Central del Ecuador, Estudio Mensual de Opinión Empresarial, diciembre 2018.

Gráfico 15: Ecuador - Variaciones acumuladas de los índices de precios

En porcentaje



Tasas de interés

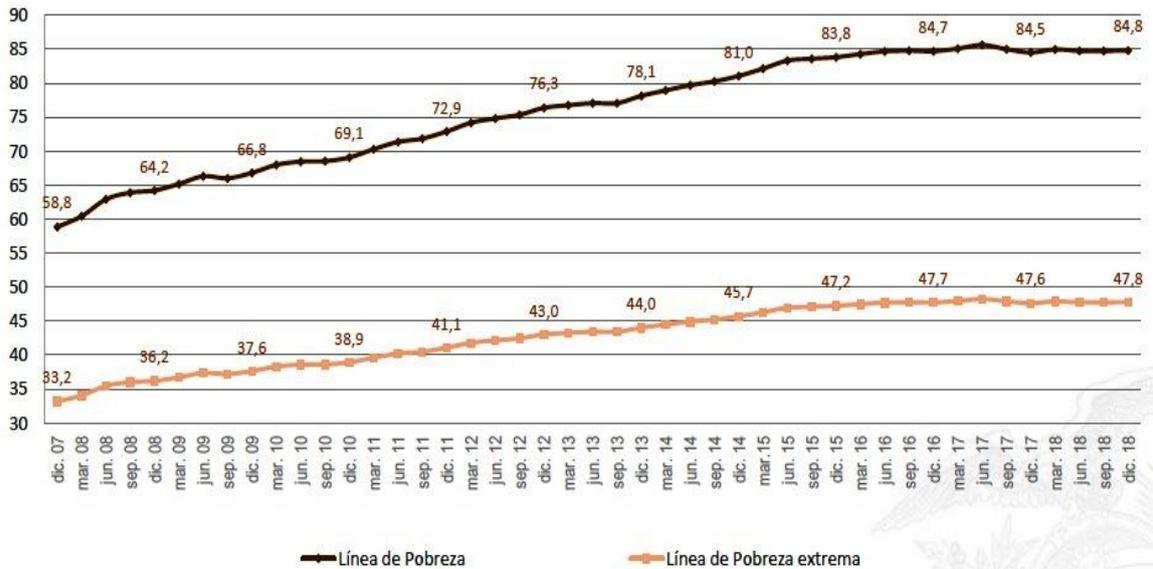


Nota. Fuente: Información de la Base estadística histórica del Instituto Nacional de Estadística y Censos

Indicadores sociales

Debido a la variación mínima mensual de los precios al consumidor en la economía nacional, las líneas de pobreza y extrema pobreza, mantienen una tendencia levemente creciente.

Gráfico 16: Ecuador – Línea de pobreza y extrema pobreza
En dólares



Fuente: INEC

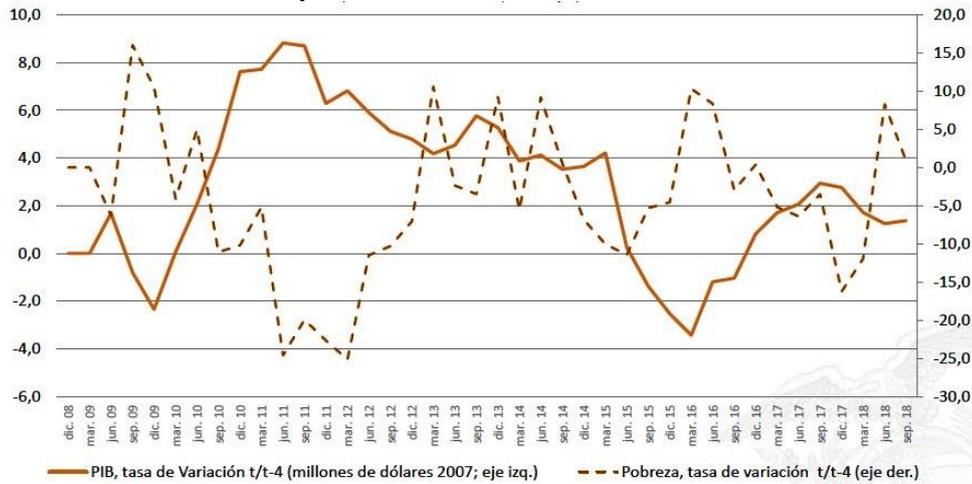
A nivel nacional, la tasa de pobreza se ubicó en el 23,2% a diciembre de 2018, en tanto que la extrema pobreza llegó al 8,4%, representando un incremento de 1,7 y 0,5 puntos porcentuales en cada caso, con relación a diciembre del año 2017.

La tasa de pobreza por área se ubicó en el 15,3% en la zona urbana y en 40% en la zona rural.

En el país 13 millones de ecuatorianos se auto identificaron como mestizos, 1,3 millones como indígenas y 0,8 millones como montubios. Por etnia, a diciembre de 2018 mayor pobreza se registra en los indígenas (55,6%), 33,5% en montubios y 18,4% en los mestizos.

La relación de la pobreza con el PIB es inversa, por tanto a mayor crecimiento del PIB menos incidencia de la pobreza.

Gráfico 16: Ecuador – Pobreza Urbana y Crecimiento PIB
Porcentajes Diciembre 2008 – Diciembre 2018

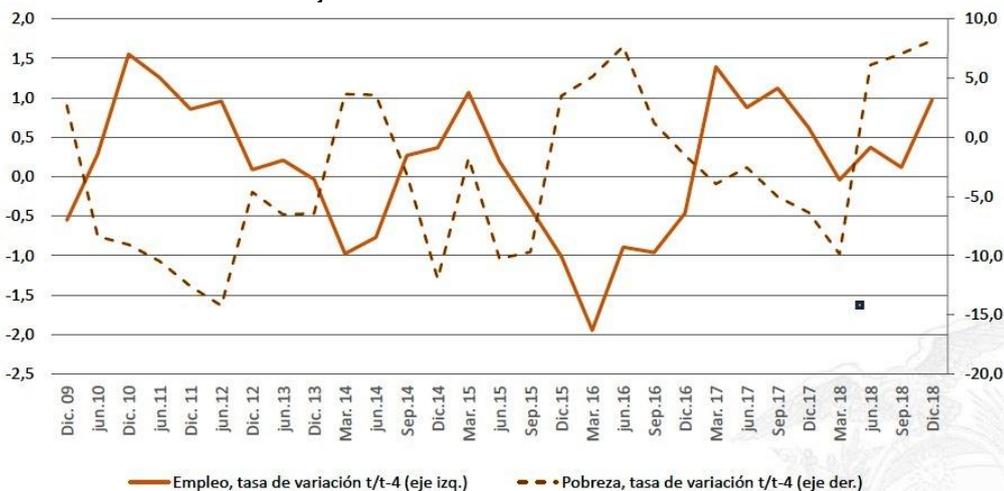


Fuente: INEC- ENEMDU

Asimismo, existe una relación inversa entre empleo nacional y pobreza, mientras mayor es el empleo, menor es la incidencia de la pobreza, variables que tienen una correlación de -0,5.

En función al ingreso familiar, según el INEC, 1,58 millones de ecuatorianos viven en hogares con ingresos entre 250 y 450 dólares. A diciembre de 2018, el 10% de los ecuatorianos viven en hogares con ingresos de 197 dólares en la sierra, 218 en la costa y 210 en la Amazonía. Con respecto al último decil (más rico), el 10% de los individuos viven en hogares con ingresos de 2.325 en la sierra, 2.292 en la costa y 2.157 en la Amazonía⁵.

Gráfico 17: Ecuador – Tasas de Variación de la Pobreza y el Empleo
Porcentajes Diciembre 2009 – Diciembre 2018



Fuente: INEC

⁵ Banco Central del Ecuador, Reporte de Pobreza, Ingreso y Desigualdad, Dirección Nacional de Síntesis Macroeconómica, diciembre de 2018.

El comportamiento del mercado de trabajo es fundamental por su impacto en la producción, salarios, ahorro, así como en el ciclo económico. El empleo está directamente relacionado con el crecimiento de la economía

Gráfico 18: Ecuador – Empleo y Crecimiento PIB
Porcentajes Diciembre 2017 – Diciembre 2018



Fuente: INEC

La población económicamente activa u oferta laboral llegó al 65,6% en diciembre de 2018, (2,1 punto porcentuales menos que en diciembre de 2017), en el área urbana bajó del 72.1 al 71,3 y en el área rural del 65,85 a 63,09 entre los diciembres de 2017 y 2018 en cada caso. La PEA de hombres habría bajado de 80,6 a 78,3 y la de mujeres de 55,6 a 53,4 entre 2017 y 2018.

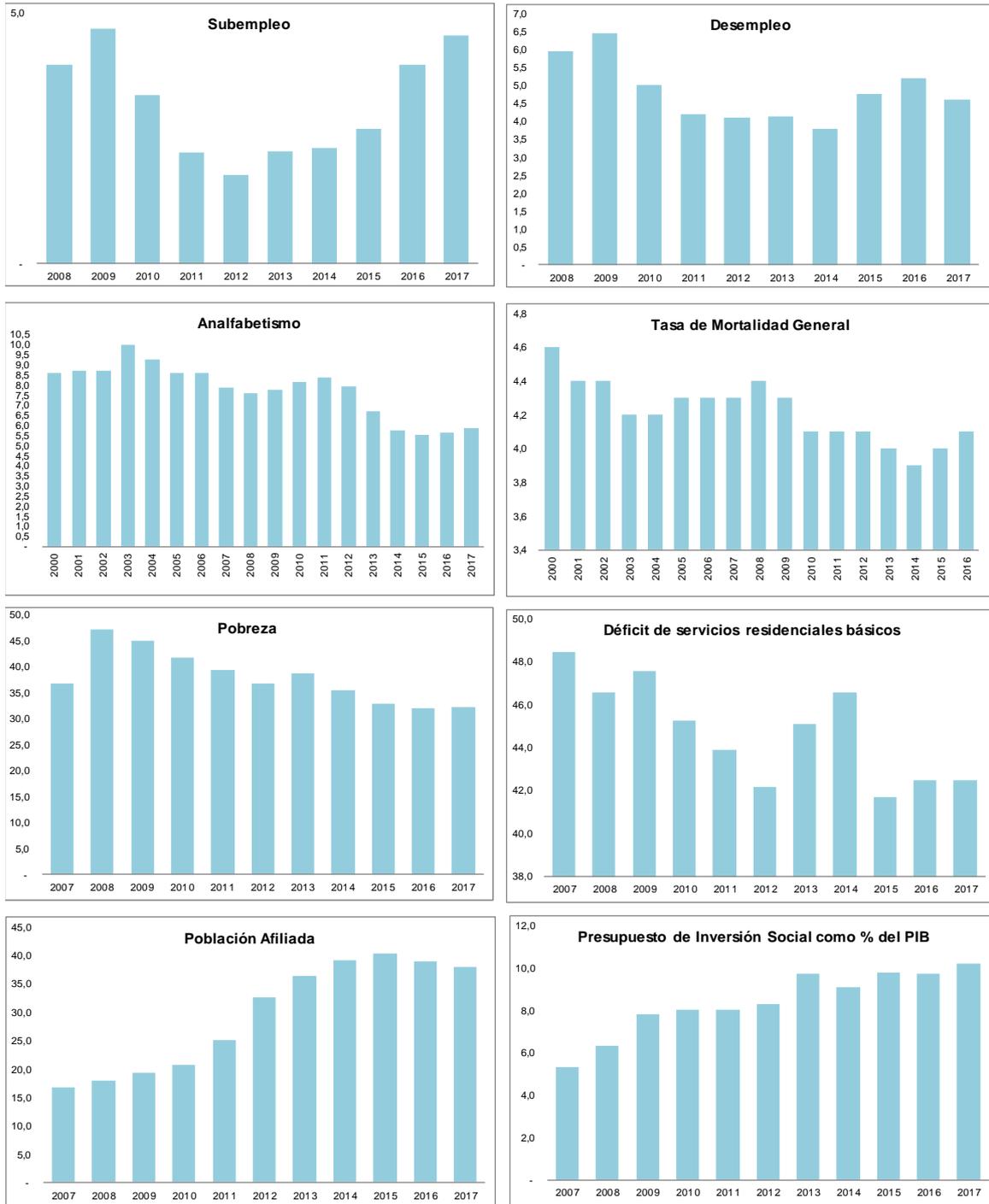
Para el año 2018, el BCE estima que el 71,1% de la población se encuentra en edad de trabajar. El 65,6% de la población es catalogada como económicamente activa, de la cual el 6,3% se encuentra empleada y el 3,7% restante está catalogada como desempleada. De la población empleada, se establece desempleo en el 16,5% (16,3% en el área urbana y el 16,8% en la rural; 17,2% en hombres y 15,5% en mujeres), tiene empleo no remunerado el 9,9% y empleo adecuado únicamente el 40,6%.⁶

Los grupos de edad con participación mayor en el pleno empleo o empleo adecuado estaba comprendida entre los 45 y 64 años (con un porcentaje del 31,2%, entre los 35 y 44 años el 28,1%, entre los 25 y 34 años, el 27,8%. Por rama de participación en empleo adecuado se tiene la de comercio y reparación de vehículos con el 16,8%, industrias manufactureras con el 12,5%. Agricultura y ganadería con el 10,9%, la enseñanza (8,3%), administración pública (8%), construcción (7,9%) y la rama de transporte y almacenamiento con el 7,3%.

⁶ Banco Central del Ecuador, Reporte Trimestral de Mercado Laboral, Dirección Nacional de Síntesis Macroeconómica, diciembre 2018.

Gráfico 19: Ecuador - Principales Indicadores Sociales

En porcentaje



Nota. Fuente: Información tomada del Sistema de Indicadores Sociales SIISE y el Gasto Social del Ministerio de Finanzas

Plan de Prosperidad 2018 – 2012

Las decisiones económicas planteadas a nivel gubernamental en su Plan de Prosperidad 2018 -2021, pueden influenciar en el sistema financiero

- Reducir el tamaño del Estado (20 instituciones menos entre ministerios, secretarías, institutos y agencias dependientes del Estado, con un ahorro esperado de 62 millones de dólares).
- Reducir gastos excesivos y servicios móviles y de viáticos, ajustes en la adquisición de vehículos con un ahorro estimado en 150 millones de dólares.
- Sostener la inversión en infraestructura y otros proyectos de desarrollo con recursos del Estado y de la inversión privada en el esquema de App.
- Acceder a financiamiento externo estable, predecible y en mejores condiciones de plazo y tasa.
- Políticas de protección a los más vulnerables, con un incremento de la cobertura de protección social, beneficiar con una línea de crédito para desarrollo de emprendimientos mediante BanEcuador.
- Plan de reactivación multisectorial para Mipymes, economía popular y solidar ya artesanos por 235 millones.
- Plan de reactivación de la construcción Se movilizarán, entre 2018 y 2019, 800 millones de dólares adicionales de financiamiento al sector de la construcción a través de la banca pública, BIESS y el reciclaje de cartera hipotecaria en mercados internacionales con garantía multilateral. Se simplificarán los trámites y eliminaremos los obstáculos administrativos para los permisos de construcción.
- Impulso al emprendimiento y al talento joven Se potenciarán los fondos de capital de riesgo para financiar el emprendimiento y la innovación a través del Fondo de Capital Semilla y de Riesgo de MIPRO (13 millones de dólares) y CFN (20 millones de dólares). Además, incrementaremos el crédito educativo en 30 millones de dólares en 2019.

La dolarización necesita del impulso a la agro exportación, el turismo, la atracción de inversión extranjera y sobre todo, de la minería a gran escala y el incremento de la producción petrolera. Estos sectores son pilares esenciales para sostener el flujo de dólares a la economía y reducir el riesgo de liquidez al que está expuesto Ecuador.

El plan permitirá cumplir con la ley para llegar al equilibrio fiscal primario, y avanzar hacia el equilibrio fiscal reduciéndolo 1.300 millones de dólares cada año hasta alcanzar un déficit fiscal global menor al 1% del PIB para 2021. Lo cual asegura la trayectoria para la reducción y control del nivel de endeudamiento.

Se inyectarán recursos para la reactivación económica y la generación de empleo por cerca de 1.300 millones de dólares entre 2018 y 2019, únicamente con recursos de la banca pública, sin afectación fiscal, para garantizar el fondeo al sector productivo en todos sus niveles con énfasis en la Economía Popular y Solidaria, Mipymes, nuestros emprendedores, el sector agropecuario y la construcción, por su alto impacto en la generación de empleo.

CAPÍTULO II

El Sistema Financiero

En diciembre 2018, el Sistema Financiero Ecuatoriano, estuvo conformado por 24 Bancos Privados, 3 Bancos Públicos, 4 Mutualistas y 31 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 (tabla II.1).

El Activo del Sistema Financiero creció en el 6,89% durante el periodo diciembre 2017 – Diciembre 2018, influenciado principalmente por el comportamiento del Subsistema de Bancos. En el caso del Pasivo, los Bancos Privados, las Cooperativas y las Mutualistas, presentaron un indicador creciente, mientras que la Banca Pública experimentó un leve decremento. En cuanto al Patrimonio, este registró crecimiento en todos los Subsistemas (tabla II.1).

De acuerdo a los datos hasta Diciembre de 2018, el Sistema Financiero se apalancó 6,70 veces, en donde las Mutualistas fueron las que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (11,73 veces), seguido por los Bancos Privados que se apalancaron 8,89 veces; por el contrario el Subsistema menos apalancado fue de la Banca Pública con un indicador de 2,86 veces.

Particularizando el análisis, se puede observar que los Bancos Privados tienen la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del Sistema Financiero: 68,58% de los Activos, 71,55% de los Pasivos y 51,70% del Patrimonio sin liquidar (tabla II.1).

Tabla 1: Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio
En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2018

Sistema	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos Privados	24	40.983,99	36.372,45	4.611,54	5,15	4,65	9,34	8,89
Bancos Públicos	3	8.093,03	5.261,11	2.831,92	0,16	-2,88	6,32	2,86
Subtotal Sistema Bancario	27	49.077,03	41.633,56	7.443,46	4,30	3,63	8,17	6,59
Mutualistas	4	982,19	898,44	83,74	7,23	7,35	5,92	11,73
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	31	9.699,67	8.306,25	1.393,42	22,23	22,02	23,51	6,96
Subtotal Otras Instituciones Financieras	35	10.681,86	9.204,69	1.477,16	20,68	20,42	22,36	7,23
Total	62	59.758,88	50.838,26	8.920,63	6,89	6,32	10,29	6,70

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Dentro de los Activos, la Cartera Bruta de Créditos registró un crecimiento anual de 14,97%, alcanzando una participación del 66,72% de los Activos Totales, a diciembre 2018.

El 38,11% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y el 35,62% al consumo, concentrando en conjunto el 73,73% de la misma. El 26,27% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativo. (tabla II.2).

El segmento de consumo fue el que experimentó el crecimiento absoluto más alto USD 2.385,54 millones (20,19%), seguido por el segmento comercial que creció en USD 1.394,52 millones (10,11%). Los segmentos de vivienda, microempresarial e inversión pública, también aumentaron su saldo en diciembre 2018 respecto de diciembre 2017; mientras que el segmento educativo presentó un decrecimiento en las fechas referidas (tabla II.2).

Tabla 2: Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta
En millones de dólares y en porcentaje

Diciembre 2017 - Diciembre 2018

Segmento	dic-17		dic-18		Tasa de crecimiento (%)
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	13.799,73	39,79	15.194,25	38,11	10,11
Consumo	11.814,39	34,07	14.199,93	35,62	20,19
Vivienda	2.850,57	8,22	3.233,68	8,11	13,44
Microempresa	4.557,10	13,14	5.588,55	14,02	22,63
Educativo	432,84	1,25	400,85	1,01	-7,39
Inversión Pública	1.224,06	3,53	1.251,75	3,14	2,26
Total	34.678,70	100,00	39.869,01	100,00	14,97

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

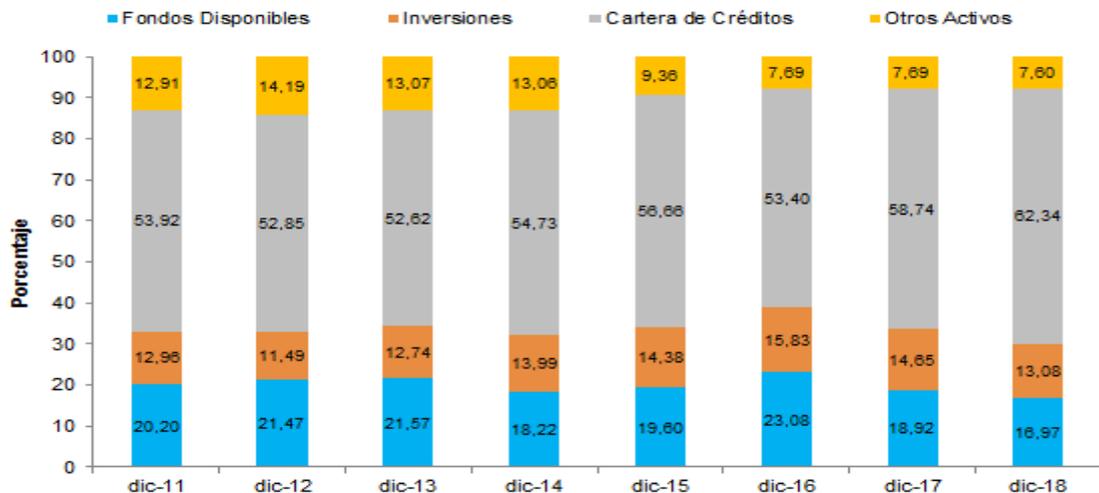
II.1. El Sistema Bancario Privado

II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre Diciembre 2011 y Diciembre 2018, el Activo de los Bancos Privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 8,03%, puntualizando que en Diciembre 2015 registró una tasa de decrecimiento de 8,19% en relación a Diciembre 2014. Durante la serie analizada, sus principales componentes fueron: la Cartera de Créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 55,66%, seguido por Fondos Disponibles (fuente primaria de liquidez) con el 20%, Inversiones (fuente secundaria de liquidez) con el 13,64% y Otros Activos (incluye el resto de cuentas diferentes a las antes señaladas) con el 10,70% de participación promedio anual.

Por otro lado, si se observa la participación de la Cartera en el último año, se evidencia un incremento de la misma, producto a su vez del decremento de participación de los rubros de Fondos Disponibles e Inversiones (gráfico II.1).

Gráfico 20: Bancos Privados: Estructura del activo
En porcentaje
Diciembre 2011 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.1.1.1. Cartera de Créditos

La Cartera Bruta de los Bancos Privados registró un incremento de USD 2.724,53 millones (11,08%), debido al aumento de la cartera de consumo en USD 1.380,78 millones (16,05%), comercial en USD 1.120,36 millones (9,52%), del microcrédito en USD 145,93 (9,19%), y del crédito de vivienda en USD 109,52 millones (4,96%). La cartera comercial y consumo concentraron alrededor del 83% del saldo de la cartera bruta en diciembre 2017 y 2018. (tabla II.3).

Tabla 3: Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta
En millones de dólares y en porcentaje

Segmento	Diciembre 2017 - Diciembre 2018				Tasa de crecimiento (%)
	dic-17		dic-18		
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	11.767,77	47,84	12.888,13	47,17	9,52
Consumo	8.604,91	34,98	9.985,69	36,54	16,05
Vivienda	2.207,26	8,97	2.316,78	8,48	4,96
Microempresa	1.587,96	6,45	1.733,88	6,35	9,19
Educativo	432,74	1,76	400,69	1,47	-7,41
Total	24.600,64	100,00	27.325,18	100,00	11,08

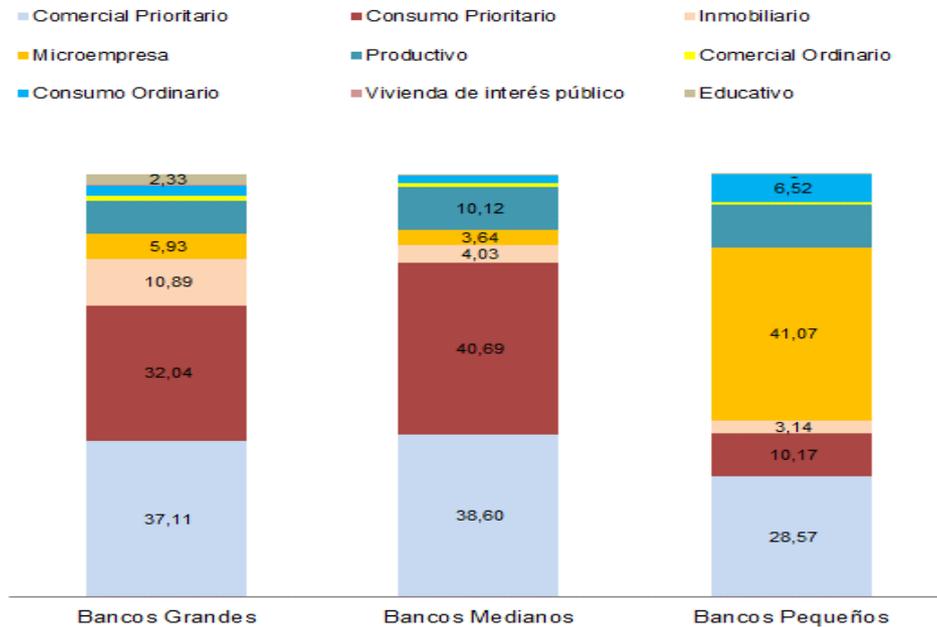
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

A partir de Agosto 2015, está vigente una nueva clasificación crediticia en 10 segmentos: comercial prioritario, comercial ordinario, productivo, consumo prioritario, consumo ordinario, microempresa, inmobiliario, vivienda de interés público, educativo y de inversión pública.

Bajo esta nueva clasificación, en cuanto a la determinación de la concentración crediticia se observa que a diciembre 2018, el crédito comercial prioritario predominó en los bancos grandes; en los bancos medianos predominó el segmento de consumo y en los bancos pequeños el segmento de mayor importancia fue el crédito microempresarial. En los Bancos grandes, el segundo crédito en importancia fue el consumo prioritario mientras que en los bancos medianos y pequeños el segundo segmento en importancia fue el comercial prioritario.

El comportamiento descrito arroja resultados diferentes, si se realiza el análisis de concentración crediticia por tamaño bajo la clasificación anterior, esto es agrupando dentro de la cartera comercial a las categorías de prioritario, ordinario y productivo; y, dentro del consumo a las categorías prioritario y ordinario. Es así que el crédito comercial es el que presenta la mayor concentración en los bancos grandes y medianos, mientras que en los bancos pequeños sigue predominando el microcrédito (gráfico II.2).

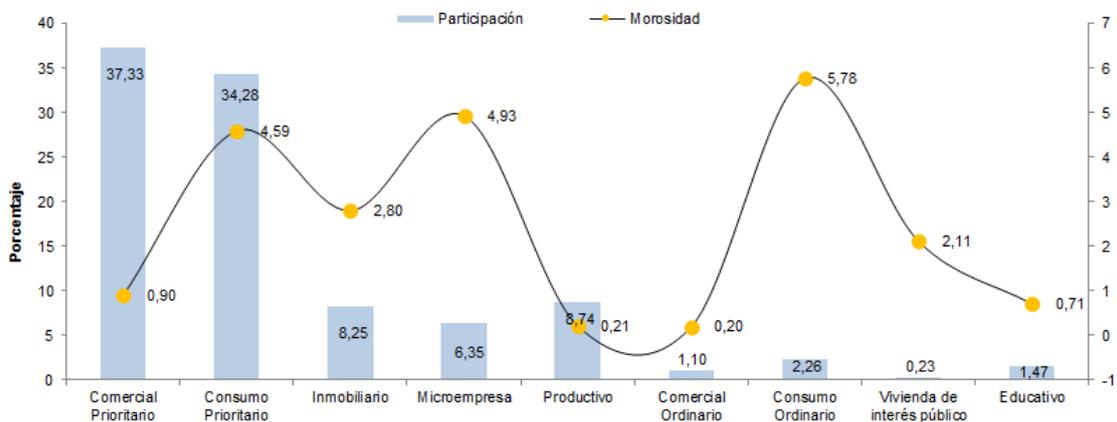
Gráfico 21: Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y por grupo
En porcentaje
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

En cuanto a la participación de cada segmento crediticio en la Cartera Bruta Total y su relación con la tasa de morosidad, se observó que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial agrupada, su nivel de morosidad fue uno de los más bajos al registrar una tasa de 0,76%. Las carteras de microcrédito y consumo, registraron las mayores tasas de mora con 4,93% y 4,67%, respectivamente (gráfico II.3).

Gráfico 22: Bancos privados: Participación y mora de la cartera bruta
En porcentaje
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.1.1.2. Fondos Disponibles

En Diciembre 2018, los fondos disponibles estuvieron compuestos por Caja (20,08%), Depósitos para Encaje (40,69%), en Instituciones Financieras Locales (12,57%), en Instituciones Financieras del Exterior (16,01%), en Efectos de Cobro Inmediato (4,78%) y Remesas en Tránsito (5,87%).

Respecto a diciembre 2017, hubo un decremento en la participación de los Depósitos en Instituciones Financieras del Exterior y en los Depósitos para Encaje; sin embargo, este decremento de participación fue canalizado hacia Remesas en Tránsito, Depósitos en Instituciones Financieras Locales, Efectos de Cobro Inmediato y Caja.

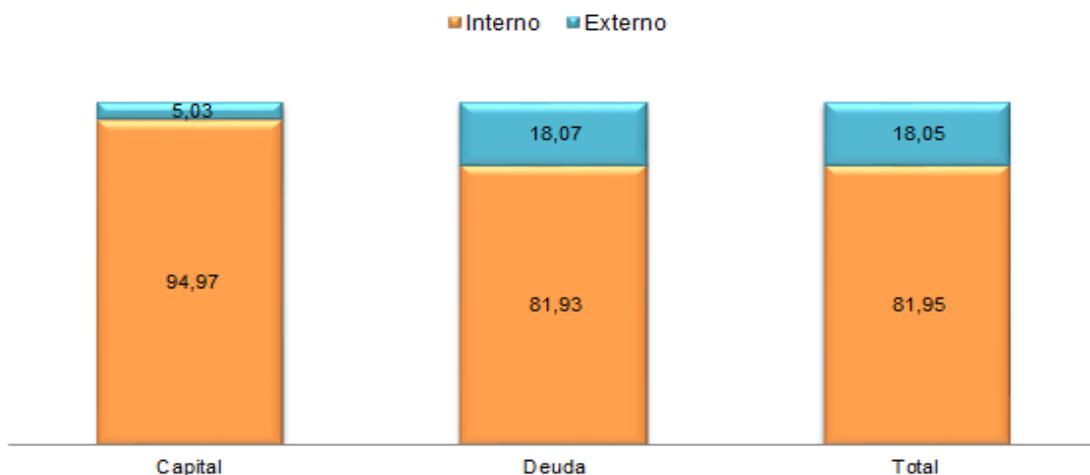
II.1.1.3. Inversiones

A diciembre de 2018, el 55,21% de las Inversiones Brutas estuvieron concentradas en Disponibles para la Venta tanto de Entidades del Sector Privado (27,69%) como del Sector Público, (27,52%), el 34,19% en Inversiones Mantenido hasta el Vencimiento de Entidades del Sector Público; el 6,22% en Inversiones de Disponibilidad Restringida y el 4,06% en Inversiones a Valor Razonable.

El 81,95% de las Inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, de los cuales el 99,84% se destinaron a papeles de deuda y el 0,16% restante a papeles de participación accionaria; y, el 18,05% fueron canalizadas a papeles emitidos por organismos internacionales, de los cuales el 99,96% se invirtieron en papeles de deuda y el 0,04% restante en papeles de participación accionaria.

Por otro lado, es importante mencionar que del total de los papeles de participación accionaria, el 94,97% fueron emitidos por emisores ecuatorianos y el 5,03% por emisores extranjeros; mientras que del total de la emisión de papeles de deuda, el 81,93% le correspondió a emisores locales y el 18,07% a emisores internacionales. (Gráfico II.4).

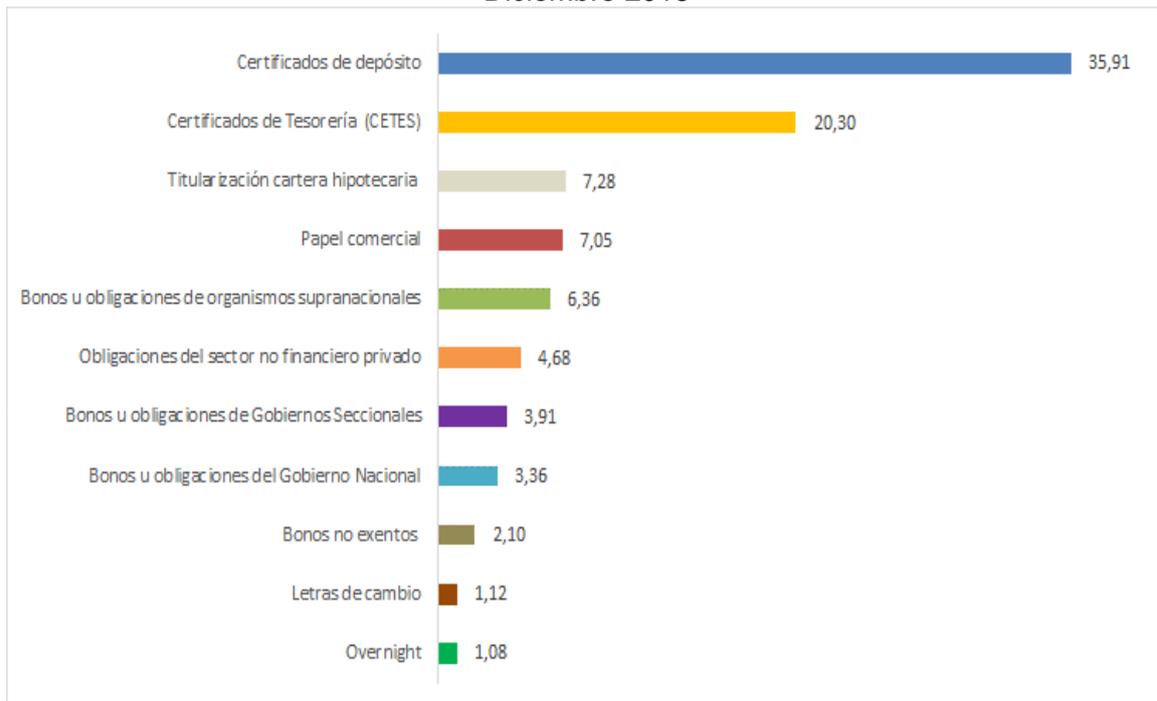
Gráfico 23: Participación de las Inversiones por emisor y categoría del instrumento
En porcentaje
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

En cuanto a las Inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en Certificados de Depósito (35,91%), en Certificados de Tesorería (20,30%), en Titularización Cartera Hipotecaria (7,28%), en Papel Comercial (7,05%), en Bonos u Obligaciones de Organismos Supranacionales (6,36%). En estos 5 instrumentos se concentró el 76,90% de las Inversiones del Sistema Bancario Privado (gráfico II.5).

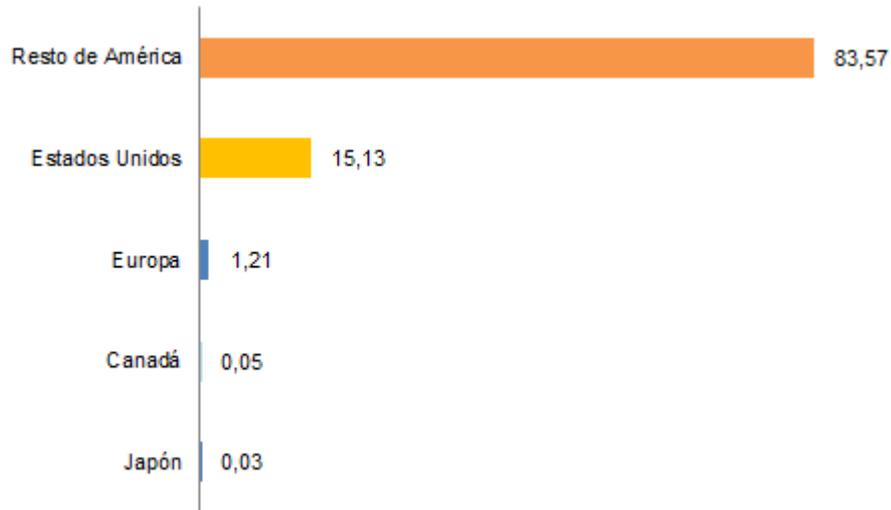
Gráfico 24: Bancos Privados: Participación de las Inversiones por tipo de instrumento
En porcentaje
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

En cuanto a las Inversiones efectuadas en papeles emitidos por emisores externos de acuerdo al origen de los mismos, se determina que predominan las inversiones en papeles de emisores del Resto de América (83,57%), seguidos por los emisores de Estados Unidos (15,13%) (Gráfico II.6).

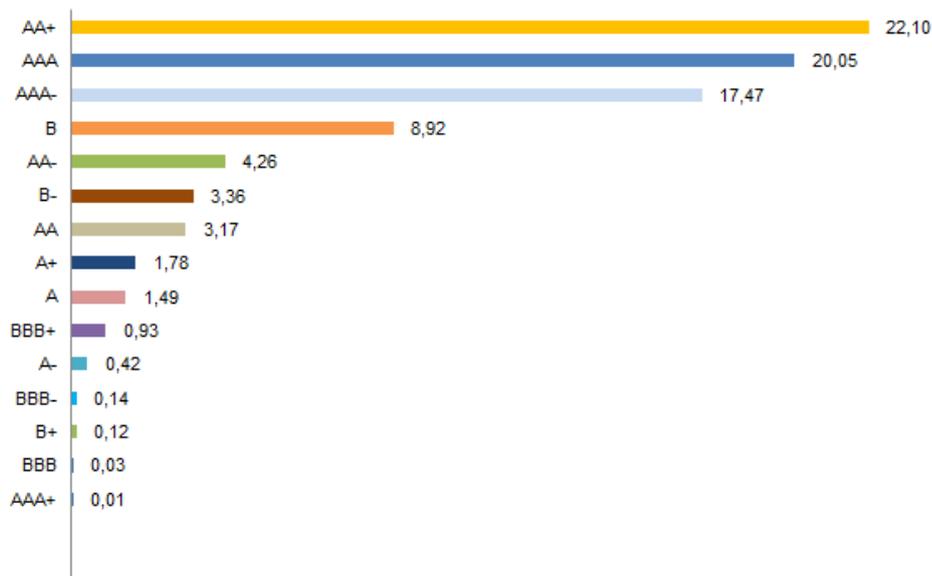
Gráfico 25: Bancos Privados: Localización de las Inversiones en el exterior
En porcentaje
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

En lo referente a la calificación de los emisores, del total calificado que corresponde al 84,24% del total de las Inversiones, el 70,74% están calificados en categorías entre AAA y A-, y el 13,50% tienen una calificación entre BBB+ y B por lo que las Inversiones en papeles de alto riesgo es prácticamente nula con lo que se mitiga el riesgo de las Inversiones (gráfico II.7).

Gráfico 26: Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores
En porcentaje
Diciembre 2018

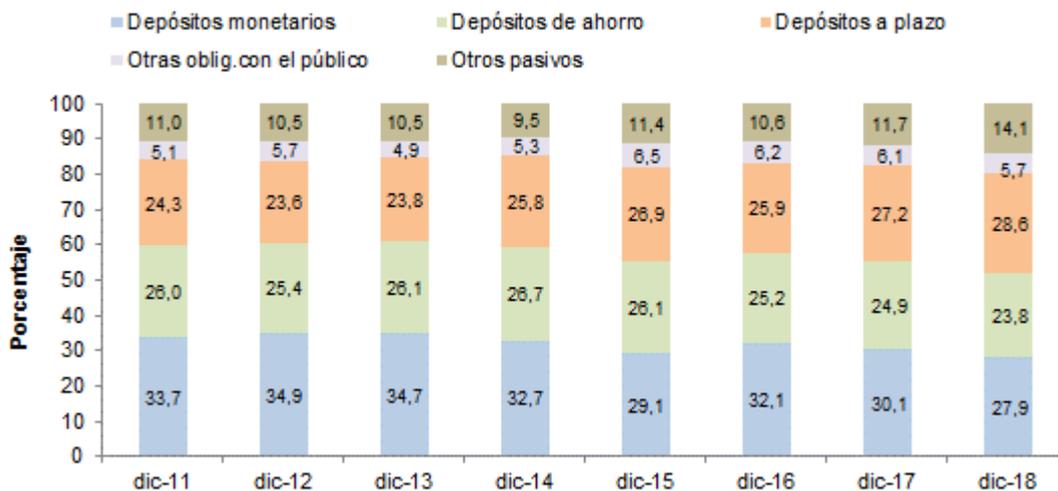


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los Pasivos entre Diciembre 2017 y Diciembre 2018, crecieron en 4,65% y estuvieron conformados principalmente por las Obligaciones con el Público, dentro de las cuales, los Depósitos Monetarios tuvieron una participación promedio anual del 31,89%, seguido por Depósitos a Plazo y de Ahorro (25,75% y 25,51%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 83,15% del Pasivo a Diciembre 2018, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico II.8).

Gráfico 27: Bancos Privados: Estructura del Pasivo
En porcentaje
Diciembre 2011 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El Patrimonio de los Bancos Privados se incrementó en 9,34% entre Diciembre 2017 y Diciembre 2018, siendo el Capital Social su principal componente con una participación del 65,83% en Diciembre 2018.

El incremento del Patrimonio fue producto del mayor aumento de los Activos (USD 2.009,04) en comparación con el crecimiento de los Pasivos (USD 1.615,13).

II.1.4. Fuentes y Usos

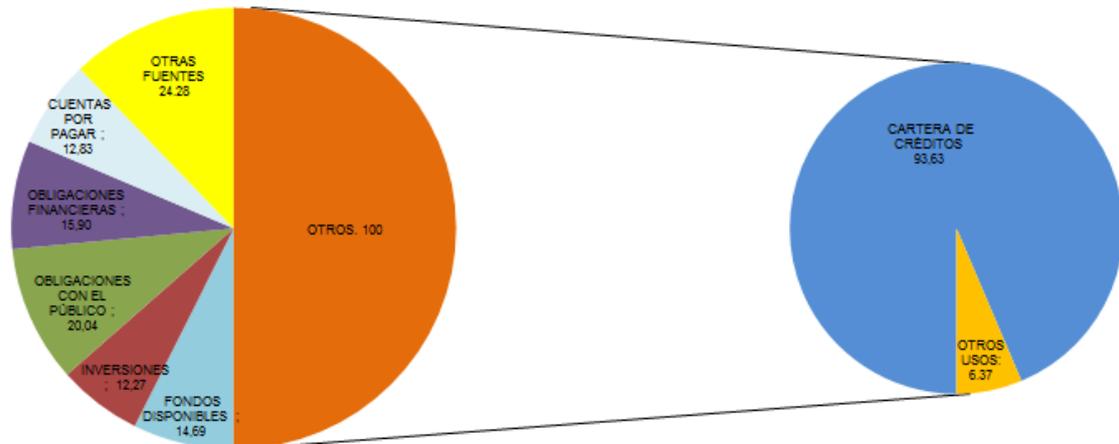
Entre Diciembre 2017 y Diciembre 2018, el flujo de recursos de este sistema ascendió a USD 2.836,41 millones, los que provinieron del aumento de las obligaciones con el público en el 20,04%, de las obligaciones financieras en el 15,90%, de las cuentas por pagar en el 12,83%, del capital en el 6,19%, de los resultados en el 5,77% y de las obligaciones convertibles en acciones en el 4,15%; así como, por la disminución de fondos disponibles en el 14,69% y de las inversiones en el 12,27%, entre otros. Del total de recursos obtenidos, el 93,63% fue destinado al aumento de la cartera de créditos (tabla II.4 y gráfico II.9).

Tabla 4: Bancos Privados: Fuentes y usos
En millones de dólares
Diciembre 2017 – Diciembre 2018

Fuentes		Usos	
FONDOS DISPONIBLES	416,68	CARTERA DE CRÉDITOS	2.655,86
INVERSIONES	347,93	DEUDORES POR ACEPTACIONES	7,90
BIENES REALIZABLES	2,55	CUENTAS POR COBRAR	96,18
PROPIEDADES Y EQUIPO	15,13	OTROS ACTIVOS	31,38
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	568,28	VALORES EN CIRCULACIÓN	1,43
OBLIGACIONES INMEDIATAS	130,06	OTROS PASIVOS	22,26
ACEPTACIONES EN CIRCULACIÓN	7,90	SUPERAVIT POR VALUACIONES	21,40
CUENTAS POR PAGAR	363,89		
OBLIGACIONES FINANCIERAS	451,03		
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APOF	117,64		
CAPITAL SOCIAL	175,65		
PRIMA DE DESCUENTO EN COLOCACIONES DE ACCIC	1,11		
RESERVAS	74,88		
RESULTADOS	163,67		
Total	2.836,41	Total	2.836,41

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Gráfico 28: Bancos Privados: Fuentes y usos
En porcentaje
Diciembre 2017 – Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo Diciembre 2017 a Diciembre 2018, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron decrementos especialmente en los segmentos: microcrédito de acumulación simple (1,12 puntos), microcrédito minorista (0,91 puntos), microcrédito de acumulación ampliada (0,83 puntos), entre otros; mientras que aumentaron en los segmentos: productivo corporativo (1,06 puntos),

productivo empresarial (0,93 puntos) y comercial prioritario corporativo (0,86 puntos), entre otros.

Por otro lado, en lo referente a las tasas máximas se observa que todos los segmentos a excepción del microcrédito que decreció en dos puntos, se mantuvieron sin variación en el año analizado (tabla II.5).

Tabla 5: Tasas de interés activas referenciales
En porcentaje
Diciembre 2018

Segmento	Tasa activa	Tasa activa efectiva
	referencial (% anual)	máxima (% anual)
Productivo corporativo	8,81	9,33
Productivo empresarial	9,85	10,21
Productivo PYMES	11,23	11,83
Comercial Ordinario	8,07	11,83
Comercial Prioritario Corporativo	8,69	9,33
Comercial Prioritario Empresarial	9,80	10,21
Comercial Prioritario PYMES	10,81	11,83
Consumo Ordinario	16,63	17,30
Consumo Prioritario	16,62	17,30
Vivienda Interés Público	4,82	4,99
Inmobiliario	10,02	11,33
Microcrédito de acumulación ampliada	20,24	23,50
Microcrédito de acumulación simple	23,53	25,50
Microcrédito minorista	26,52	28,50
Educativo	9,48	9,50
Inversión Pública	8,58	9,33

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron incrementos en todos los plazos a excepción del plazo comprendido entre los 61 y 90 días (tabla II.6).

Tabla 6: Tasas de interés pasivas referenciales
En porcentaje
Diciembre 2017 - Diciembre 2018

Plazo	dic-17	dic-18
	(% anual)	(% anual)
30 - 60 días	3,5	4,07
61 - 90 días	4,2	4,07
91 - 120 días	4,79	5,30
121 - 180 días	4,98	5,68
181 - 360 días	5,32	6,21
361 y más días	7,05	7,73

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

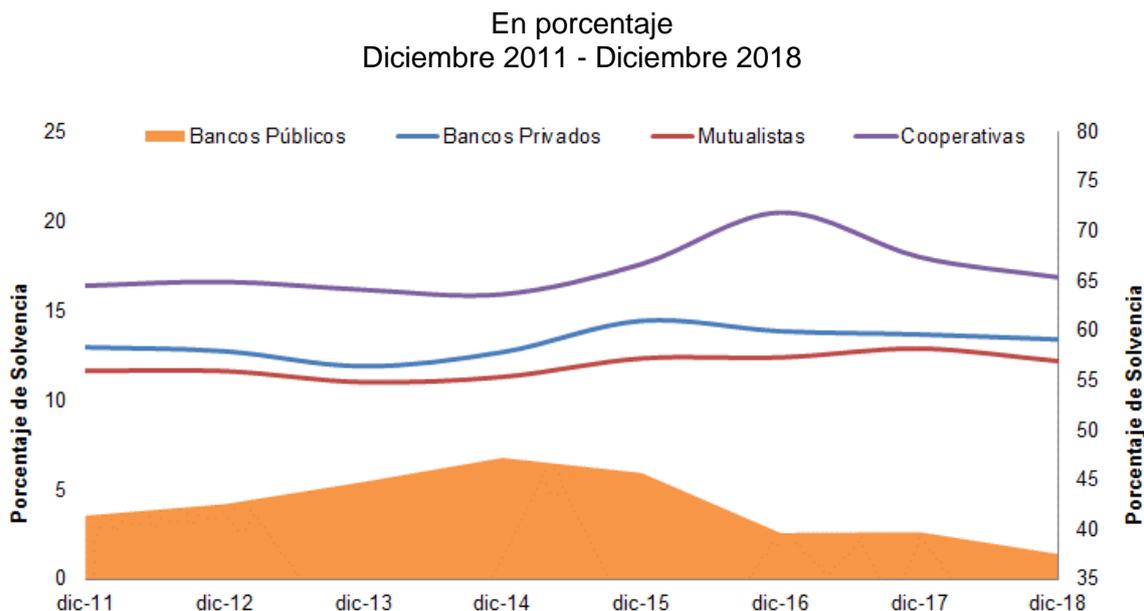
II.2. Solvencia

El indicador de solvencia, que mide la relación entre el Patrimonio Técnico y los Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo el nivel que alcanzó en Diciembre 2011 que fue de 41,40%, para ubicarse en 37,54% en Diciembre 2018, es decir hubo una disminución de 3,86 puntos porcentuales.

Por el contrario, en el citado período, el indicador de solvencia de los Bancos Privados tuvo un crecimiento de 0,44 puntos porcentuales pasando de 12,96% a 13,40%, producto del aumento más que proporcional del Patrimonio Técnico constituido (106,54%), frente a los Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo (99,83%). Igual comportamiento creciente registró el Subsistema de Mutualistas cuyo incremento entre Diciembre 2011 y Diciembre 2018 fue de 0,55 puntos; así como, las Cooperativas de Ahorro y Crédito que aumentaron la solvencia en 0,47 puntos porcentuales.

Cabe recalcar que todos los subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que es del 9% (gráfico II.10).

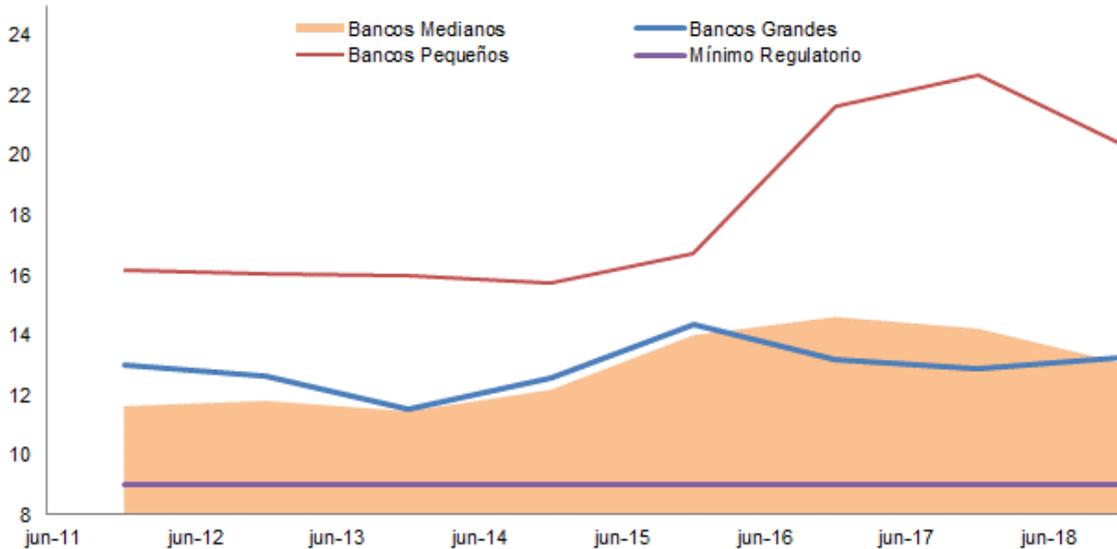
Gráfico 29: Relación entre Patrimonio Técnico y Activos Ponderados por Riesgo por Subsistema



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Al analizar la solvencia específicamente de los Bancos Privados y dentro de ellos de acuerdo a su tamaño, se evidencia un incremento en todos los grupos, especialmente en el grupo de Bancos Pequeños (4,19 puntos), así como en los bancos Medianos (1,45 puntos) y Grandes (0,20 puntos), para el período comprendido entre Diciembre 2011 y Diciembre 2018. Sin embargo, para el último año (Diciembre 2017 – Diciembre 2018), los Bancos Pequeños registraron un decremento de 2,27 puntos y los Bancos Medianos una disminución de 1,14 puntos; en tanto que, los Bancos Grandes aumentaron la solvencia en 0,33 puntos porcentuales (gráfico II.11).

Gráfico 30: Relación entre Patrimonio Técnico y Activos Ponderados por grupo de Bancos
En porcentaje
Diciembre 2011 - Diciembre 2018



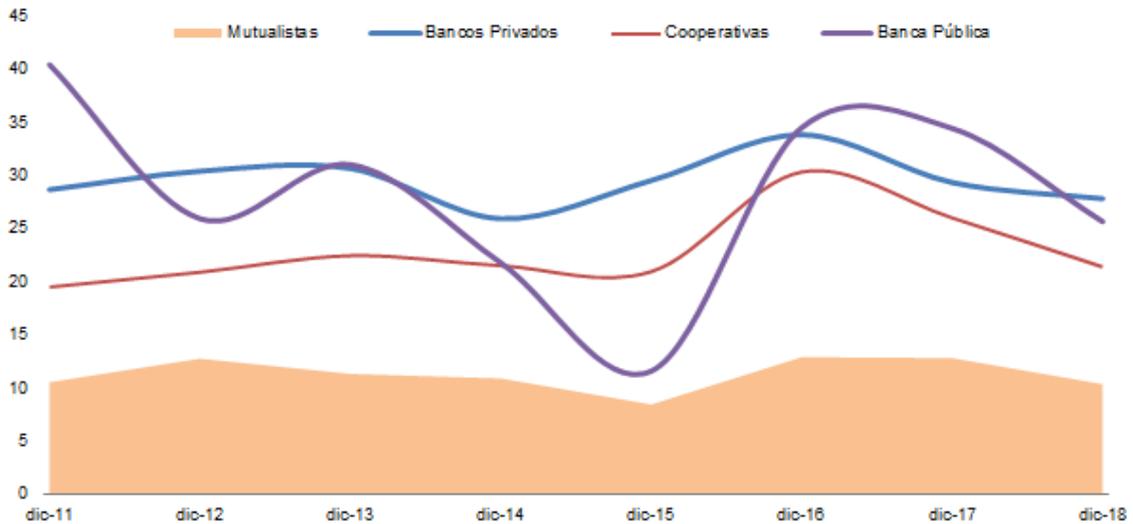
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.3. Liquidez

El índice de liquidez de corto plazo presentó una tendencia creciente en uno de los cuatro subsistemas entre Diciembre 2011 y Diciembre 2018, así las Cooperativas de Ahorro y Crédito aumentaron su nivel de liquidez en 1,89 puntos porcentuales; por el contrario, los subsistemas de Banca Pública, Bancos Privados y Mutualistas registraron un decremento de la liquidez de 14,75; 0,86; y 0,18 puntos porcentuales, en su orden.

En el último año, esto es entre Diciembre 2017 y Diciembre 2018, este comportamiento se mantuvo en todos los Subsistemas, incluso el de Cooperativas de Ahorro y Crédito. En el caso de los Bancos Privados decreció en 1,52 puntos (porque los Fondos Disponibles bajaron en 5,65% y los Pasivos de Corto Plazo lo hicieron en 0,51%); mientras que en el caso de la Banca Pública en dicho lapso registró un decrecimiento de 8,76 puntos (debido a que los Fondos Disponibles bajaron en 18,96% mientras que los Pasivos de Corto Plazo aumentaron en 8,64%). Por su parte el Subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 registró una disminución de la liquidez de 4,61 puntos; y, las Mutualistas decrecieron su liquidez en 2,45 puntos porcentuales. (Gráfico II.12).

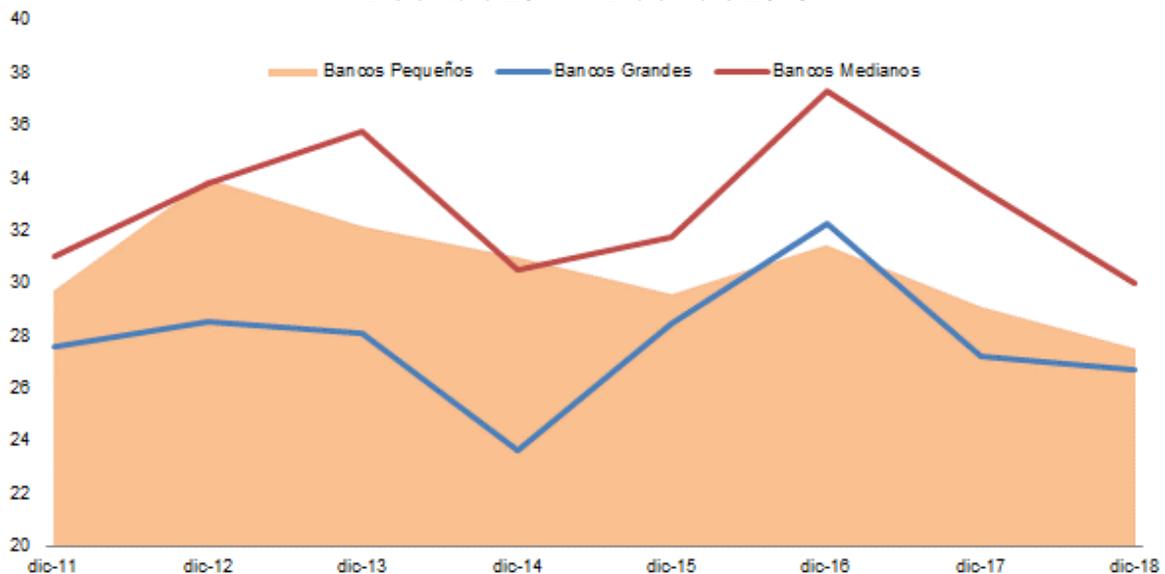
Gráfico 31: Liquidez del Sistema Financiero por Subsistema
En porcentaje
Diciembre 2011 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

La liquidez para los Bancos Privados Grandes, Medianos y Pequeños muestra una disminución entre Diciembre 2011 y Diciembre 2018 de 0,84 puntos; 0,98 puntos y 2,21 puntos porcentuales, respectivamente; persistiendo esta tendencia decreciente en el último año con disminuciones de 0,49 puntos, 3,54 puntos y 1,60 puntos, en su orden. (Gráfico II.13).

Gráfico 32: Liquidez del Sistema Financiero por grupos de Bancos
En porcentaje
Diciembre 2011 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los Bancos Grandes representa 1,63 veces la obtenida por los Bancos de tamaño Medio y 68,99 veces la utilidad de los Bancos Pequeños, las diferencias mencionadas especialmente en este último grupo de bancos se originan en el margen de intermediación por la incidencia del nivel de provisiones y profundizado por los gastos de operación que representan el 109,37% del margen neto financiero, lo que ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como en términos de rentabilidad a nivel de activos o del patrimonio.

Ese elevado gasto operacional está vinculado, en parte, a que el 41,07% de la Cartera Bruta de los Bancos Pequeños corresponde al segmento de microempresa (mientras que los Bancos Grandes y Medianos tienen cada uno el 5,93% y 3,64% de la cartera en ese segmento), en la cual los gastos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios (tabla II.7).

Tabla 7: Bancos Privados: Resultado, ROE, ROA
En millones de dólares
Diciembre 2018

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
Márgen neto intereses	1.384.748,8	722.311,7	98.896,0
Ingresos por servicios	428.806,0	229.236,9	9.664,5
Otras partidas netas	148.073,7	161.358,4	1.399,8
Márgen bruto financiero	1.961.628,6	1.112.906,9	109.960,3
Provisiones	361.076,4	159.769,4	22.515,6
Márgen neto financiero	1.600.552,2	953.137,5	87.444,7
Gastos de operación	1.257.985,7	677.349,9	95.638,5
Márgen de intermediación	342.566,5	275.787,6	-8.193,8
Otros ingresos y gastos operacionales	61.304,7	24.727,1	5.297,0
Márgen operacional	403.871,2	300.514,8	-2.896,8
Otros ingresos y gastos no operacionales	140.558,1	39.478,7	15.371,5
Resultados antes de impuestos	544.429,3	339.993,5	12.474,7
Impuestos y participación de empleados	204.508,0	131.051,1	7.547,9
Utilidad Neta	339.921,3	208.942,4	4.926,8
ROE	14,02%	14,71%	2,32%
ROA	1,34%	1,45%	0,39%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

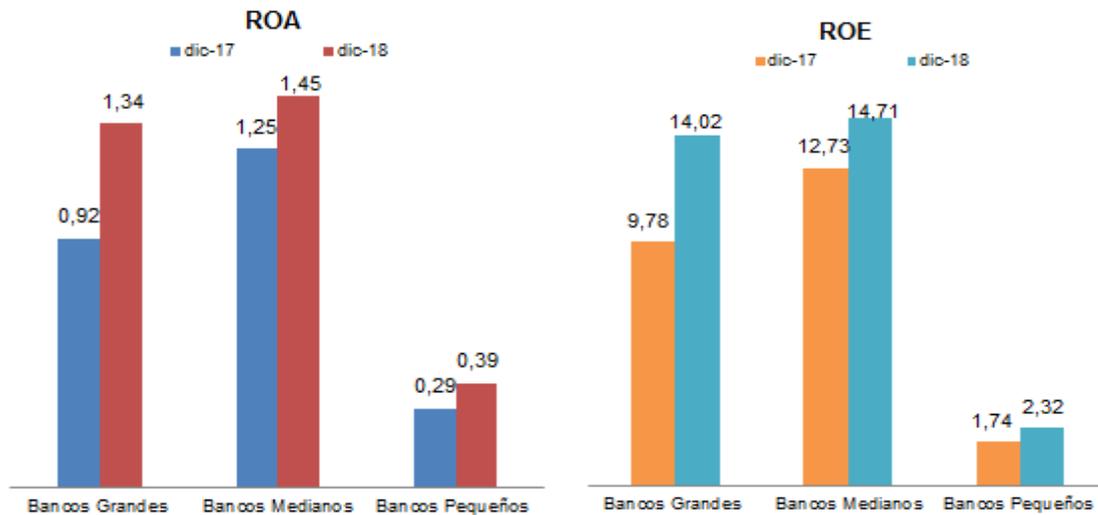
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Los Bancos Grandes además de registrar los mayores niveles de utilidad, también reflejan la más alta rentabilidad, misma que en relación al Patrimonio (ROE) representó 0,95 veces la obtenida por los Bancos Medianos y 6,04 veces la de los Bancos Pequeños.

En el gráfico II.14 se puede observar el cambio del ROE de Diciembre 2017 a Diciembre 2018. Los resultados muestran que el ROE tuvo un incremento en los Bancos Grandes de 4,23 puntos, en los Bancos Medianos de 1,98 puntos y en los Bancos Pequeños de 0,58 puntos porcentuales.

El gráfico II.14 muestra que la rentabilidad sobre Activos (ROA) se incrementó en el grupo de Bancos Grandes (0,42 puntos), en los Medianos (0,20) y en los Bancos Pequeños (0,09 puntos porcentuales).

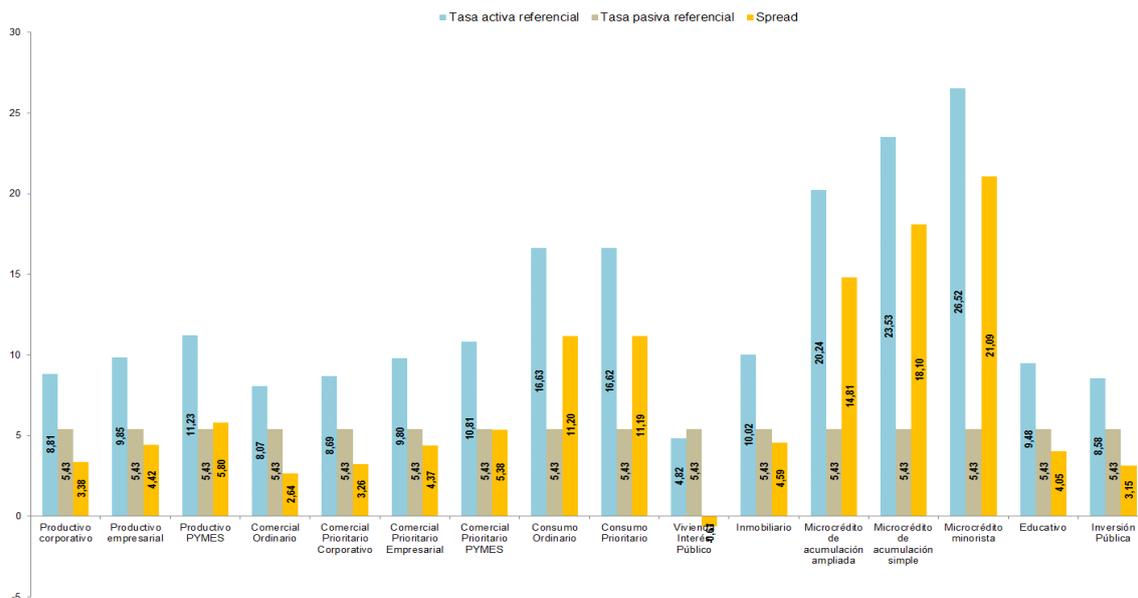
Gráfico 33: Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo
En porcentaje
Diciembre 2017 – Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produce en las operaciones de microcrédito minorista (21,09%), esto debido a que la tasa activa referencial fue de 26,52% anual, mientras que la tasa pasiva referencial fue de 5,43% anual (gráfico II.15). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo prioritario es la que incide más en el spread global de los Bancos Grandes y Medianos; mientras que la cartera de microcrédito es la que más incide en los Bancos Pequeños.

Gráfico 34: Spread de Bancos Privados
En porcentaje
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

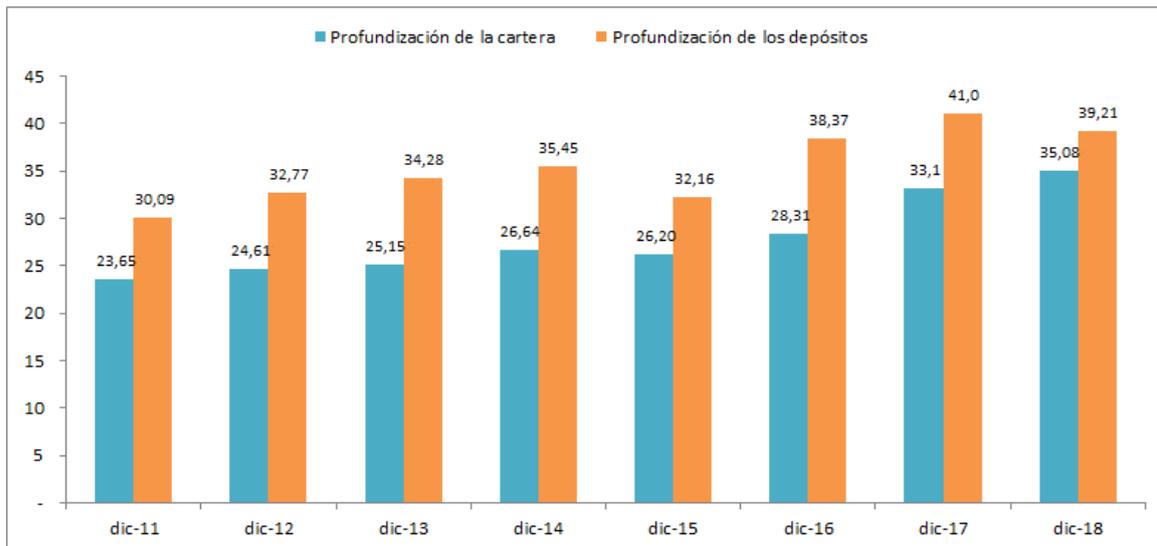
II.5. Profundización financiera

En diciembre 2018 los indicadores de profundización financiera del Sistema Financiero Nacional, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de Captaciones/PIB y Colocaciones/PIB, se ubicaron en 39,21% y 35,08%, respectivamente⁷.

Estas cifras representaron un decremento de 1,78 puntos porcentuales en el caso del índice de Captaciones y un incremento de 1,95 puntos para el índice de Colocaciones, frente a las cifras obtenidas en diciembre de 2017. A diciembre de 2018 el saldo de las Captaciones del Sistema Financiero Nacional, llegó a USD 42.920,08 millones⁸ y USD 38.395,16 millones en colocaciones. (Gráfico II.16)

En general el Subsistema de Bancos Privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador global, seguido por el Subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Gráfico 35: Profundización del Sistema Financiero
En porcentaje
Diciembre 2018



* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Captaciones

En la tabla II.8, se muestra la profundización de las captaciones a nivel provincial para el mes de diciembre de 2018⁹ de los subsistemas que conforman el Sistema Financiero

⁷ Los datos del sistema financiero que se muestran corresponden a los subsistemas controlados por la Superintendencia de Bancos: Bancos Privados, Bancos Públicos; y, por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria: Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 y Mutualistas.

⁸ Se excluye la información del Banco del Estado en vista de que no mantiene depósitos del público.

⁹ El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

Nacional. Los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con valores de 17,71% y 8,32%, respectivamente (cifras que en conjunto contribuyen con el 66,37% del indicador global), seguido por las provincias de Azuay (3,38%), Tungurahua (1,57%) y El Oro (1,11%). Cabe señalar que 18 provincias registraron un índice de profundización financiera inferior al 1%.

Tabla 8: Profundización de las captaciones por provincia
 En porcentaje
 Diciembre de 2018

Provincia	Profundización %
DE PICHINCHA	17,71
DEL GUAYAS	8,32
DEL AZUAY	3,38
DEL TUNGURAHUA	1,57
DE EL ORO	1,11
DE MANABI	1,06
DE LOS RIOS	0,52
DE LOJA	0,83
DE IMBABURA	0,74
DE CAÑAR	0,70
DEL CHIMBORAZO	0,72
DE COTOPAXI	0,55
DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	0,46
DE ESMERALDAS	0,25
DEL CARCHI	0,26
DE BOLIVAR	0,17
DE SANTA ELENA	0,17
DE MORONA SANTIAGO	0,16
DE SUCUMBIOS	0,13
DE PASTAZA	0,13
DE ORELLANA	0,10
DE NAPO	0,07
DE ZAMORA CHINCHIPE	0,06
DE GALAPAGOS	0,06
Indicador Total	39,21

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
 Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las Colocaciones (tabla II.9) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las Captaciones, es decir que las provincias que registran los más altos índices de profundización son Pichincha y Guayas, mismas que en conjunto contribuyen con el 63,64% del indicador total de profundización de Colocaciones; por lo tanto en las 22 provincias se distribuye el 36,36% restante del indicador global de las instituciones controladas por la Superintendencia de Bancos y por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Tabla 9: Profundización de las colocaciones por provincia
En porcentaje
Diciembre de 2018

Provincia	Profundización %
DE PICHINCHA	13,26
DEL GUAYAS	9,06
DEL AZUAY	2,36
DE MANABI	1,63
DEL TUNGURAHUA	1,20
DE EL ORO	1,25
DE IMBABURA	0,77
DE LOJA	0,79
DEL CHIMBORAZO	0,70
DE COTOPAXI	0,62
DE LOS RIOS	0,64
DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	0,56
DE CAÑAR	0,41
DEL CARCHI	0,31
DE ESMERALDAS	0,28
DE MORONA SANTIAGO	0,21
DE BOLIVAR	0,19
DE SUCUMBIOS	0,16
DE SANTA ELENA	0,18
DE PASTAZA	0,12
DE NAPO	0,10
DE ORELLANA	0,11
DE ZAMORA CHINCHIPE	0,11
DE GALAPAGOS	0,04
Indicador Total	35,08

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: INRE-DEGI-SEE

CAPÍTULO III

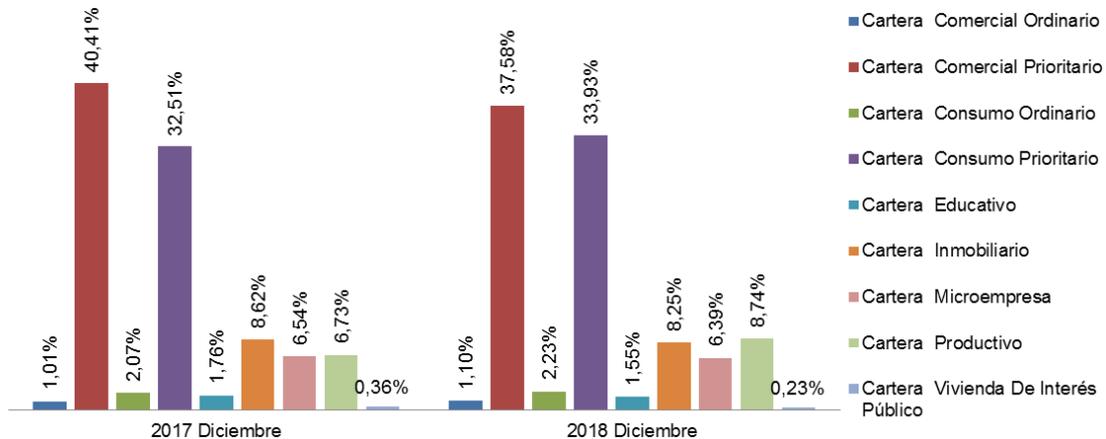
Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados

III.1. Análisis por Tipo de crédito

En el mes de Diciembre 2018, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 26.329.53 millones de dólares, lo que representó un crecimiento del 15,66% con relación a lo presentado en el mes de Diciembre 2017.

Por el lado de la estructura de cartera, para Diciembre 2018 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 37,58 de participación, consumo prioritario el 33,93%, Inmobiliario 8,25%, Microempresa 6,39%, Productivo 1,10%, Educativo 1,55%, Consumo Ordinario 2,23%, Comercial ordinario 1,1% y Vivienda de interés público el 0,23%.

Gráfico 36: Cartera bruta por tipo de crédito
Diciembre 2017 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El gráfico 33 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado y sus respectivos porcentajes de participación un año atrás.

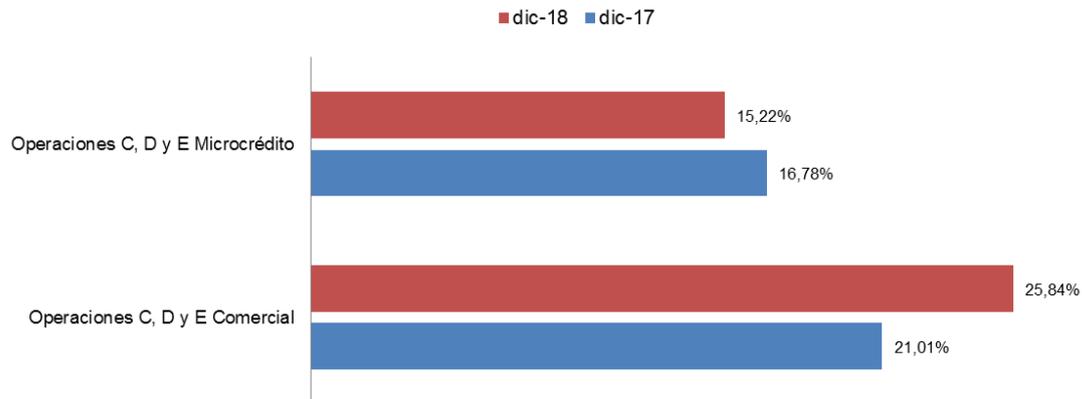
La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 23,09% a 25,55%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3,36% de la cartera total en diciembre 2017 y 3,24% en diciembre 2018.

Conforme a balance, la cartera productiva, en la cual se consideran las carteras comercial y de microcrédito, se incrementó en 16,08%, de 12.390,28 millones a 14.382,97 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 216,66 millones en diciembre 2018 lo cual representó un incremento del 0,51% en el año de análisis.

La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 1.224,82 millones a 3.294,31 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 806,49 mil en diciembre 2017 y 800,11 mil en diciembre 2018. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 141,06 mil en el 2017 y 137,08 mil en el 2018, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 21,01% y 25,84% del total de créditos comerciales respectivamente, y en relación a la cartera de microcrédito pasó del 16,78% al 15,22% entre Diciembre de 2017 y Diciembre de 2018.

Gráfico 37 Número de operaciones C, D y E para las carteras comercial y microcrédito



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el gráfico 34 se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

En cuanto al monto de al monto promedio de volumen de crédito, al mes de diciembre del 2018 con respecto al año anterior los segmentos que más crecieron fueron consumo ordinario, comercial ordinario con el 37,15% y 22,45% respectivamente, por otro lado decrecieron las carteras educativo y microempresa que fue de 1,05% y 0,73% respectivamente, como puede observarse en la tabla 16.

Tabla 10: Monto promedio de la Cartera bruta por tipo de crédito

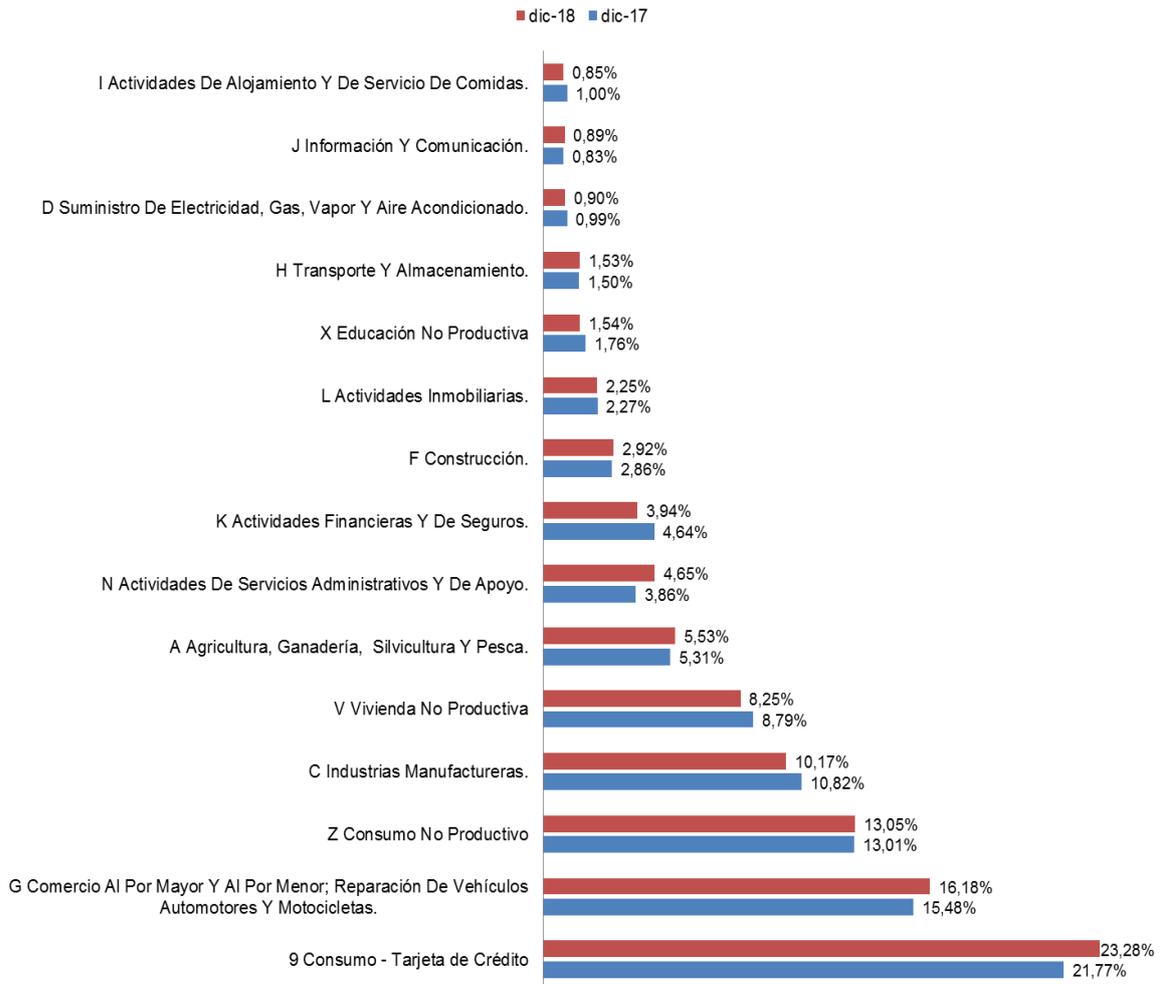
TIPO DE CRÉDITO	Dec-17	Dec-18
Comercial Ordinario	59,544.00	72,910.00
Comercial Prioritario	356,665.00	395,106.00
Consumo Ordinario	13,656.00	18,729.00
Consumo Prioritario	751,007.00	776,909.00
Educativo	5,025.00	4,972.00
Inmobiliario	7,409.00	7,844.00
Microempresa	502,036.00	498,368.00
Productivo	2,625.00	3,409.00
Vivienda De Interés Público	2,530.00	3,038.00
Total	1,700,497.00	1,781,285.00

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.2. Análisis por sector económico

El sistema de Bancos atendió a un total de 25 sectores económicos en 2018, siendo los más relevantes a 2018: Consumo por tarjeta de crédito con 23,28%, comercio al por mayor y menor (16,18%), consumo no productivo (13,05%), industria manufacturera (10,17), vivienda no productiva (8,25%) y agricultura – ganadería (5,53%), entre las más importantes (gráfico 35).

Gráfico 38: Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los demás sectores registraron descensos menores a 0,01 puntos porcentuales. (Tabla 17)

Tabla 11: Contribución a la morosidad por Sector económico

SECTORES	dic-17	dic-18	VARIACIÓN P.P.
9 Consumo - Tarjeta de Crédito	1,08%	1,00%	(0,08) Positivo
Z Consumo No Productivo	0,73%	0,68%	(0,05) Positivo
V Vivienda No Productiva	0,25%	0,24%	(0,02) Positivo
G Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Aut	0,24%	0,20%	(0,04) Positivo
C Industrias Manufactureras.	0,12%	0,10%	(0,02) Positivo
X Educación No Productiva	0,08%	0,10%	0,02 Negativo
N Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	0,07%	0,09%	0,02 Negativo
A Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	0,21%	0,08%	(0,13) Positivo
F Construcción.	0,03%	0,04%	0,01 Negativo
H Transporte Y Almacenamiento.	0,06%	0,04%	(0,02) Positivo
I Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	0,02%	0,03%	0,01 Negativo
D Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	0,00%	0,03%	0,03 Negativo
K Actividades Financieras Y De Seguros.	0,01%	0,02%	0,01 Negativo
M Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	0,02%	0,01%	(0,00) Positivo
S Otras Actividades De Servicios.	0,01%	0,01%	0,00 Negativo
L Actividades Inmobiliarias.	0,01%	0,01%	(0,00) Positivo
J Información Y Comunicación.	0,01%	0,01%	0,00 Negativo
Q Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Socia	0,00%	0,01%	0,00 Negativo
O Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De /	0,00%	0,00%	0,00 Negativo
R Artes, Entretenimiento Y Recreación.	0,01%	0,00%	(0,00) Positivo
B Explotación De Minas Y Canteras.	0,00%	0,00%	0,00 Negativo
P Enseñanza.	0,00%	0,00%	(0,00) Positivo
T Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Difi	0,00%	0,00%	0,00 Negativo
E Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Activi	0,00%	0,00%	(0,00) Positivo
U Actividades De Organizaciones Y Órganos Extrateritoriales.	0,00%	0,00%	(0,00) Positivo
TOTAL	2,97%	2,69%	(0,28) Positivo

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los sectores que presentan morosidad mayor al 5% son “Consumo no productivo” (5,22%) y “Consumo de tarjeta de crédito” (6,27%).

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla 18 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis diciembre 2017 – Diciembre 2018.

A Diciembre de 2018 conforme el indicador de pérdidas esperadas ex post diez sectores tuvieron un comportamiento favorable, es decir un decremento de las pérdidas (Agricultura, Explotación de Minas y Canteras, Transporte y Almacenamiento, Actividades Profesionales, Artes y entretenimiento, Actividades de organismos, Vivienda no productiva, Consumo no productivo, Actividades inmobiliarias, Actividades financieras y de seguros).

Tabla 12: Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)
Diciembre 2017 – Diciembre 2018

SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Consumo - Tarjeta de Crédito	Positivo	Negativo
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	Positivo	Positivo
Explotación De Minas Y Canteras.	Negativo	Positivo
Industrias Manufactureras.	Positivo	Negativo
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	Negativo	Negativo
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividades De Saneamiento.	Positivo	Negativo
Construcción.	Negativo	Negativo
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Automotores Y Motocicletas.	Positivo	Negativo
Transporte Y Almacenamiento.	Positivo	Positivo
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	Negativo	Negativo
Información Y Comunicación.	Positivo	Negativo
Actividades Financieras Y De Seguros.	Negativo	Positivo
Actividades Inmobiliarias.	Negativo	Positivo
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	Positivo	Positivo
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	Positivo	Negativo
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afiliación Obligatoria.	Negativo	Negativo
Enseñanza.	Positivo	Negativo
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	Negativo	Negativo
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	Positivo	Positivo
Otras Actividades De Servicios.	Negativo	Negativo
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Diferenciadas De Los Hogares Como Productores De Bienes Y	Negativo	Negativo
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.	Negativo	Positivo
Vivienda No Productiva	Negativo	Positivo
Educación No Productiva	Positivo	Negativo
Consumo No Productivo	Negativo	Positivo

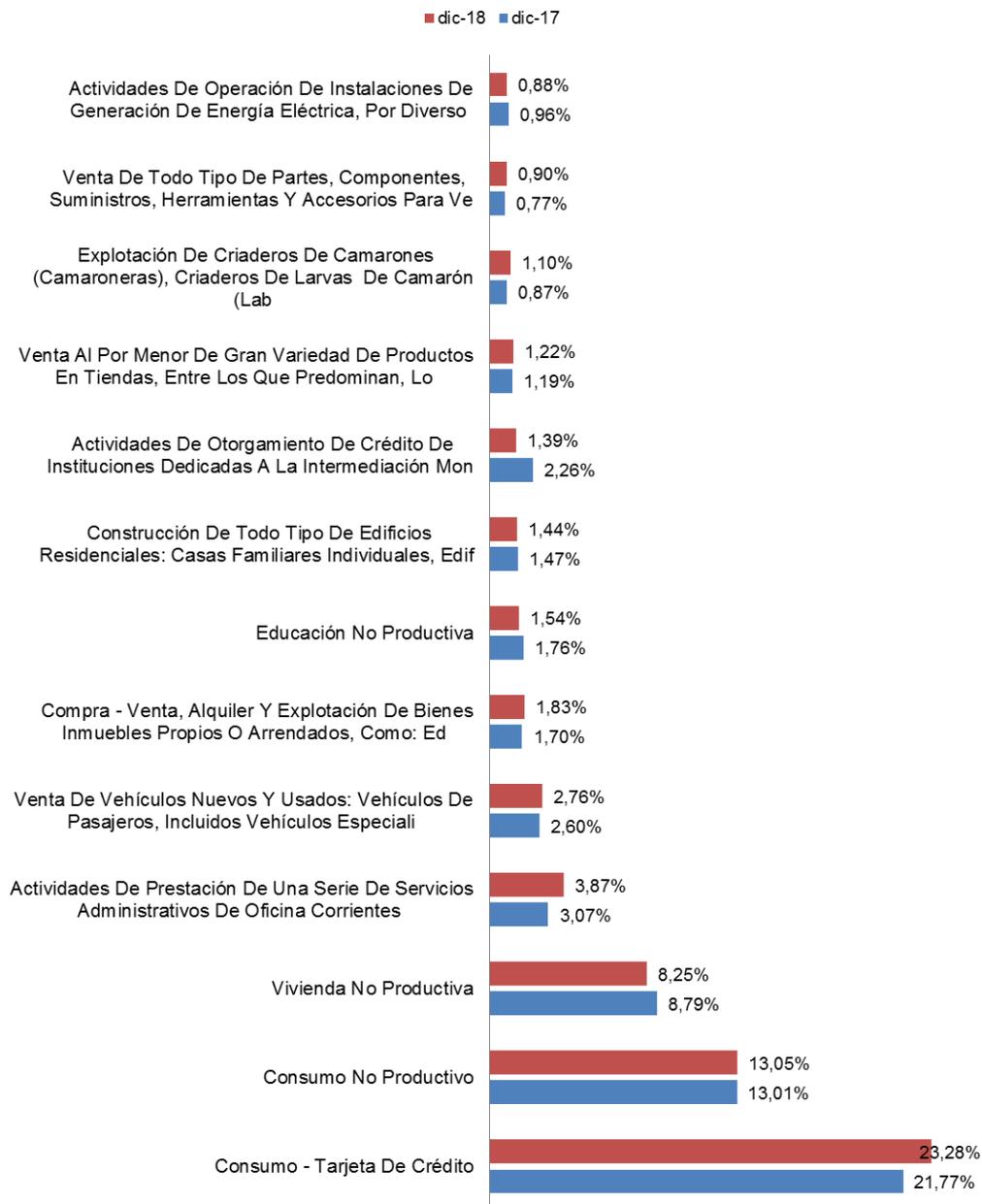
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.3. Análisis por actividad económica

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.540 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo (tarjeta de crédito y consumo no productivo) con un aporte del 36,32%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por “Vivienda no productiva” con el 8,25% de participación en la cartera, “Actividades de prestación de servicios” con una participación del 3,87%, “Venta de vehículos nuevos y usados” con una participación del 2,76%; las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 2%.

Gráfico 39: Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el Gráfico 36 se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación menor a 0,084 puntos porcentuales.

Las actividades económicas que presentaron la mayor contribución al indicador de morosidad además de "Consumo por tarjeta de crédito" fueron: "Consumo no productivo", "Vivienda no productiva", "Educación no productiva", con el 1,00%, 0,68%, 0,24% y 0,10%, respectivamente, las demás actividades contribuyeron a la morosidad en porcentajes iguales e inferiores al 0,09%. (Tabla 19).

Tabla 13: Contribución a la morosidad por Actividad Económica

ACTIVIDADES	dic-17	dic-18	VARIACIÓN P.P.
Consumo - Tarjeta De Crédito	1,08%	1,00%	(0,08) Positivo
Consumo No Productivo	0,73%	0,68%	(0,05) Positivo
Vivienda No Productiva	0,25%	0,24%	(0,02) Positivo
Educación No Productiva	0,08%	0,10%	0,01 Negativo
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativos De Oficina Corrientes,	0,06%	0,07%	0,02 Negativo
Actividades De Operación De Instalaciones De Generación De Energía Eléctrica, Por Diversos	0,00%	0,03%	0,03 Negativo
Venta Al Por Menor De Gran Variedad De Productos En Tiendas, Entre Los Que Predominan, Los	0,02%	0,02%	0,00 Negativo
Venta De Vehículos Nuevos Y Usados: Vehículos De Pasajeros, Incluidos Vehículos Especializ	0,02%	0,02%	(0,01) Positivo
Venta Al Por Menor De Prendas De Vestir Y Peletería En Establecimientos Especializados.	0,02%	0,01%	(0,01) Positivo
Restaurantes, Cevicherías, Picanterías, Cafeterías, Etcétera, Incluido Comida Para Llevar.	0,01%	0,01%	0,00 Negativo
Fabricación De Muebles De Madera Y Sus Partes: Para El Hogar, Oficinas, Talleres, Hoteles,	0,01%	0,01%	0,00 Negativo
TOTAL	2,97%	2,69%	(0,28) Positivo

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.4. Análisis por destino financiero del crédito

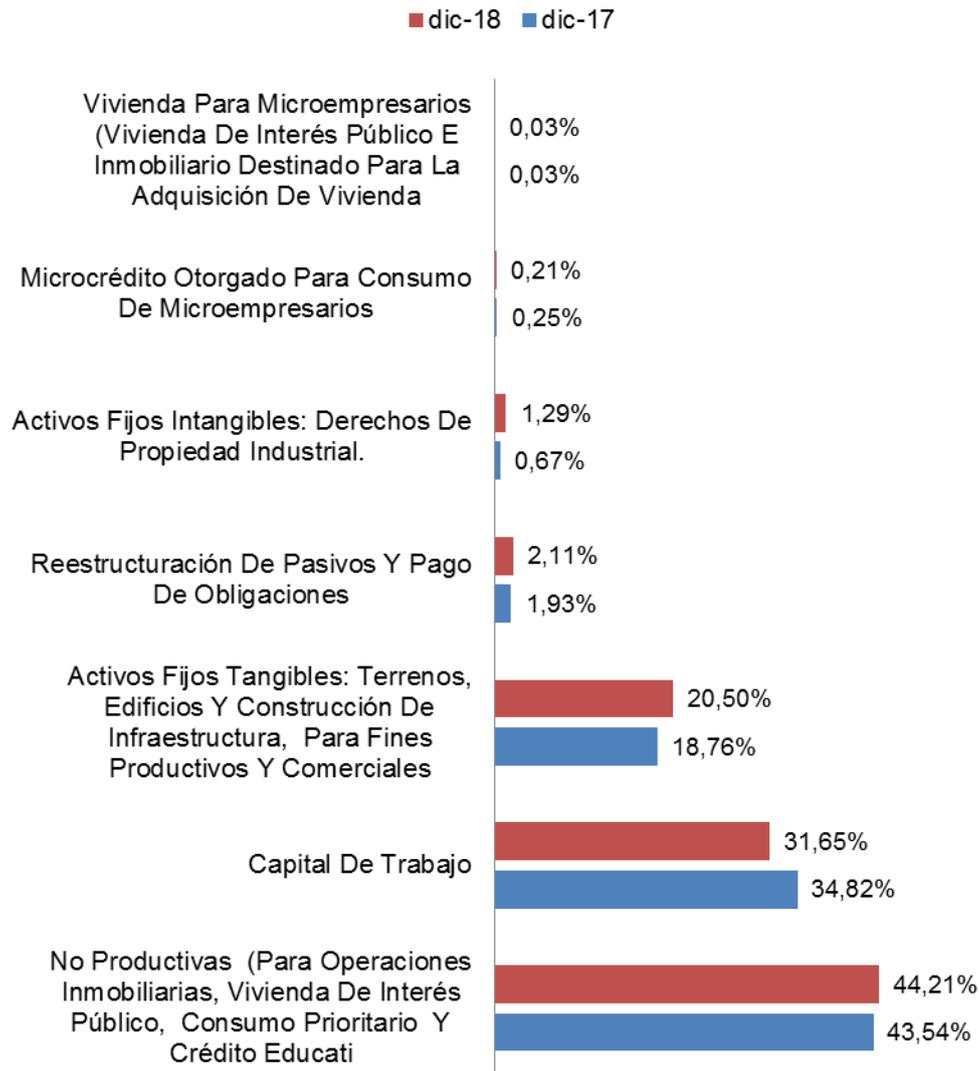
El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de diciembre 2017 y 2018, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable.

En el gráfico 2.5.a se puede observar que en el 2018 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 44,21 a Diciembre frente a Diciembre de 2017 que fue del 43,54%; esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes.

El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 31,65% en el año 2018.

Gráfico 40: Principales destinos financieros del crédito



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A “Compra de activos fijos tangibles”, estuvo destinado el 20,50% de la cartera en el año 2018 y finalmente a la “Reestructuración de pasivos” se destinó el 2,11% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como “Vivienda para microempresarios”, “Activos fijos intangibles” y “Consumo para microempresarios” poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron el 1,53% del total otorgado.

Si se analiza la contribución a la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que las “Actividades no productivas”, “Capital de trabajo”, “Activos fijos tangibles” y “Reestructuración de pasivos” presentan mayor peso en el índice de mora a Diciembre de 2018, con el 1,89%; 0,33%, 0,27% y 0,17%, respectivamente.

Por otro lado, la mayor variación en la contribución se produjo en la “Activos no productivos” que pasó de 2,03% a 1,89%; “Capital de Trabajo” que bajaron de 0,39 a 0,33% y “Activos Fijos Tangibles” que se incrementó desde 0,29% a 0,27%. (Tabla 20).

Tabla 14: Contribución a la morosidad por destino financiero del crédito

DESTINO FINANCIERO	dic-17	dic-18	VARIACIÓN P.P.
No Productivas (Para Operaciones Inmobiliarias, Vivienda De Interés Público, Consumo Prioritario Y Crédito Educati	2,05%	1,89%	(0,16) Positivo
Capital De Trabajo	0,39%	0,33%	(0,06) Positivo
Activos Fijos Tangibles: Terrenos, Edificios Y Construcción De Infraestructura, Para Fines Productivos Y Comerciales	0,29%	0,27%	(0,02) Positivo
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	0,21%	0,17%	(0,04) Positivo
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	0,02%	0,01%	(0,00) Positivo
Activos Fijos Intangibles: Derechos De Propiedad Industrial.	0,01%	0,01%	0,0004 Negativo
Vivienda Para Microempresarios (Vivienda De Interés Público E Inmobiliario Destinado Para La Adquisición De Vivienda	0,00%	0,00%	(0,00) Positivo
TOTAL	2,97%	2,69%	(0,28) Positivo

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO IV

Los Riesgos del Sistema Financiero

IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.¹⁰ Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo¹¹. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza en base de la información comprendida para el período 2012-2018.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla 21):

Tabla 15: Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad

Dimensiones						
Variables	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia
	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento
	Déficit Fiscal					

Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información

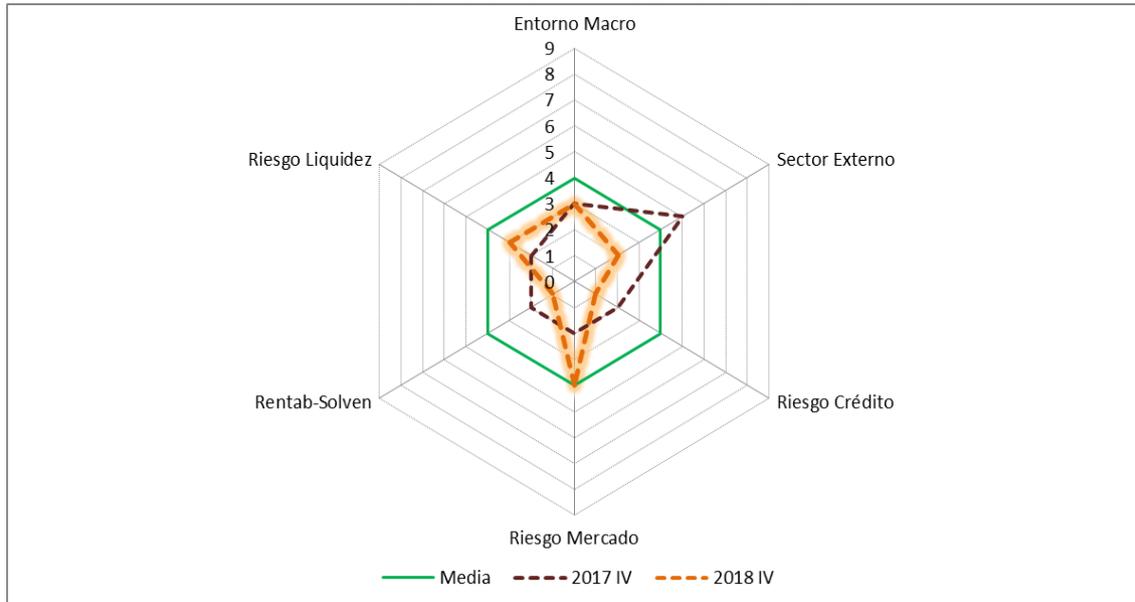
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para diciembre 2017 con respecto a diciembre 2018 se presentan en el gráfico 38.

¹⁰ El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

¹¹ La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Gráfico 41: Mapa de Riesgo Sistémico
 Diciembre 2017 - Diciembre 2018



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El mapa de riesgos muestra que uno de los seis riesgos analizados ha aumentado a diciembre 2018 comparado con lo sucedido un año atrás.

El gráfico muestra que el riesgo del entorno macro no cambió comparado con el mismo mes de hace un año, es decir que se mantuvo frente a los hechos sucedidos en el año 2017 donde se evidenciaba una contracción económica que se inició desde los últimos meses del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo, que al ser éste nuestro principal producto de exportación, afectó al crecimiento de la economía; además existía una permanente apreciación del dólar, lo cual provocó que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo se incrementó en relación al del año anterior, a pesar del incremento del riesgo no hubo déficit en la balanza comercial, por el contrario que existe un superávit esto se debe a que las exportaciones son mayores que las importaciones.

En referencia al riesgo de rentabilidad y solvencia se determina que hubo un aumento de la rentabilidad, mientras que la solvencia pasó de 13,68% registrado en diciembre 2017 a 13,40% en diciembre 2018, sin embargo estos niveles están sobre el mínimo exigido por la entidad de control que es del 9%.

El coeficiente de morosidad a diciembre 2018 se ubicó en 2,62%, tasa inferior a la registrada en diciembre de 2017 que fue de 2,96%, lo cual entre otros aspectos habría dado lugar al aumento de los créditos y además el riesgo de crédito ha disminuido con respecto al año anterior, cabe recalcar que las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas de recuperación.

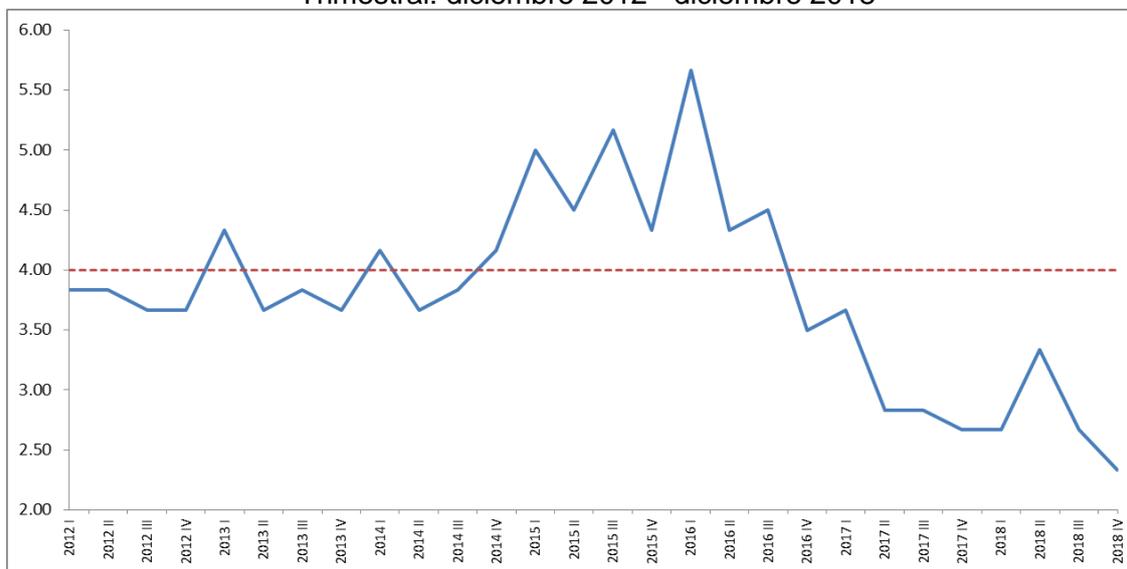
En cuanto al riesgo de liquidez se aprecia deterioro con respecto al año anterior, a pesar del incremento del riesgo los niveles de liquidez son adecuados para enfrentar posibles retiros de depósitos.

En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, muestra un deterioro entre diciembre 2017 y diciembre 2018, esto debido principalmente a la inestabilidad económica, al déficit presupuestario.

A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada una de las dimensiones antes mencionadas.

En el gráfico 39 se muestra la evolución del IRS para el período diciembre 2012 – diciembre 2018. La gráfica indica que el riesgo sistémico está bajo su valor medio a partir del cuarto trimestre del 2016 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

Gráfico 42: Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)
En porcentaje
Trimestral: diciembre 2012 - diciembre 2018



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”¹².

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones, si su origen son pérdidas esperadas con capital y recursos propios si las pérdidas son inesperadas. Este riesgo es analizado a través de sus

¹² Codificación de Resoluciones SB y Junta Bancaria: Libro I: Normas Generales para la aplicación de la ley general de instituciones del sistema financiero; Título X.-De la Gestión y Administración de Riesgos; Capítulo II.- De la Administración del Riesgo de Crédito.

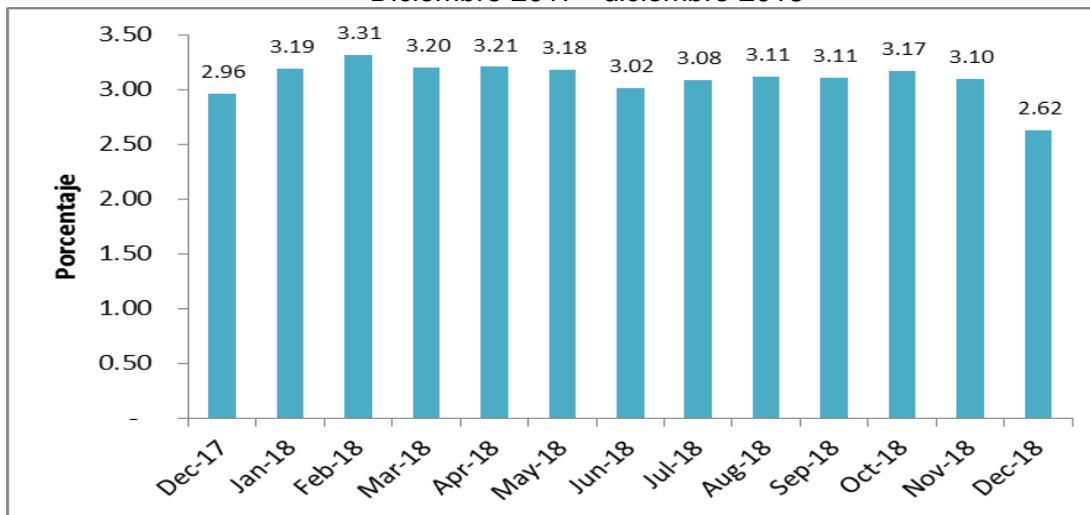
principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre diciembre de 2017 y diciembre 2018 la tasa de morosidad disminuyó en 0,34 puntos porcentuales (pasando de 2,96% a 2,62%) debido al crecimiento de la cartera bruta (11,08%) y al decrecimiento de la cartera improductiva (1,55%), (Gráfico 40). La disminución referida de la morosidad estuvo influenciada por la disminución de la mora de todos los segmentos crediticios, sin embargo la mayor incidencia la ejerció la cartera de consumo debido a su alta participación dentro de la cartera total. (Gráfico 41)

Gráfico 43: Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito
En porcentaje
Diciembre 2017 - diciembre 2018

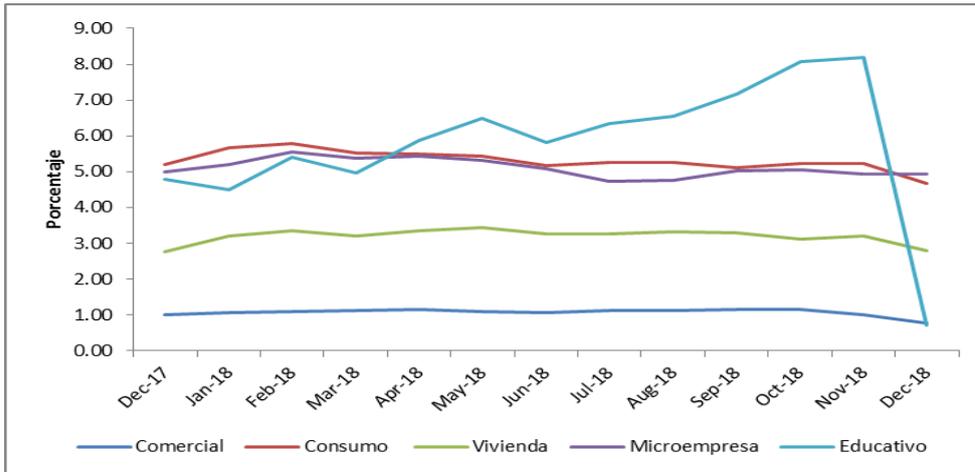


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A diciembre 2018, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 0,84% y 4,76% (carteras más representativas); para los medianos el porcentaje de morosidad en el segmento comercial fue de 0,53% y el segmento de consumo se ubicó en 4,39%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, la morosidad de la cartera comercial fue de 2,05% y para el consumo del 8,25%; adicionalmente, cabe señalar que en este grupo el segmento de microempresa es el más representativo y registró una tasa de morosidad del 4,93%.

Gráfico 44: Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito

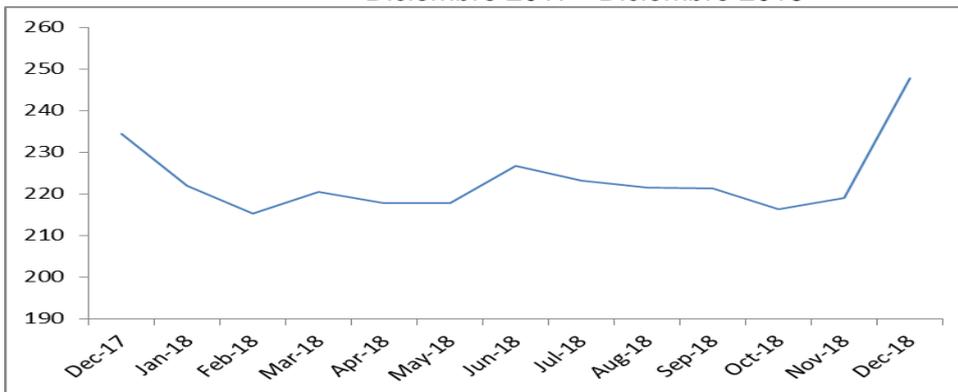
En porcentaje
Diciembre 2017 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

Gráfico 45: Cobertura de la cartera de crédito problemática
En porcentaje
Diciembre 2017 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El índice de cobertura registró un incremento que pasó de 234% en diciembre 2017 a 248% en diciembre 2018. El aumento de la cobertura de la cartera problemática, se debió al incremento de las provisiones (4,03%), y un decrecimiento de la cartera improductiva en (1,55%); sin embargo, dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (Gráfico 42).

IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito para los bancos privados. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla 22 se muestra la matriz A calificación a septiembre 2018 y la matriz B calificación a diciembre 2018 para la cartera comercial. Se observa que la probabilidad de mantenerse, reflejada en la diagonal principal ha aumentado en el período septiembre 2018 – diciembre 2018, en comparación con junio 2018 – septiembre 2018 en las calificaciones excepto en C1 y C2. Además se evidencia que la probabilidad de mantenerse la calificación A2 y B2 fueron las que experimentaron un mayor decrecimiento.

En general, se observa que mayoría de las calificaciones tuvo un incremento y se trasladaron al lado izquierdo de la diagonal.

Tabla 16: Matrices de Transición para la cartera comercial

		Septiembre 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Junio 2018	A1	84.22%	9.40%	3.66%	1.05%	0.98%	0.56%	0.11%	0.01%	0.01%
	A2	16.91%	56.28%	18.37%	5.08%	1.12%	2.11%	0.04%	0.04%	0.04%
	A3	5.06%	5.03%	81.00%	4.39%	3.67%	0.72%	0.05%	0.03%	0.05%
	B1	5.88%	7.18%	19.31%	51.59%	11.38%	2.99%	1.59%	0.09%	0.00%
	B2	4.16%	6.55%	6.86%	14.03%	63.10%	3.53%	1.66%	0.00%	0.10%
	C1	8.32%	1.50%	4.49%	3.66%	6.49%	69.38%	3.16%	2.83%	0.17%
	C2	5.38%	0.54%	1.61%	1.08%	2.69%	5.38%	73.66%	9.14%	0.54%
	D	51.35%	1.35%	1.35%	1.35%	2.70%	1.35%	1.35%	39.19%	0.00%
	E	5.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	17.50%	7.50%	70.00%

		Diciembre 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Septiembre 2018	A1	85.43%	7.62%	4.19%	1.04%	0.90%	0.49%	0.30%	0.02%	0.00%
	A2	18.54%	68.12%	9.07%	1.32%	1.46%	1.38%	0.11%	0.00%	0.00%
	A3	4.08%	8.22%	82.52%	2.66%	1.65%	0.76%	0.06%	0.00%	0.04%
	B1	5.80%	2.47%	14.08%	64.64%	6.80%	2.27%	3.80%	0.07%	0.07%
	B2	6.26%	2.85%	2.57%	5.08%	76.70%	3.27%	2.50%	0.70%	0.07%
	C1	8.97%	4.18%	2.33%	2.21%	5.16%	60.07%	1.23%	15.36%	0.49%
	C2	3.16%	4.74%	1.58%	1.58%	4.74%	18.95%	43.16%	21.05%	1.05%
	D	14.29%	1.19%	3.57%	0.00%	3.57%	4.76%	2.38%	60.71%	9.52%
	E	2.04%	2.04%	0.00%	2.04%	4.08%	0.00%	2.04%	10.20%	77.55%

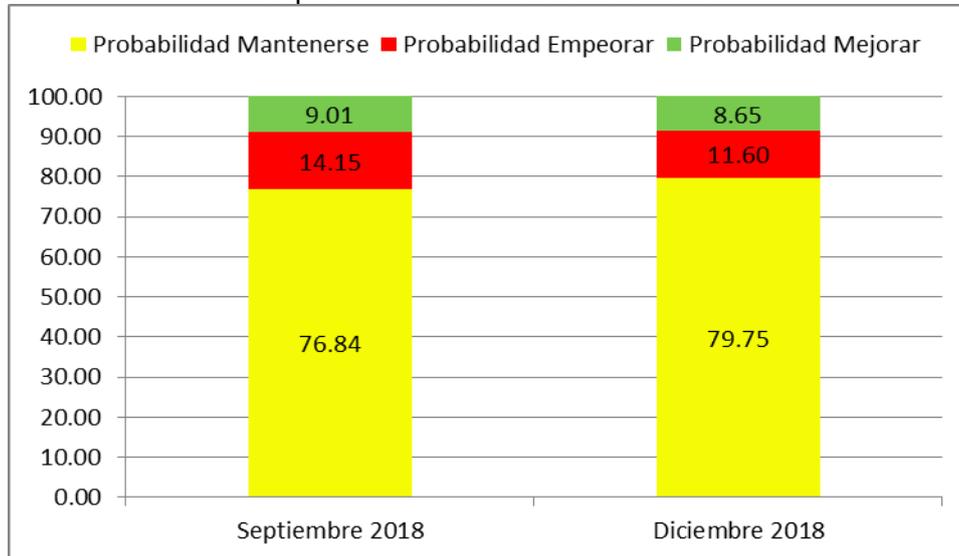
Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.

Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

De acuerdo a la probabilidad condicionada (la probabilidad de que ocurra un evento A, sabiendo que también ocurre un evento B), se determina que la probabilidad de que las distintas operaciones de crédito se mantengan en una misma calificación, ha aumentado en diciembre 2018 respecto de septiembre 2018, en 2.92 puntos porcentuales; por lo tanto, disminuyó la probabilidad de empeorar las diversas

calificaciones en 2.55 puntos y también disminuyó la probabilidad de mejorar en 0.36 puntos porcentuales.

Gráfico 46: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial
En porcentaje
septiembre 2018 – diciembre 2018



Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla 23, en lo que respecta al crédito de consumo se determina que las operaciones calificadas en la probabilidad de mantenerse han disminuido en comparación con la matriz de junio 2018 - septiembre 2018 excepto en las calificaciones A1 y A3. La probabilidad de mantenerse en la calificación A3 es la que muestra mayor crecimiento.

En general, se observa que para la cartera de consumo existió una desmejora, es decir, que la mayoría de probabilidades de mantenerse se trasladaron al lado derecho de la diagonal principal.

Tabla 17: Matrices de Transición para la cartera consumo

Matriz A

		Septiembre 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Junio 2018	A1	91.06%	3.26%	1.70%	2.01%	0.60%	0.83%	0.51%	0.02%	0.01%
	A2	28.32%	47.04%	0.47%	0.02%	11.24%	6.50%	0.00%	6.27%	0.14%
	A3	49.65%	1.62%	29.69%	0.17%	8.93%	0.72%	4.93%	4.19%	0.10%
	B1	33.90%	0.15%	1.01%	24.34%	0.25%	16.81%	10.76%	12.38%	0.40%
	B2	12.20%	13.23%	5.05%	1.02%	22.56%	14.44%	6.65%	17.51%	7.35%
	C1	15.69%	1.92%	4.00%	6.59%	4.52%	19.69%	13.92%	16.28%	17.39%
	C2	13.28%	1.41%	2.62%	10.06%	5.03%	9.26%	14.08%	11.87%	32.39%
	D	10.71%	2.20%	0.55%	1.10%	9.07%	4.40%	15.66%	13.74%	42.58%
	E	5.15%	1.01%	0.90%	1.34%	0.67%	3.81%	5.60%	10.64%	70.88%

Matriz B

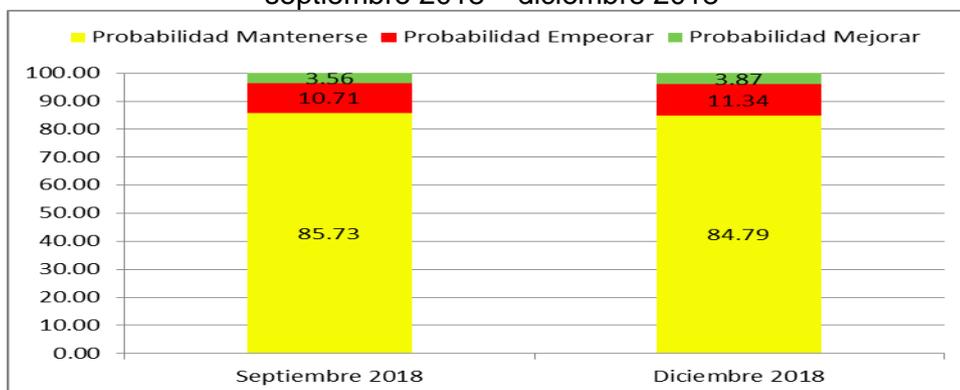
		Diciembre 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Septiembre 2018	A1	91.16%	2.52%	2.29%	1.85%	0.61%	0.95%	0.58%	0.02%	0.01%
	A2	34.25%	45.60%	0.89%	0.01%	8.62%	5.45%	0.02%	5.00%	0.15%
	A3	32.21%	0.16%	37.30%	0.69%	11.84%	3.09%	6.26%	8.38%	0.06%
	B1	32.21%	0.85%	0.49%	21.21%	0.22%	17.82%	12.34%	14.25%	0.60%
	B2	11.51%	9.70%	7.49%	1.12%	19.71%	15.46%	6.71%	18.01%	10.28%
	C1	14.44%	2.63%	1.37%	8.01%	4.44%	19.67%	13.53%	15.37%	20.53%
	C2	16.33%	1.15%	4.29%	4.14%	6.21%	9.20%	12.27%	10.74%	35.66%
	D	18.90%	2.34%	2.65%	2.44%	3.40%	8.39%	10.83%	11.46%	39.60%
	E	17.44%	1.84%	2.47%	3.83%	2.21%	4.25%	5.57%	9.93%	52.47%

Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

De acuerdo a la probabilidad condicionada, se determina que la probabilidad de que las distintas operaciones de crédito se mantengan en una misma calificación, ha disminuido en diciembre 2018, respecto de septiembre de 2018, en un valor de 0.95 puntos porcentuales. Mientras que la probabilidad de empeorar se incrementó en 0.63 y, aumentó la probabilidad de recuperarse las diversas calificaciones en 0.31 puntos porcentuales.

Gráfico 47: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo

En porcentaje
septiembre 2018 – diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla 24 se muestra Las matrices de transición para microcrédito reflejan un incremento en la probabilidad de mantenerse en las calificaciones A1, A2, y A3. En general, en lo que respecta a las matrices analizadas en ambos períodos para la cartera de microcrédito se evidencia una ligera desmejora en las calificaciones.

Tabla 18: Matrices de transición para la cartera de microcrédito

		Septiembre 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Junio 2018	A1	93.52%	3.45%	1.61%	0.79%	0.24%	0.24%	0.13%	0.02%	0.00%
	A2	43.93%	44.63%	3.89%	0.10%	4.67%	1.56%	0.11%	1.11%	0.00%
	A3	43.68%	5.01%	32.25%	4.40%	6.25%	1.34%	4.09%	2.99%	0.00%
	B1	29.77%	4.77%	1.16%	20.38%	2.46%	11.27%	10.26%	18.35%	1.59%
	B2	19.12%	12.01%	4.40%	4.06%	12.01%	6.94%	3.72%	11.34%	26.40%
	C1	14.50%	3.78%	4.41%	6.09%	2.73%	14.50%	6.30%	5.46%	42.23%
	C2	10.42%	2.08%	2.50%	5.42%	4.17%	4.17%	12.92%	3.33%	55.00%
	D	10.10%	7.21%	3.37%	3.37%	6.73%	1.92%	2.40%	14.90%	50.00%
	E	25.50%	7.00%	1.50%	5.00%	8.00%	2.00%	5.00%	7.00%	39.00%

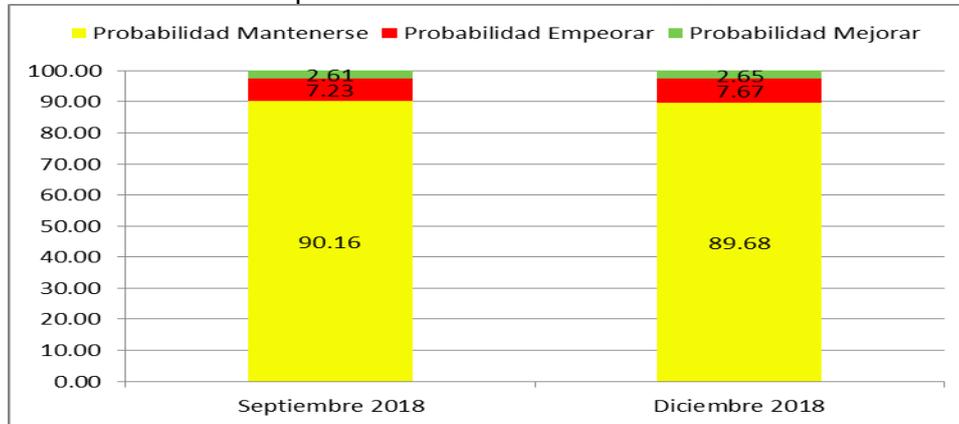
		Diciembre 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Septiembre 2018	A1	93.57%	3.14%	1.46%	0.98%	0.27%	0.37%	0.19%	0.01%	0.00%
	A2	41.15%	45.16%	4.41%	0.18%	5.04%	1.94%	0.26%	1.86%	0.00%
	A3	42.63%	1.62%	36.12%	2.27%	5.53%	2.71%	4.12%	5.00%	0.00%
	B1	32.54%	1.36%	0.41%	15.89%	0.89%	14.12%	11.53%	19.51%	3.75%
	B2	13.17%	15.34%	5.66%	2.29%	10.55%	8.60%	3.16%	10.34%	30.90%
	C1	11.19%	3.14%	2.86%	3.68%	3.96%	12.55%	5.32%	8.73%	48.57%
	C2	7.33%	2.63%	1.32%	3.76%	1.32%	3.20%	8.46%	5.83%	66.17%
	D	11.88%	2.85%	2.61%	1.19%	1.90%	5.23%	3.33%	8.79%	62.23%
	E	16.94%	3.66%	2.98%	3.66%	4.07%	2.98%	3.93%	3.39%	58.40%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

De acuerdo a la probabilidad condicionada, se determina que la probabilidad de que las distintas operaciones de crédito se mantengan en una misma calificación, ha disminuido en diciembre 2018, respecto de septiembre de 2018, ya que bajó en 0.48 puntos porcentuales. Por otro lado, la probabilidad de empeorar aumentó en 0.44 puntos; y la probabilidad de mejorar aumentó 0.04 puntos porcentuales.

Gráfico 48: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito
 En porcentaje
 septiembre 2018 – diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
 Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.4. Análisis de cosechas

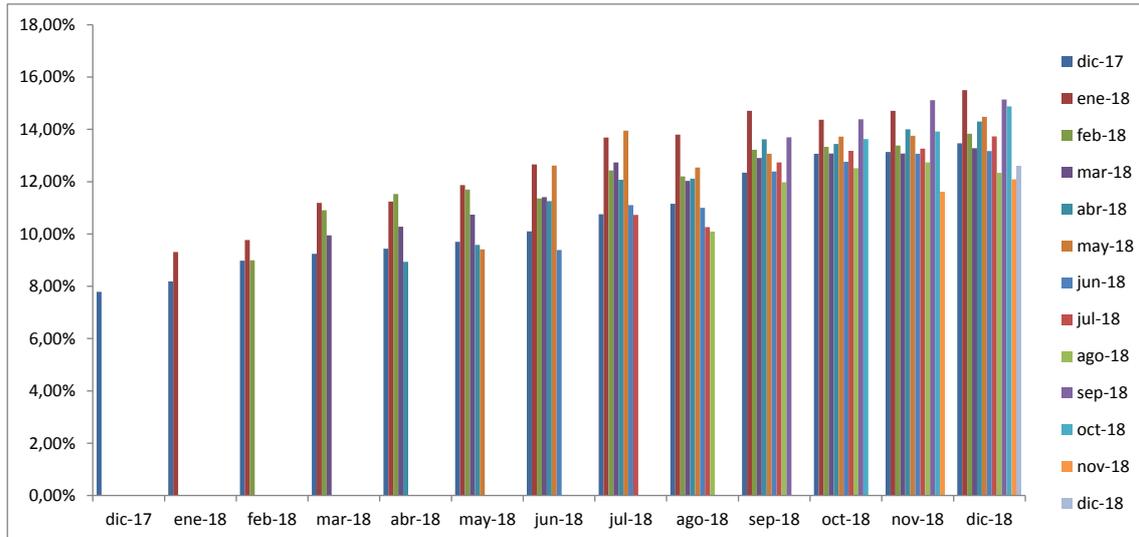
Una cosecha representa el conjunto de créditos que son otorgados dentro de un período determinado. Su análisis permite examinar cómo evoluciona desde un período en particular, así como comparar dicho comportamiento con el de otras cosechas.

La cosecha es una herramienta que permite observar el comportamiento histórico de la cartera para la identificación y evaluación de las políticas de las entidades controladas y la adecuada administración de la cartera de créditos en los diferentes períodos de maduración y como parte de un adecuado proceso de seguimiento de las exposiciones a riesgo de crédito. El desempeño de cada cosecha se determina a partir del indicador de calidad, que mide el porcentaje de créditos con calificación diferente de A con respecto al total de la cosecha.

V.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas

A diciembre 2018, el más alto índice de calidad (mayor deterioro) de cosechas fue del 15,50% y le correspondió a las operaciones que nacieron en diciembre 2017; mientras que el índice más bajo (menor deterioro) fue de 12,09% y le correspondió a las operaciones que nacieron en octubre 2018. Las demás cosechas que nacieron entre Noviembre 2017 y Noviembre 2018 registraron índices de calidad comprendidos entre el 12,34% y el 15,14%.

Gráfico 49 Cosechas de la Cartera Comercial
Diciembre 2017 - Diciembre 2018

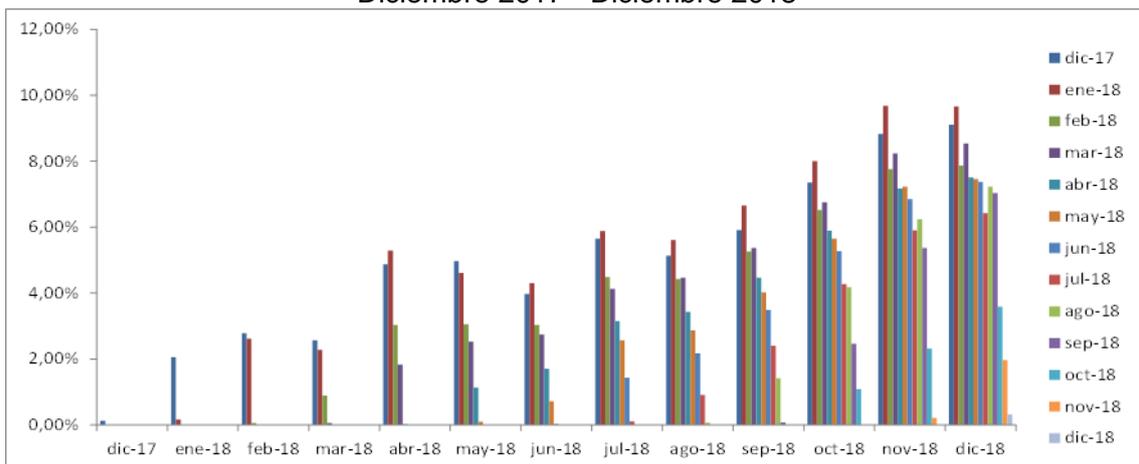


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas

A diciembre 2018, el más alto índice de calidad (mayor deterioro) de cosechas fue del 9,66% y le correspondió a las operaciones que nacieron en diciembre 2017; mientras que el índice más bajo (menor deterioro) fue de 0,32% y le correspondió a las operaciones que nacieron en noviembre 2018. Las demás cosechas que nacieron entre Noviembre 2017 y Noviembre 2018 registraron índices de calidad comprendidos entre el 1,97% y el 9,11%.

Gráfico 50: Cosechas de la cartera de consumo
En porcentaje
Diciembre 2017 - Diciembre 2018

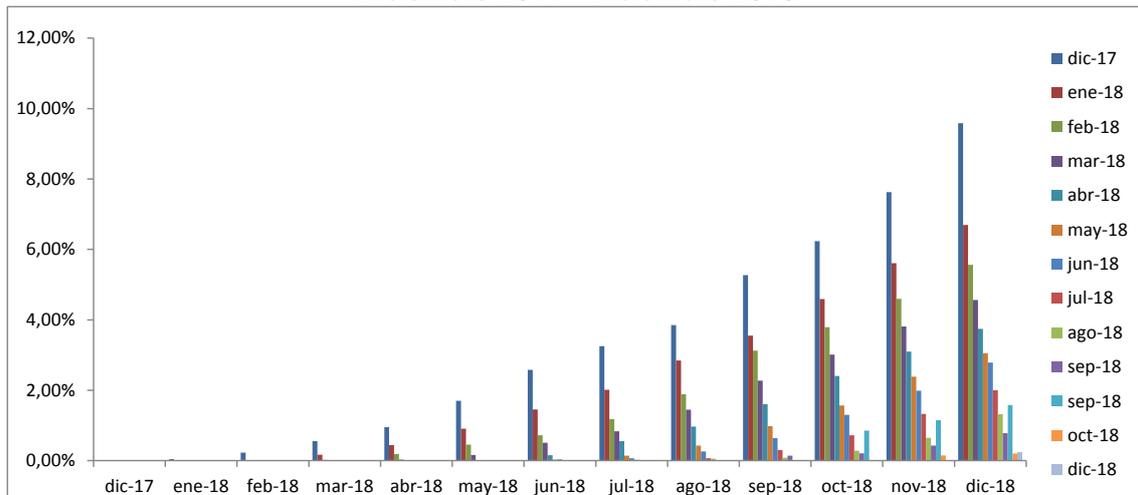


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

V.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas

A diciembre 2018, el más alto índice de calidad (mayor deterioro) de cosechas fue de 9,59% y le correspondió a las operaciones que nacieron en noviembre 2017; mientras que el índice más bajo (menor deterioro) fue de 0,20% y le correspondió a las operaciones que nacieron en octubre 2018. Las demás cosechas que nacieron entre Noviembre 2017 y Noviembre 2018 registraron índices de calidad comprendidos entre el 0,26% y el 6,69%.

Gráfico 51: Cosechas de la cartera de microcrédito
En porcentaje
Diciembre 2017 - Diciembre 2018



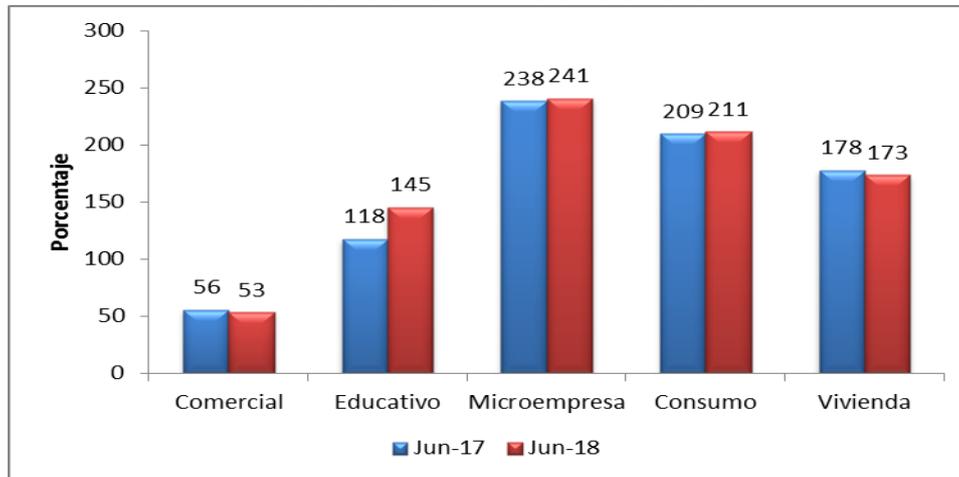
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

En junio 2017 y junio 2018 se observa que para todos los créditos que poseen garantía, el valor de dicha garantía supera el 100%, excepto el segmento de crédito comercial que fue de 67% en diciembre de 2018, los créditos que poseen este tipo de protección representaron el 74,42% de total de créditos otorgados a diciembre 2018. La cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando

Gráfico 52: Créditos con garantía real
Porcentaje de crédito cubierto por garantía
Diciembre 2017 - Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otro lado el 25,58% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

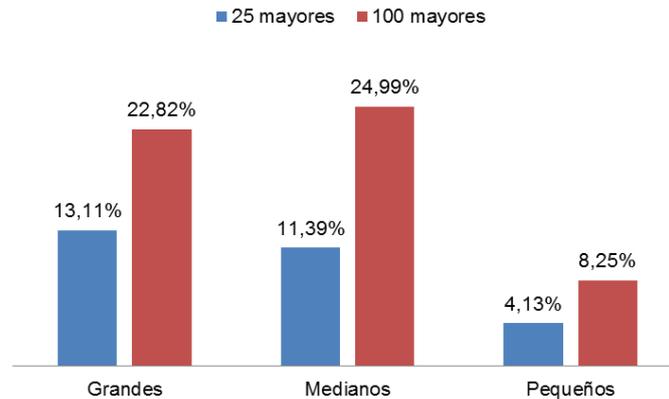
IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en los bancos privados, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración a marzo de 2017, para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 13,11% y 22,82% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 11,39% del total de cartera de créditos y el 24,99% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico IV-13).

Gráfico 53: Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo
En porcentaje
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador se reduce de manera significativa ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 4,13% y 8,25%, respectivamente.

IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

El tamaño promedio de los préstamos es bastante heterogéneo dependiendo del tipo de crédito al que se haga referencia. En la tabla IV-5 se observa que los mayores montos por operación se conceden a los créditos productivos (USD 665.783,67), le sigue el crédito inmobiliario con USD 70.651,58 en promedio, y vivienda de interés público cuyo tamaño promedio es USD 56.634,12. Finalmente, se encontró que para microempresa y consumo prioritario, los montos promedio otorgados son los más bajos (USD 3.065,41 y USD 2.670,58 respectivamente). Los datos mencionados se refieren a los créditos concedidos en marzo de 2017.

Tabla 19: Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos

En dólares

TIPO DE CRÉDITO	MARZO 2017
Productivo	665.783,67
Inmobiliario	70.651,58
Vivienda de Interés Público	56.634,12
Comercial Prioritario	45.747,95
Comercial Ordinario	25.407,99
Consumo Ordinario	18.736,30
Educativo	11.105,22
Microcrédito	3.065,41
Consumo Prioritario	2.670,58

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “*Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.*”

Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities”¹³.

Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

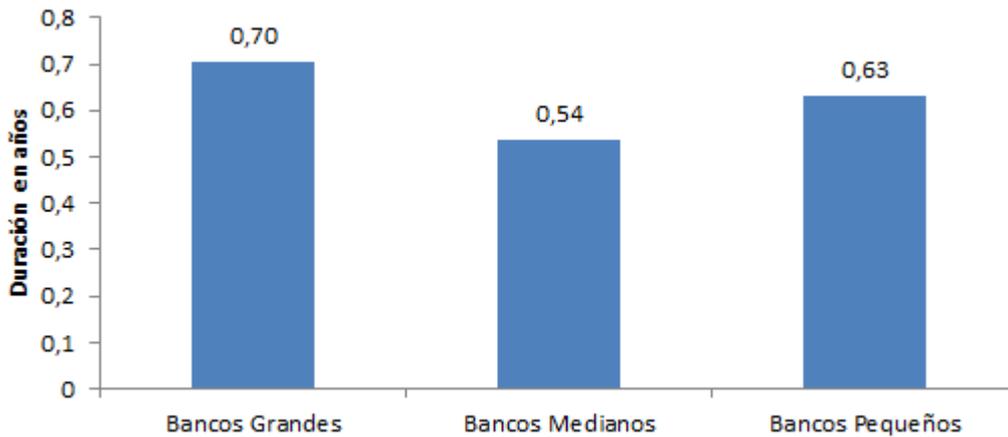
IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada de la cartera de inversiones a diciembre 2018 fue de 0,63 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 0,70; en tanto que en el extremo opuesto están los bancos medianos, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,54 (gráfico IV.14).

¹³ Artículo. 2, Sección 1, Capítulo III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título IX, Libro I, de la Codificación de las Normas de la Superintendencia de Bancos.

Gráfico 54: Sensibilidad de las Inversiones por grupo: Bancos Grandes, Medianos y Pequeños

Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que dentro del horizonte de un año, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla IV.6).

Tabla 20: Margen Financiero en Riesgo
En millones de dólares
Diciembre 2018

Margen Financiero en riesgo - Exposición a la tasa de interés - en millones

Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
Bancos Grandes							
Activos Sensibles	2.506	861	2.410	2.688	2.925	2.582	1.361
Pasivos Sensibles	1.005	374	681	1.103	843	4.175	2.256
Brecha	1.501	486	1.729	1.584	2.081	-1.593	-895
Bancos Medianos							
Activos Sensibles	2.928	395	1.000	1.350	1.382	1.722	1.147
Pasivos Sensibles	2.814	355	545	963	669	1.363	1.215
Brecha	114	40	455	386	713	358	-69
Bancos Pequeños							
Activos Sensibles	57	47	81	125	139	142	157
Pasivos Sensibles	261	16	37	62	68	101	166
Brecha	-204	31	45	63	71	42	-9

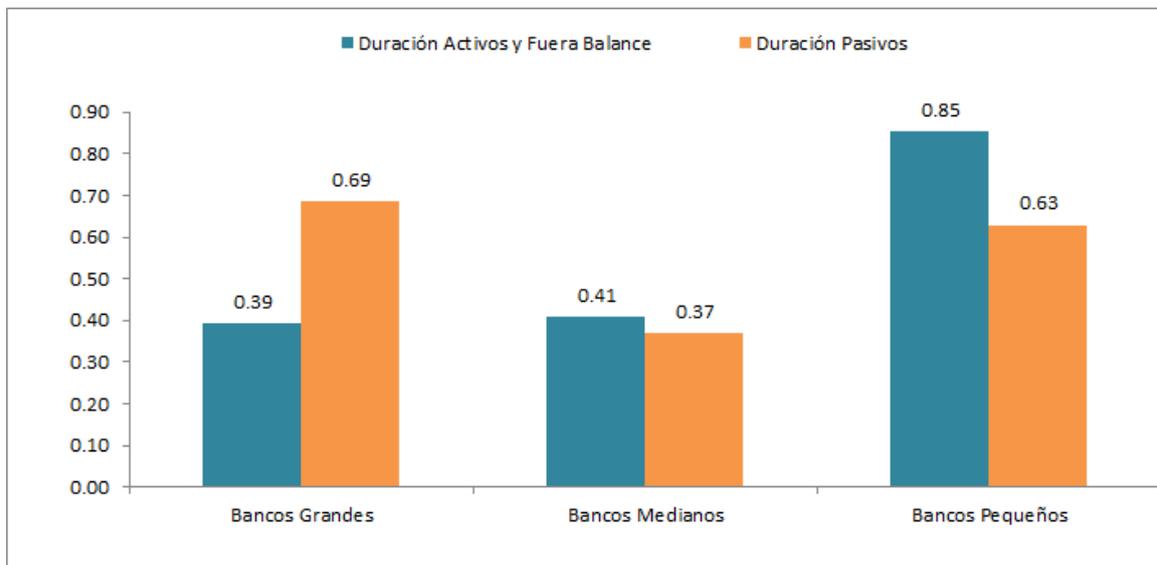
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso del grupo de bancos grandes la duración del activo es inferior a la del pasivo, es decir que el tiempo de

recuperación de los activos es menor al tiempo que deben pagar los pasivos, situación que les da holgura para sus operaciones; caso contrario ocurre en el grupo de bancos medianos y pequeños (gráfico IV.15).

Gráfico 55: Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo

Por grupos
Diciembre 2018



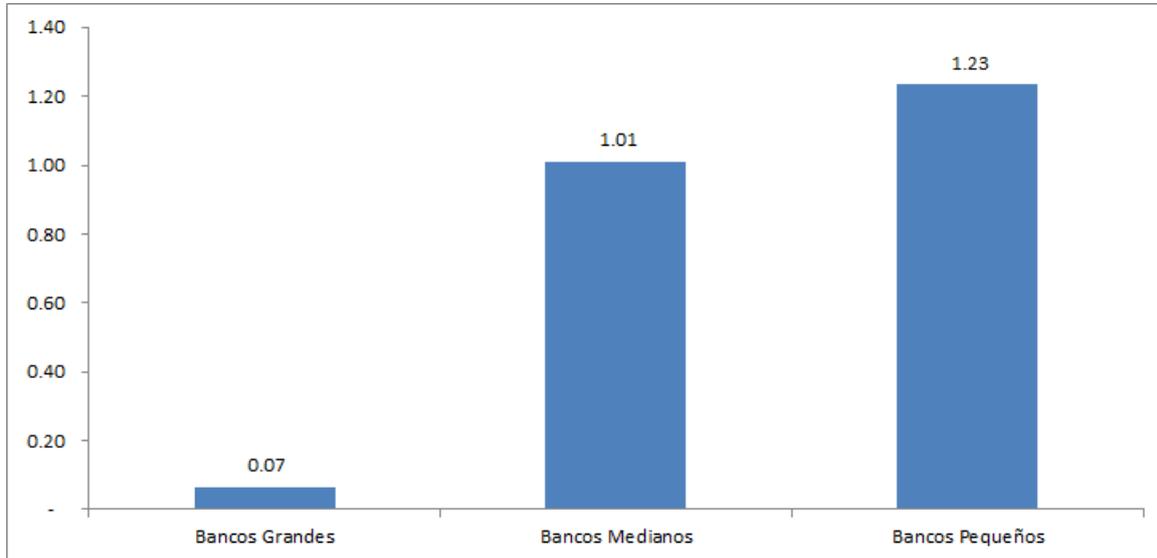
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, incluso en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica IV.16 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

Gráfico 56: Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.”¹⁴

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez¹⁵ y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos de mayor liquidez ampliada¹⁶ sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

¹⁴ Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

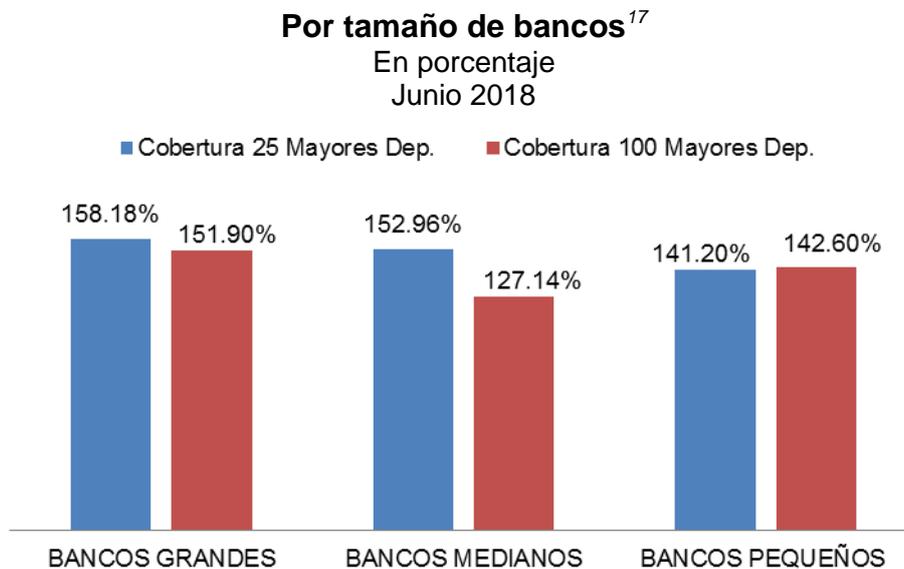
¹⁵ Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

¹⁶ Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

En Marzo de 2017, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 209,87% para los bancos grandes, 186,16% para bancos medianos y 201,70% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

De igual manera, en el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubrieron el 180,08%, las medianas 146,57% y las pequeñas el 204,84%; por lo tanto ninguno de los tres grupos de bancos deberían recurrir al uso de otros activos además de los fondos disponibles para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (Gráfico IV-17).

Gráfico 57: Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
 Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4.2. Concentración de depósitos

A junio de 2018, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 14,45% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 22,12%.

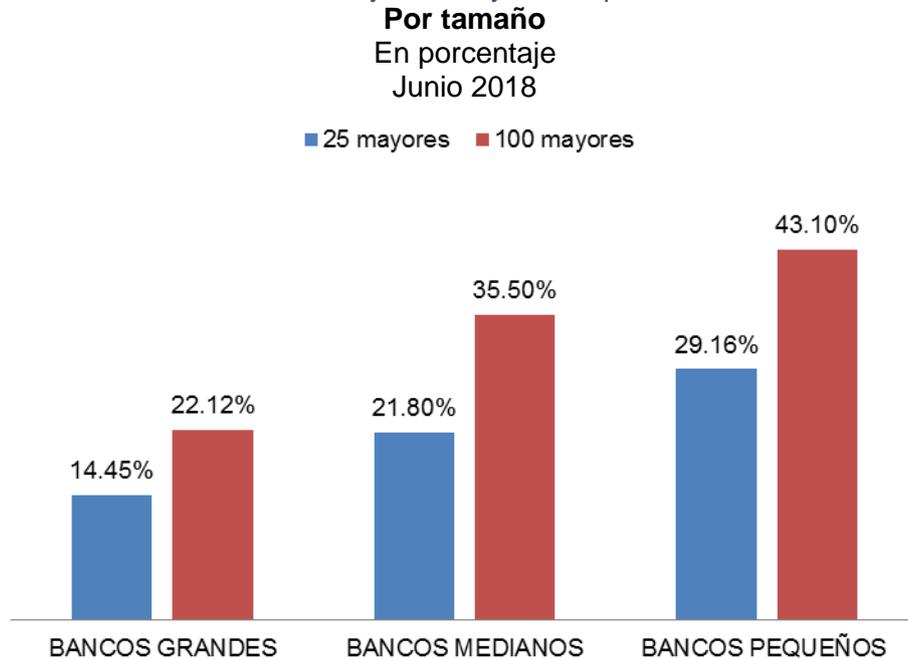
Para los bancos medianos las cifras ascendieron a 20,81% y 35,50% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente, se evidencia que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores depositantes representaban el 29,16% y los 100 mayores, el 43,10% de los depósitos totales.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100 mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico IV.18). En

¹⁷ A Marzo de 2017 para el cálculo de la cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos se ha omitido en el cálculo el Banco de Loja por no existir información.

este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.

Gráfico 58: Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

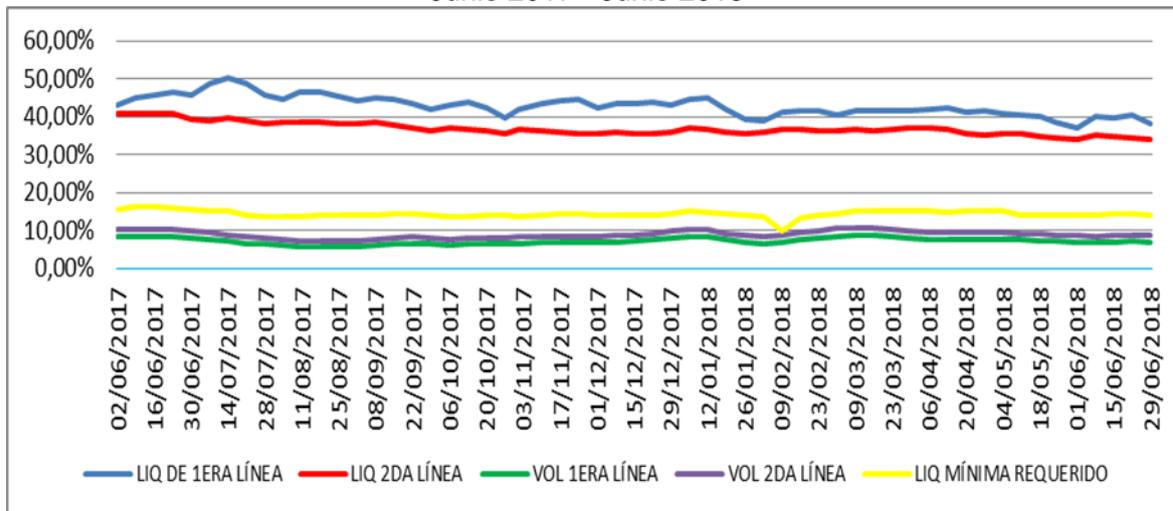
El Índice Estructural de Liquidez está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las entidades financieras controladas deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2,5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”.*

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2,5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, al analizar el sistema de bancos privados, en el período comprendido entre junio de 2017 a junio de 2018, la mayoría de entidades financieras presentan cumplimiento de los indicadores de liquidez estructural, a excepción de dos bancos, el primero presentó incumplimiento, en el indicador de liquidez de segunda línea y mínimo requerido las primeras semanas de noviembre hasta mayo de 2018, mientras que en el indicador de liquidez de primera línea presentó incumplimiento desde noviembre de

2018 hasta las primeras semanas de junio de 2018. En el segundo caso, registró incumplimiento en el indicador de liquidez de segunda línea en las últimas semanas de diciembre de 2017 hasta las primeras semanas de enero de 2018, y en el indicador de liquidez mínimo requerido, desde mediados de diciembre de 2017 hasta la primera semana de enero de 2018. En el gráfico IV.19, a nivel agregado, se observa que los bancos privados presentan amplia cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

Gráfico 59: Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada
En porcentaje
Junio 2017 - Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

Del gráfico precedente, los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea, registraron una tendencia relativamente estable durante el período analizado, evidenciándose algunas variaciones la última semana de octubre de 2017, situación que se debe principalmente al incremento de las colocaciones de crédito en la mayoría de bancos privados; no obstante, se han mantenido amplias coberturas en estos indicadores.

En cuanto a la volatilidad de las fuentes de fondeo (primera y segunda línea), se observa una tendencia sostenida hasta junio de 2017, evidenciándose una ligera disminución desde finales de julio hasta agosto de 2017, debido principalmente al decrecimiento de la volatilidad de diez entidades.

Para el caso del indicador de liquidez mínimo requerido, igualmente el sistema de bancos privados ha mantenido una tendencia sostenida en el período analizado, evidenciándose una ligera disminución en este indicador en la primera semana de febrero de 2018, por el decrecimiento de siete entidades.

Por tanto, los bancos privados mantienen amplias coberturas en los indicadores de liquidez, no existiendo incumplimientos normativos en la mayoría de entidades financieras, manteniendo la Superintendencia de Bancos un control y monitoreo permanente de su comportamiento.

IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las entidades financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para el análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular, se analiza el indicador que establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos, para lo cual se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocan en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a “A”, emitida por una calificadora de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody’s Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando el concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará Posición de Liquidez en Riesgo (PLR).

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.8 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados, los cuales están divididos en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Como se observa en la tabla, a nivel agregado, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo, es decir, dispone de suficientes activos líquidos netos para cubrir brechas acumuladas negativas en las diferentes bandas de tiempo.

Tabla 21: Sistema bancario: Brechas de Liquidez (Contractual)
En millones de dólares
Junio 2018

	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DIAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS PRIVADOS GRANDES	ACTIVO	681,6	495,1	968,7	1.085,4	1.018,0	3.925,6	3.258,4	11.567,2
	Otros ingresos distintos a los financieros	9,1	9,1	18,2	36,1	35,7	110,9	234,9	0,0
	PASIVO	1.142,8	567,6	1.097,9	1.304,7	1.019,9	1.886,4	1.390,3	12.631,3
	Gastos operativos	23,7	23,7	47,4	95,2	94,7	283,9	634,8	0,0
	BRECHA	-475,8	-87,1	-158,4	-278,4	-60,9	1.866,2	1.468,3	-1.064,0
	BRECHA ACUMULADA	-475,8	-562,9	-721,3	-999,7	-1.060,6	805,6	2.273,9	1.209,8
	ALN	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7
BANCOS PRIVADOS MEDIANOS	ACTIVO	1.203,6	173,1	436,5	747,0	761,0	2.022,2	1.752,8	4.941,4
	Otros ingresos distintos a los financieros	9,8	10,0	19,9	38,5	50,7	124,6	172,6	0,0
	PASIVO	912,5	506,1	712,4	1.119,3	825,5	1.568,1	1.453,5	5.150,3
	Gastos operativos	14,2	14,6	29,0	55,0	54,1	180,5	283,1	0,1
	BRECHA	286,7	-337,6	-285,0	-388,8	-67,9	398,1	188,9	-209,0
	BRECHA ACUMULADA	286,7	-50,9	-335,9	-724,7	-792,6	-394,4	-205,6	-414,6
	ALN	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	ACTIVO	30,5	21,8	60,5	60,9	55,5	197,2	203,5	581,7
	Otros ingresos distintos a los financieros	0,8	0,9	2,0	2,5	2,5	5,6	10,6	3,2
	PASIVO	38,2	24,4	46,5	75,8	79,9	155,6	194,5	451,5
	Gastos operativos	0,9	1,0	3,7	5,6	5,7	18,1	29,8	10,3
	BRECHA	-7,8	-2,7	12,4	-18,0	-27,5	29,3	-9,8	123,1
	BRECHA ACUMULADA	-7,8	-10,5	1,8	-16,1	-43,7	-14,4	-24,2	98,9
	ALN	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos.

A junio de 2018, el sistema de bancos privados está conformado por veinte y cuatro (24) bancos, de los cuales, cuatro (4) están considerados como grandes, nueve (9) como medianos, y once (11) como pequeños, no registrándose posición de liquidez en riesgo (PLR) en ninguna banda de tiempo en el período analizado, a excepción de dos entidades, que presentan PLR en las bandas de 16 a 30 y de 31 a 60 días, la primera entidad, y de 91 a 180 y 181 a 360 días la segunda entidad. Por lo tanto, los activos líquidos del sistema de bancos privados son suficientes para cubrir las necesidades de liquidez.

IV.5. Riesgo de Interconexión

El riesgo de interconexión forma parte del riesgo sistémico atribuible a las interrelaciones que guardan las entidades del sistema financiero y mide el riesgo de contagio entre las instituciones financieras cuando sucede el default de alguna entidad.

El riesgo de interconexión, denominado también por la literatura como riesgo de contagio, hace referencia al riesgo de que los problemas de una institución bancaria puedan trasladarse hacia el sector bancario a través de las exposiciones existentes entre ellos y aun cuando dos bancos no estén interconectados directamente entre sí, pueden estarlo a través de las posiciones que guardan con el sector no bancario.

Para el análisis y cálculo del riesgo de interconexión se adoptó la metodología desarrollada por Chan-Lau¹⁸, que considera a los indicadores de vulnerabilidad y riesgo que se calculan a través del riesgo latente que surge de las interconexiones del sistema bancario, y el indicador de pérdida potencial de patrimonio, que refleja las pérdidas de capital originadas por la liquidación de un banco, indicador que se lo calcula a través de una prueba de estrés.¹⁹

Se visibilizan las exposiciones que tiene cada banco con el resto del sistema bancario y con otros sistemas y sectores. En la tabla 28 se muestran los activos y pasivos que tienen los grupos del sistema bancario en los distintos sistemas y sectores con los que tiene relación.

La participación que tiene cada uno de los deudores en cada uno de los acreedores se puede observar en la tabla 28, en la cual se aprecia que el sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 21,89% y 11,25% respectivamente de sus recursos (fondos disponibles e inversiones) colocados en “otras entidades” y en “entidades internacionales” el 26,14% y 18,31%, en su orden.

Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (40,65%) y bancos medianos (16,72%), por lo que un hipotético default de dichos sectores provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños, los bancos públicos por su parte tienen el 97,02% de sus inversiones y fondos disponibles en los bancos grandes.

Tabla 22: Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores
Diciembre 2018

Sistema	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	Total Pasivos
Grandes	1,12%	18,32%	40,65%	97,02%	11,06%
Medianos	14,49%	21,93%	16,72%	2,80%	17,63%
Pequeños	0,33%	0,65%	8,86%	0,18%	0,80%
Públicos	9,86%	4,37%	11,79%	0,00%	7,49%
Cooperativas	10,60%	9,26%	8,73%	0,00%	9,84%
Mutualistas	0,00%	0,09%	0,08%	0,00%	0,04%
Ministerio de Finanzas	15,57%	15,82%	8,16%	0,00%	15,22%
Entidades Internacionales	26,14%	18,31%	1,44%	0,00%	21,54%
Otras	21,89%	11,25%	3,58%	0,00%	16,39%
Total Activos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el caso de las interconexiones entre entidades del sistema bancario, éstas se dan a través de las operaciones cruzadas de depósitos, inversiones y préstamos. Así lo que para un banco son activos: i) fondos disponibles – bancos y otras instituciones financieras, ii) inversiones y iii) cartera de créditos; para otro banco son pasivos: i) Obligaciones con el Público – depósitos de instituciones financieras, ii) valores en circulación, y iii) obligaciones financieras, respectivamente.

Al establecer la interconexión de las cuentas mencionadas únicamente entre los distintos grupos de bancos privados y la banca pública, se puede observar las potenciales pérdidas que por efecto contagio tendría cada uno de los grupos referidos

¹⁸ La metodología de interconexión se describe en el REF junio 2014.

¹⁹ La prueba de estrés se basa en suponer la liquidación de un banco del sistema financiero y cómo afecta esto al resto del sistema financiero.

(tabla 29); así los bancos grandes, dentro del sistema bancario, mantienen la mayor parte de sus activos²⁰ en los bancos medianos (56,15%), bancos públicos (38,21%) y bancos grandes (4,36%) en su orden.

Tabla 23: Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema
En miles de dólares
Diciembre 2018

Instituciones	Bancos				Pasivos
	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Grandes	37.012	491.879	100.243	66.777	695.911
Medianos	476.903	588.997	41.225	1.930	1.109.054
Pequeños	10.893	17.565	21.840	123	50.421
Públicos	324.497	117.480	29.078	-	471.055
Activos	849.305	1.215.922	192.385	68.830	2.326.442

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otra parte, los bancos medianos financian en el 48,44% de los bancos medianos financian el 40,45% a los bancos grandes, mientras que los bancos pequeños financian de los bancos grandes (52,11%), medianos (21,43%), y públicos (15,11%). Los bancos públicos tienen colocados la mayor parte de sus recursos en los bancos grandes (97,02%).

IV 5.1 Indicador de vulnerabilidad y riesgo

La tabla 30 presenta los indicadores de grado de vulnerabilidad y de riesgo en el que se refleja la pérdida media del patrimonio que experimentaría un subsistema ante la quiebra de cualquiera de los otros subsistemas que lo conforman.

Tabla 24 Riesgo de Interconexión (vulnerabilidad y riesgo)
Diciembre 2018
(En porcentaje)

Subsistemas	Grado de vulnerabilidad	Grado de riesgo
Bancos grandes	0,76%	20,36%
Bancos medianos	0,89%	25,26%
Bancos pequeños	1,42%	0,86%
Bancos públicos	0,27%	10,67%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Ante un eventual default de los Bancos Pequeños, Medianos y Grandes presentan un grado de vulnerabilidad de 1,42%, 0,89% y 0,76% respectivamente; mientras que el indicador de grado de riesgo muestra que en caso de default del subsistema de los bancos medianos y grandes habría un riesgo de contagio del 25,26% y 20,36%, respectivamente, en tanto que si el problema se produce en los bancos públicos se afectaría un 10,67% al patrimonio del resto de los subsistemas.

²⁰ Relacionados a los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos.

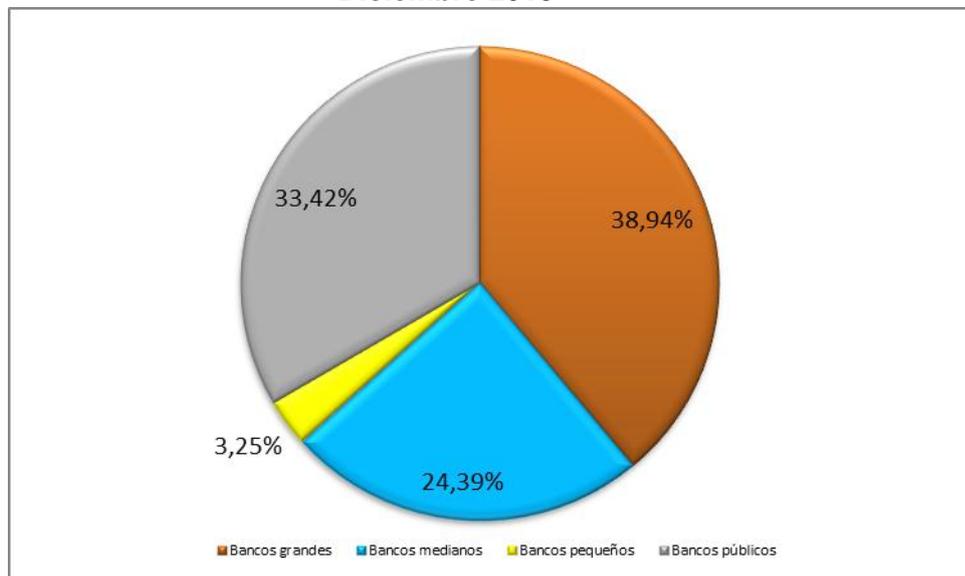
IV.5.2. Indicador de pérdida potencial patrimonial

Para el cálculo del indicador de pérdida potencial del patrimonio (PPP), se realizó una prueba de estrés para el mes de diciembre de 2018. Esta prueba de tensión simula un escenario donde una institución determinada entra en default y se observan las consecuencias en el sistema bancario. Consecuentemente los resultados obtenidos en esta simulación se recogen en el indicador PPP.

La pérdida potencial de patrimonio, expresa en porcentajes la pérdida del patrimonio (PPP) que surge por la liquidación de un banco respecto al patrimonio total de los cuatro subsistemas analizados. Es así que, a diciembre 2018 del patrimonio técnico constituido de todas las entidades estudiadas, el 38,94% correspondía a los bancos privados grandes, el 33,85% a los bancos públicos, el 24,39 % a los bancos privados medianos y el 3,25% a los bancos privados pequeños (gráfico 57).

Las interconexiones interbancarias cambian rápidamente entre distintos períodos de análisis, por lo que la medición de la vulnerabilidad y riesgo de cada entidad bancaria puede diferir entre periodos extensos de tiempo. Sin embargo, el monitoreo del riesgo de interconexión revela la existencia de entidades bancarias cuyas posiciones son perennes y causan un efecto contagio importante dentro del sistema.

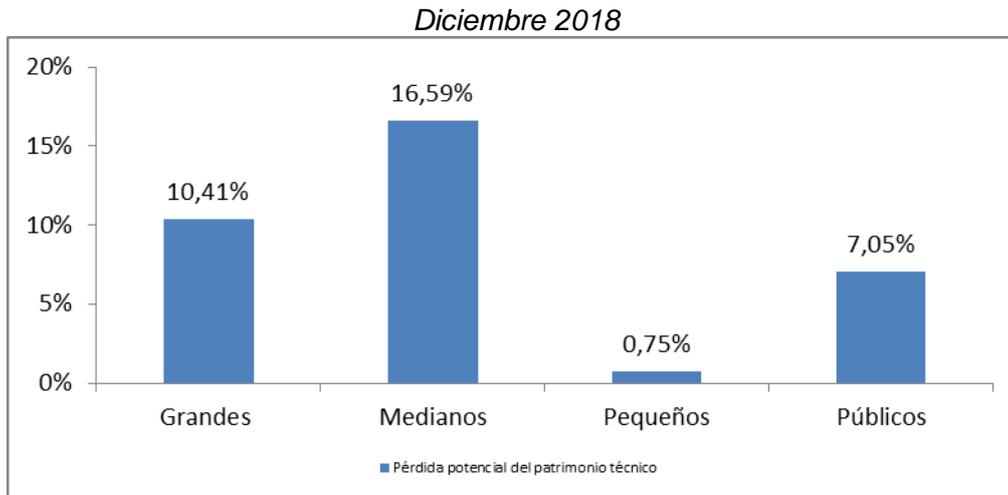
Gráfico 60 Patrimonio Técnico Constituido
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El gráfico 58 muestra el indicador de pérdida potencial de patrimonio y refleja que a Diciembre de 2018, los bancos medianos presentan una pérdida potencial del patrimonio PPP de 16,59% seguida de los bancos grandes con el 10,41% y públicos 7,05%; valores que representarían pérdida para el sistema bancario en su conjunto ante una eventual liquidación de dicho subsistema.

Gráfico 61 Indicador de Pérdida Potencial de Patrimonio y Prueba de Tensión



*Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios*

IV.5.3. Pruebas de tensión en base a las interconexiones del Sistema

Las pruebas de tensión en base a interconexiones muestran que el sistema bancario tiene fuertes interrelaciones, lo cual hace que el efecto contagio sea muy relevante en el caso de algunas instituciones. Dichas conexiones deben ser consideradas en la evaluación de riesgo sistémico.

Entre los resultados interesantes que surgieron de estudiar las interconexiones del sistema bancario, se pueden establecer los siguientes:

- *En el caso que un banco grande entrara en default, provocaría que una entidades mediana tenga problemas y por efecto de segunda vuelta tres bancos medianos y un banco pequeños quedarían por debajo del capital mínimo regulatorio.*
- *En el caso de las instituciones medianas, si una de ellas se produce default, al menos una entidad mediana adicional se vería afectada.*
- *En cuanto a las entidades pequeñas, si alguna entrara en default no afectaría a ninguna otra institución.*
- *En el caso de las instituciones financieras públicas, en el caso de default de cualquiera de ellas o en su conjunto, no afectaría al capital mínimo regulatorio de ningún banco privado.*

Es importante considerar que los resultados obtenidos deben ser cuidadosamente interpretados, en vista de que las pruebas de tensión parten del supuesto de que una institución determinada entra en *default* y luego evalúa las consecuencias en el sistema. Por lo tanto, todos los resultados anteriores son condicionales a que una institución entre en default.

IV.6. Pruebas de Tensión

IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia

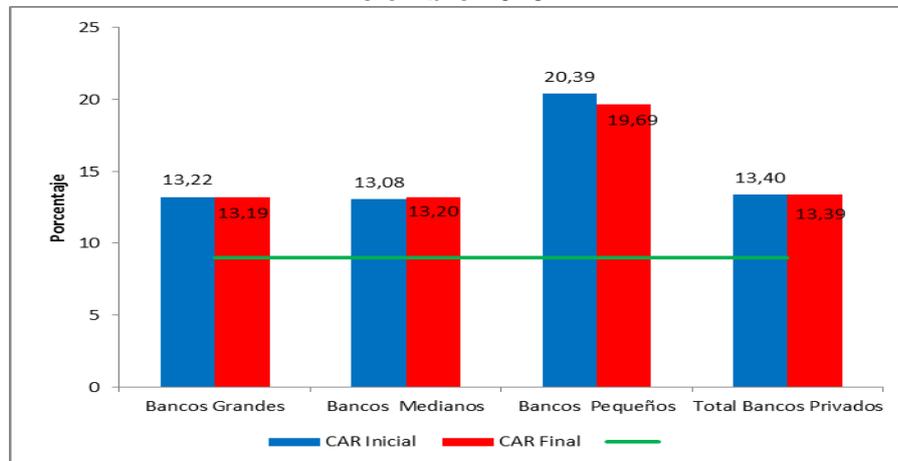
Las pruebas de tensión de solvencia evalúan el impacto en el sistema financiero de los riesgos evaluados. En relación a los aspectos metodológicos, las pruebas de tensión están basadas en tres módulos.

El primer módulo es el correspondiente al riesgo de crédito, en donde se evalúa como cambia la probabilidad de incumplimiento ante el escenario macroeconómico considerado, en tanto que los cambios en la severidad en el incumplimiento se evalúan en cada escenario en base a un análisis experto.

El segundo módulo es el de riesgo de mercado. A partir del cálculo de la duración modificada para cada tasa de interés de referencia en el Capítulo de Inversiones, y de la variación de dichas tasas definidas en cada escenario, se determina la variación en el valor de mercado de esos activos. El segundo componente del módulo de riesgo de mercado tiene relación con la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico, finalmente el tercer módulo es el correspondiente a los resultados.

Una vez que fueron aplicadas las pruebas de tensión al Sistema de Bancos y a cada uno de los grupos que lo conforman, con información cortada a diciembre de 2018, se obtuvieron los siguientes resultados:

Gráfico 62 Pruebas de Tensión a la Solvencia (Escenario Estresado por grupo de bancos)
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios

El gráfico No. 59, muestra que al realizar las pruebas de tensión a la solvencia en el “escenario estresado” tanto a nivel del sistema de bancos como por cada grupo, en todos los casos el nivel de solvencia se ubicaría por encima del mínimo requerido del 9%, destacándose que el grupo de bancos pequeños es el que registra los más altos niveles de solvencia; sin embargo, este grupo es el que registra la mayor afectación al realizar las pruebas de tensión, ya que por efectos de dicha prueba su nivel de solvencia bajaría en 0,71 puntos porcentuales respecto de su nivel original. En tanto que en los bancos grandes disminuye en 0.03 puntos porcentuales mientras que en los medianos se produciría una variación positiva de 0,12 puntos porcentuales.

Cabe señalar que el decrecimiento de la solvencia de los bancos grandes superaría al promedio del sistema en 0.02 puntos porcentuales.

Tabla 25 Variación Solvencia Inicial por Pruebas de Tensión (Escenario Estresado)
Diciembre 2018

	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños	Sistema de Bancos
Variación PTC	-0,75%	0,55%	-4,59%	-0,54%
Variación APR	-0,51%	-0,36%	-1,16%	-0,48%
VARAICIÓN SOLVENCIA	-0,03%	0,12%	-0,71%	-0,01%

Fuente y Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información
Subdirección de Estadísticas y Estudios.

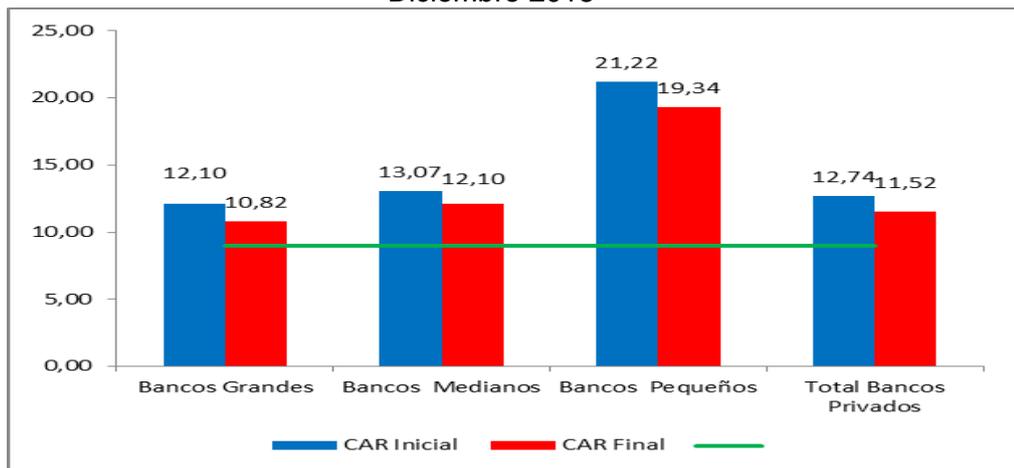
El decremento del nivel de solvencia luego de las pruebas de tensión en los distintos grupos tuvo su origen en la disminución del patrimonio técnico constituido (PTC) en tasas mayores al decrecimiento de los activos ponderados por riesgo (APR), destacándose que el mayor porcentaje de decrecimiento del patrimonio técnico constituido se produciría en los bancos pequeños (4,59%), de igual forma, en el caso de los activos ponderados por riesgo el mayor decremento también se produciría en los bancos pequeños (1,16%).

A nivel de sistema la variación del Patrimonio Técnico Constituido sería de -0,54% y de los Activos Ponderados por Riesgo sería del -0,48%.

ESCENARIO HIPOTÉTICO

Al aplicar las pruebas de tensión de este escenario en base de la metodología se obtuvieron los siguientes resultados:

Gráfico 63 Pruebas de Tensión a la Solvencia - Escenario Hipotético por grupo de bancos
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios

El gráfico No. 60, muestra que al realizar las pruebas de tensión a la solvencia en el escenario hipotético tanto a nivel del sistema de bancos como por cada grupo, en todos los casos el nivel de solvencia se ubicaría, por encima del mínimo requerido del 9%,

destacándose que el grupo de bancos pequeños es el que registra los más altos niveles de solvencia; sin embargo, este grupo es el que registra la mayor afectación al realizar las pruebas de tensión, ya que por efectos de dicha prueba su nivel de solvencia bajaría en 1.58 puntos porcentuales respecto de su nivel original. El grupo de bancos medianos bajaría en 0,45 puntos y los bancos grandes decrecerían cerca de 0,67 puntos. Cabe señalar que el decremento de la solvencia de los bancos grandes y pequeños superaría al decrecimiento promedio del sistema (0,64 puntos).

Tabla 26 Variación Solvencia Inicial y Ajustada por pruebas de tensión - Escenario Hipotético
Diciembre 2018

VARIACIONES	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños	Sistema de Bancos
Variación PTC	-6,17%	-4,40%	-9,71%	-5,85%
Variación APR	-1,18%	-0,97%	-2,13%	-1,15%
VARIACIÓN SOLVENCIA	-0,67%	-0,45%	-1,58%	-0,64%

Fuente y Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios.

El decremento del nivel de solvencia luego de las pruebas de tensión en los distintos grupos tuvo su origen en la disminución del patrimonio técnico constituido en tasas mayores al decrecimiento de los activos ponderados por riesgo, destacándose que el mayor porcentaje de decrecimiento del “patrimonio técnico constituido” se produciría en los bancos pequeños (9,71%).

A nivel de sistema el decrecimiento del “patrimonio técnico constituido” fue de 5,85% y de los “activos ponderados por riesgo” sería del 1,15%.

Escenario Estresado vs Escenario Hipotético

Al comparar los dos escenarios se determina que, al aumentar el decrecimiento del PIB de 1% a -0.5% y la severidad de 5% al 6% en la cartera comercial, consumo y vivienda; y, del 10% al 12% en la cartera microempresarial; y manteniendo en ambos escenarios los ajustes por riesgo de crédito, riesgo de mercado y riesgo económico, antes detallados en la metodología; el nivel de solvencia del sistema de bancos bajaría en 0,63 puntos porcentuales, cifra que sería superada por los bancos pequeños (0,87 puntos) y equiparable al nivel de la banca grande (0,64).

Tabla 27 Variación de la Solvencia de Escenarios: Estresado Vs. Hipotético
Diciembre 2018

SOLVENCIA	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños	Sistema de Bancos
Inicial	13,22	13,08	20,39	13,40
Ajustada por escenario estresado	13,19	13,20	19,69	13,39
Ajustada por escenario hipotético	12,55	12,63	18,81	12,76
Variación escenario hipotético - estresado	-0,64	-0,57	-0,87	-0,63

Fuente y Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios.

A pesar de la disminución del nivel de solvencia en el Escenario Hipotético, todos los grupos de bancos registrarían índices de solvencia superiores al mínimo legal del 9%.

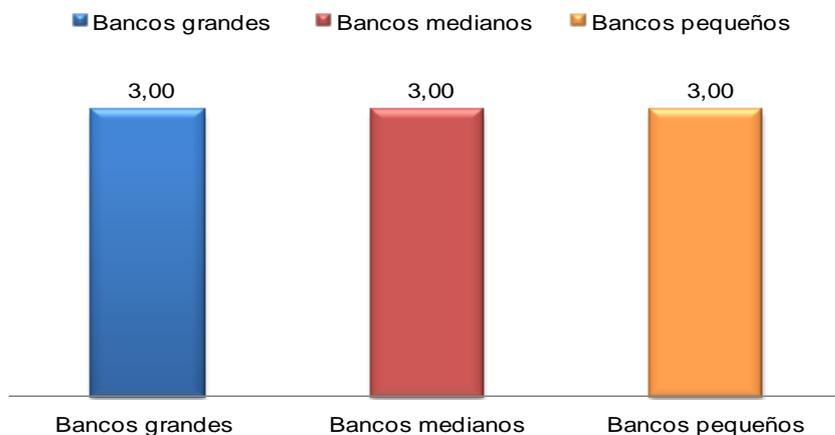
IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez

La prueba de tensión sobre la liquidez evalúa, si los bancos tienen un nivel suficiente de activos líquidos de alta calidad que puedan ser transformados en efectivo en caso de enfrentar necesidades extraordinarias de liquidez, dentro de un horizonte de tiempo. Las necesidades extraordinarias de liquidez se consideran en un horizonte de 3 meses, de acuerdo al siguiente esquema:

- a) Los depósitos a plazo y las obligaciones financieras son exigibles a su vencimiento.
- b) Los depósitos a la vista se retiran de las instituciones considerando la volatilidad histórica que ha presentado esta cuenta, en cada uno de los bancos.

Para hacer frente a este retiro se consideran los activos líquidos de primera y de segunda línea. Siguiendo lo estipulado en Basilea III en lo que se refiere al indicador de cobertura de liquidez LCR (Liquidity Coverage Ratio), la liquidez de segunda línea no puede representar más del 40% de la liquidez de primera línea. Además, en la liquidez de segunda línea se realiza un descuento del 30% para las inversiones, dado que se las liquida en una situación de tensión, por lo cual es natural suponer un factor de descuento importante. Se asumen también que todas las instituciones pueden resistir por lo menos un mes la crisis de liquidez (gráfico 61).

Gráfico 64: Número de meses de resistencia en un escenario de estrés
Diciembre 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

De tal forma que, de los 4 bancos grandes, se observa que todos poseen la resistencia máxima, es decir 3 meses; por el lado de las instituciones de tamaño mediano, 7 de 9 instituciones tienen la capacidad de afrontar retiros hasta 3 meses y únicamente 2 bancos tienen una resistencia menor (hasta 1,9 meses).

Finalmente, de los bancos pequeños, 3 entidades tendrían una resistencia menor a 3 meses (2,3 meses el nivel más bajo), los 6 restantes cuentan con la resistencia máxima de 3 meses.

Referencias Bibliográficas

- ASBA, Informe de Estabilidad Financiera de las Américas, 2017.
- Banco Central del Ecuador, “Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana”, Abril 2017, Subgerencia de Programación y Regulación, Dirección Nacional de Riesgo Sistémico.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2016 (provisional).
- Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Resultados 2016, 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE.
- Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Boletín Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador, Estadísticas Macroeconómicas Presentación Coyuntural, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial del Ecuador por país, marzo 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Monetarios y Financieros de la Economía Ecuatoriana, Febrero 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial del Ecuador por país, marzo 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Monetarios y Financieros de la Economía Ecuatoriana, Febrero 2018.
- Banco Central del Ecuador, Estadísticas Macroeconómicas Presentación Coyuntural, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial del Ecuador por país, marzo 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE.
- Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Boletín Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2016 (provisional).
- Banco Central del Ecuador, Estadísticas Macroeconómicas Presentación Coyuntural, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Resultados 2016, 2017.

- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Monetarios y Financieros de la Economía Ecuatoriana, Febrero 2018.
- Naciones Unidas, “Situación y Perspectivas de la Economía Mundial 2017”, Nueva York, 2017.
- Banco Mundial, “Perspectivas económicas mundiales 2017”
- Banco Interamericano de Desarrollo, “Estimaciones de las Tendencias Comerciales de América Latina y el Caribe”, Edición 2017.
- Fondo Monetario Internacional, “Perspectivas de la Economía Mundial, ¿Está tomando impulso?”, Abril 2017.
- Fondo Monetario Internacional, “World Economic Outlook 2017”, 2017.
- BBVA, Informe de Riesgo País, Marzo 2018.
- CEPAL, Balance Preliminar de las Economías de América Latina y El Caribe 2017.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Índice de Precios al Consumidor. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Movimiento de la Deuda Externa por Instrumento y Sector Institucional Deudor. Boletín 56.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Captaciones Segmento 1. Actualizado a Marzo 2017.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Colocaciones Segmento 1. Actualizado a Marzo 2017.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Marzo 2017. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Libro I, Título X, De la Gestión y Administración de Riesgos.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2013.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Boletines Financieros. 2013, 2014, 2015, 2016 y Marzo 2017.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Patrimonio Técnico. 2013, 2014, 2015, 2016 y Marzo 2017.
- Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. Resoluciones 043 y 059 2015-F.
- FMI, Informe sobre la estabilidad financiera mundial Octubre 2018.
- FMI, Perspectivas de la economía mundial al día, 16 de Julio 2018.
- Insead, The Global Innovation Index 2017.
- Legatum, Institute, Prosperity Index, 2017.
- OIT, Panorama Laboral de América latina y El Caribe, Informe Anual 2017.
- OIT, Evolución de los salarios en América latina y el Caribe 2005-2015.
- World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2017-2018.

